

Buen B. IX. 15 (2-6)



Fortunati Crellij
ISAGOGE
LOGICA: IN DVAS
PARTESTRIBVTA: IN
communem & propriam.

EDITIO TERTIA.



NEVSTADII IN PALATINATV,
Excudebat Marthæus Harnisch.

clb. lb. XC.

Bien. B. ix. 15 (6)

MAGNIFICO ET
NOBILI VIRO: DOMINO

PhilippoVVamboldo abVmstat:Illustris.

Principis, Ioan. Casimiri, Palatini ad

Rhenum &c. Legato: Mæ-

cenati suo

FORTVNATVS CRELLIVS

S. P. D



TS I non ignoro, vir no-
bilissime: sum moperè ti-
bi illud Tertulliani pla-
cere, cùm ait: verum esse,
quod prius traditum sit,
falsum autem, quod po-

de prescri.
hæret.

sterius sit immissum: id quod ille de rebus
quidem ad religionem attinentibus pronũ-
ciauit: sed quod non minus in Philosophicis
quoque locum habet: quandoquidem de om-
nibus generatim rebus verum est illud
eiusdem Tertulliani: prior est res passione,
& materia amulatione: etsi, inquam, hoc
tibi placere certò scio: quam ob rem, sicut an-
tiquam illam, qua sola vera est, religionem
sequeris: sic priscam & Peripateticam phi-
losophandi rationem probas: tamen non

lib. 4. cõtr.
Mart.

(:)

abs

P R A E F A T I O

abs reme facturum putavi: si nonnihil adole-
scentes, quibus hac Isagoge destinata est,
de vera illius & Peripatetica Logices uti-
litate, quam pauci quidam hodie pessunda-
re conantur, commonefacerem.

Ac primum quidem quod ad vera Lo-
gices tum utilitatem, tum necessitatem at-
tinet: nō est, cur procul rationes arcessamus.

2. Tim. 2. Spiritus sanctus ipse, cūm ὁ ἁγίους ἑκείνους re-
quirit Episcopum, satis indicat: quantum in
Theologia vera Logica possit: quae Theologo
adeo est necessaria: ut ne ipse quidem S. S.
eam contemserit. Quod cūm uiderent Pa-
tres orthodoxi: non solum ipsi in eo elabora-
runt: ut praeceptis institutisq; Logicis abun-
darent: sine quibus verbum veritatis secari
& tractari feliciter non potest: sed nobis quo-
que posteris, si quidem cum fructu in Scri-
pturis versari velimus, Logicā summopere
commendarunt.

contr. Va-
lent. Auctor est antiquissimus Tertullianus:
Iustinum Martyrem, Miltiadem, Irenaeum,
ceteraq; antiquae illius Ecclesiae lumina, om-
nium, ut verbis illius utamur, doctrina-
rum curiosissimos fuisse exploratores: in phi-
losophicis,

lophi
phia in
cuius o
cuerun
depugn
tullian
monun
rum fil
lophi
fuisse u
rit inst
rimus
gustin
putat
gene
sunt p
mum
clusio
tionu
rarum
ca, in
dubi
ptur
ctan
Aug

P R A E F A T I O.

losophicis, ideoque in Logica, qua Philo-
 sophia instrumentum est, apprimè versatos:
 cuius opera & verbum veritatis dextrè se-
 cuerunt: & feliciter cum quibusuis hereticis
 depugnarunt: & haereses expugnarunt. Ter-
 tullianus profectò, quem ad modum ipsius
 monumenta testantur, tantam omnium re-
 rum sibi scientiam comparauit: ut nulla Phi-
 losophia pars, nullaq; vniuersè disciplina
 fuisse uideatur: à qua vir ille non egregiè fue-
 rit instructus. Sed audiamus: quid celebra-
 rimus ille, media antiquitatis doctor, Au-
 gustinus, de Logica nostra pronuntiet. Dis-
 putationis, inquit, disciplina ad omnia de doctri.
Christ. lib.
2. cap. 31.
 genera quaestionū, quæ in literis sacris
 sunt penetranda & dissoluenda, pluri-
 mum valet. Et paulò post: scientia con-
 clusionum & definitionū & distribu-
 tionum plurimum lectorem Scriptu-
 rarum adiuuat. Et rursus alibi. Dialecti-
 ca, inquit, differendi potens: potenter
 dubia quæque definiens: cunctas Scri-
 pturas euibrans atque euiscerans: cū-
 ctam humanā sapientiam annihilans.
 Augustino suffragatur Hieronymus: qui sic
 scribit:

de cognit.
 veræ vitæ.

in Ezech

*scribit: Verè quicquid in sæculo peruer
forū dogmatū est: quicquid ad terrenā
scientiam pertinet, & putatur esse ro-
bustum: hoc Dialectica arte subuerti-
tur: & inftar incēdij, in cineres fauil-
losq; dissoluitur. vt probetur esse nihi-
li: quod putabatur esse fortissimum. Ex
quibus liquet: quid de Logica Patres ortho-
doxi senserint: & quant operè eam omnibus
S. literarum Doctoribus & catholica veri-
tatis propugnatoribus necessariā esse, existi-
marint: quippe cuius unius opera Sophista-
rum & hereticorū machina subuertuntur:
& in fumum acutissima ipsorum tela dissi-
pantur.*

*Atque hæc causā est: cur multi hodie in-
feliciter cum Sophistis congregiantur: & tū
se, tum alios disputando implicent: quia Lo-
gicam artem, quæ sola paralogismorum dis-
soluendorum rationem tradit, non didice-
runt. Neq; verò solum Theologis necessaria
artis Logica cognitio est: sed omnibus quibus
que: qui cum fructu versari in studijs, &
non oleum & operam, vt est in prouerbio,
perdere volunt. quam ob rem M. Tullius Lu-*

ris

P R A E F A T I O.

*ris quidem civilis usum multis concessit: artē
 verò uni Sulpitio vindicauit. Ita enim ille:
 Sic enim, inquam, Brute, existimo. Iu- de clar-
 ris civilis magnum vsum & apud Scæ- orator.
 uolâ, & apud multos fuisse: artem in
 hoc vno: quod nūquam effecisset ipsi⁹
 Iuris scientia: nisi eam præterea didi-
 cisset artem: quæ docet rem vniuersam
 distribuere in partes: latētem explica-
 re definiendo: obscuram explanare in-
 terpretando: ambigua primū videre:
 dein distinguere: postremò habere re-
 gulam: qua vera & falsa iudicarentur:
 & quæ quibus præposita essent, quæq;
 non essent consequentia. hīc enim at-
 tulit hanc artē: omnium artium maxi-
 mam: quasi lucem, ad ea: quæ confusè
 ab alijs aut respondebantur: aut age-
 bantur. Hæc Tullius. Audiant studiosi Iuris
 Iureconsultum: Iureconsultis precipientem:
 & celeberrimi Iureconsulti exemplo: ad Lo-
 gices studium eos incitantem. audiant eun-
 dem Medici: eundem Theologi. Vt rem vni-
 uersam in partes aptè distribuas, Logica
 est: vt latentem definiendo explices, Logica
 est:*

(:)

est:

P R A E F A T I O.

est: ut obscura explanetur, Logica est: ut ambigua cernantur, Logica est: ut commodè distinguantur, Logica est: ut vera & falsa iudicentur, Logica est: ut veritas asseratur, mendacium conuincatur. Logica est: ut perfectam rerum scientiam, quae hominem à περὶ τὰ πῶτα facit, assequaris, Logica est: ut diuini docere & discere possis, Logica facit. Quocirca hæc alicubi scripta reliquit, Augustinus: Quando ergo, inquit, ratio ad alia fabricata transiret: nisi sua ipsius machinamenta distingueret: notaret: digereret: proderetq; ipsam disciplinā disciplinarū, quam Dialecticā vocat? hæc docet docere: hæc docet discere.

Innumera adferri sapientissimorum hominum testimonia possent: quibus artem Logicam nobis commendant: eamq; in cælum usque tollunt: sed ea breuitatis causa mittimus: ne rem planam, & apud omnes sanos extra controuersiam semper positam, in dubium vocare velle videamur.

De Aristotelis Logica hodie disceptatur. Sunt enim quidam: quos scribere non pudet: ea nihil ferè, nisi errores, nugas, & tricas
contine-

lib. de-
ord.

P R A E F A T I O.

contineri: quod quàm verè ab istis scriba-
tur: indicent quaso, quicunque absque præ-
iudicio indicare possunt. Reprehendere sanè
quidvis, non est difficile: præsertim conten-
tiosis naturis: verè autem reprehendere er-
rorisq; convincere, non aequè facile. Quàm
enim verè Aristotelis Logica à paucis qui-
busdam hodie flagelletur, illud satis indicat:
quòd illi ipsi, qui flagellant, illa ipsa, qua fla-
gellant, ne per somnium quidem unquam in-
tellexerunt: ut paulò post uno & altero ex-
emplo planum faciemus.

Nos igitur eàdem ferè facilitate, qua Logi-
ces necessitatè demonstravimus, Logicā quoq;
Aristotelis à calumnijs vindicabimus. Quid
verò, si dissentientibus à nobis, compendij
gratia, de posteritate, cum Tertulliano, præ-
scriberemus? Posterior profectò, ut idè alibi ^{Contra.} Hermog.
scripsit, nostra res non est, immò omnibus de præ-
prior est. hoc, inquit ille, erit testimonium ^{script.}
veritatis, ubique principatum occupatis.

Sed missò temporis principatu, rationes
audiamus. Vera est Logica: & sola vera at-
que perfectà: quæ omnia illa nobis præstat:
quæ Logices propria esse, sapientissimi viri
indica-

P R A E F A T I O.

iudicarunt. talis prater Aristotelicam nulla est. hac rem uniuersam in partes distribuere docet: hac sola perfectè rem latentem explicare definiendo docet: hac obscura explanandi interpretando viam ostendit: hac ambigua monstrat, hac ambigua distinguit: hac sola regulam vera & falsa iudicandi tradit: hac Scripturas euiscerat: hac verè sola cunctam humanam sapientiam in nihilum redigit: & quicquid in saeculo est peruersorum dogmatum, instar incendiij in cineres fauillosque dissoluit.

Ac ut maximè nouis quoque Dialecticis quædam istorum concedamus: hoc tamen verum est: eos de ratione dissoluendorum sophismatum: de Dialectica & demonstratione: qua caput rei sunt: quibus solis veritas comparatur, explicatur, propugnatur: falsitas monstratur, conuincitur, profligatur: & qua sola nostra Logica sibi iure arrogat: ne yvè quidem (hic murus abeneus esto) ut taceam: illa ipsa, qua tradunt, mutila ab illis tradit: & quicquid boni in ipsorum Dialecticis rhetorica continetur, id totum Aristotelea Logica deberi.

P R A E F A T I O.

Si ordinem quoque & artificium Aristoteleæ Logicæ considerauerimus: reperiemus: nullam esse: qua cum illa possit comparari. Aristoteles enim non solum Logicam, & quidem primus, conscripsit: sed ita quoque conscripsit: ut non obscure significarit: se nihil traditurum: nisi quod ex ipsa natura deduci posset: & à Deo ipso traditum esset: ut suo loco demonstramus: id quod alij, qui nihil, nisi quod nouum est, admirantur: & quibus nihil uetustum sapit: non solum non annotarunt: sed ne uidere quidem in Aristotele in hanc usque diem, potuerunt: Lynceis alioquin oculis praediti: qui in pectora eorum, qui nondum in lucem editi sunt, introspexerunt: cum scripserunt: nullam unquam aequè perfectam Dialecticam prodituram, ac P. Rami est: animaduersionib. scilicet quibusdam castigata. Ex quo uno satis liquet: non posse non optimam esse Aristotelis Logicam: quæ nihil tradit: nisi quod ex natura principys deducitur: ut suo loco plenius intelligetur.

Sed insurgunt aduersus nos triplicis generis aduersarij. primò enim quidam adeò morosi sunt & superstitiosi: ut Logices & reliqua-

P R A E F A T I O.

reli quarum artium atque Scientiarum cognitionem, Christiano homini non solum non utilem, sed vehementer etiam perniciosam esse contendunt: ut quæ hanc suam mercedem extrudant, Scripturas, Patres, ab usum, intempestiuè nobis obiectant.

Colof. 2.

Nam quod Apostolus monet: cauendum esse: ne Philosophia decipiamur: id tantum abest: ut aduersarijs patrocinetur: ut eos etiam ingulet. Per Philosophiam enim aliud nihil intelligit: quàm inanem deceptionem & prestigias: quæ iuxta traditionem hominum & elementa Mundi sunt: ut ipse se ipsum Apostolus interpretatur: cum scilicet vel falsis Philosophorum hypothesebus succum facere Sophistæ conantur: vel veris principijs abutuntur: quæ prestigia à nemine cernuntur: qui Logica luce est destitutus. Nonne sibi met ipsi Spiritus sanctus contradiceret: si iam instrumentum illud instrumentorum efflagitaret: mox omnem disciplinam & artem exterminaret? Idem de Patribus dico. Fieri enim non potest: ut, qui Philosophiam & artem Logicam non solum miris laudibus extulerunt: sed auidis-

simè

*simè qu
mnari*

Sed

si fulm

Miser

eticar

destru

coa&t

gume

mole

ctant

Hinc

termi

ctuol

tonic

smur

liano

manij

Logic

gicoru

erron

saluta

tem

cis sub

sum,

P R A E F A T I O.

simè quoque imbibierunt: eam unquam damnarint.

Sed videntur omnia, qua diximus, quasi fulmine prosternti, illis Tertulliani verbis: ^{de præser.} *Miserum Aristotelem: qui illis Dialecticam instituit: artificem struendi & destruendi versipellem: in sententijs coactam: in coniecturis duram: in argumentis operariam contentionum: molestam etiam sibi ipsi: omnia retractantem, nequid omninò tractauerit. Hinc illæ fabulæ & genealogiæ indeterminabiles, & quæstiones infructuosæ. Viderint, qui Stoicum & Platonicum & Dialecticum Christianismum protulerunt. Sed ex eodem Tertulliano, ibidem, & quidem ex iisdem verbis manifestum est: eum non Philosophiam & Logicam ipsam, sed Philosophorum & Logicorum præua ingenia: qui vel absurdas & erroneas opiniones sibi consinxerunt: vel salutaribus præceptis abusi sunt, ad veritatem labefactandam: itaque arma hæreticis subministrarunt: hoc est abusum, non vsum, damnare. Docet ibi Tertullianus: de ingenijs*

P R A E F A T I O.

lib. 1. cōtr.
Mart,

ingenijs Philosophorum, ut alibi loquitur, omnem haresin animatam esse: & Valentinum quidem à Platone venisse: Martionem Deum suum quietum & tantum bonum de porticu Stoicorum attulisse: alios hereticos à Zenone: alios ab Heraclito: alios ab alijs instructos fuisse: omnes autem ad hereses suas propugnandas, Logicis praeceptis abusos esse: ut hac ratione in ipso quoque Aristotele, qui Logicam illis instituit, quasi culpa quadam herere videatur.

lib. 2. Elen. cap. 9. *Vbi obiter notandum est: non vanam, sed verissimam illam Philosophi gloriati-
nem esse: qua gloriatur: se primum de arte syllogistica praecepisse, & Logicam nobis conscripsisse: cum antiquissimus & gravissimus Tertullianus idem suo comprobet suffragio.*

Vnica igitur vocula (illis) cum Tertullianus ait, qui illis Dialecticā instituit, omnem difficultatem tollit: & Aristotelem à culpa liberat. Mala est Dialectica: quā illis, puta, Valentino, Martioni, Hermogeni, & ceteris hareticis instituta est: hoc est,

P R A E F A T I O.

est, quâ isti illa abutuntur: quod cered
præter scopum & intentionem Aristotes
lis faciunt. Confirmant nostram interpre-
tationem illa Verba, quibus ait: Dialecti-
cam sibi ipsi quoque molestam esse: quod sit:
cum Sophista Sapientibus & veritatis de-
sensoribus paralogismis & Sophismatis,
quæ ex Logica quidem habent, sed suo vi-
tio, molesti sunt. Paulò etiam pòst expli-
cans illud Apostoli ad Colossenses, sic scri-
bit: Fuerat Athenis (Apostolus) & istam
sapientiam humanam, affectatri-
cem & interpolatricem veritatis,
de congressibus nouerat &c. Quid
ergo Athenis & Hierosolymis? Quid
Academiæ & Ecclesiæ? quid hære-
ticis & Christianis? Viderint qui
Stoicum, & Platicum & Dialecti-
cum Christianismum protulerunt. Ex
his, in primis ex postremis verbis, liquet:
duo à Tertulliano ex porticu Salomonis eli-
minari: falsas Philosophorum opiniones: qua-
lis illa Platonis de ideis est: à quibus æonas
& formas suas mutuatus est Valentinus:
Stoico-

P R A E F A T I O.

*Stoicorum ἀπαθεία: unde Deus Martio-
nis: Zenonis materia: ex qua Hermogenes:
& similes: quæ Christianismum Platoni-
cum & Stoicum protulerunt: & tum vero-
rum Philosophiæ principiorum, tum salu-
tarium Logices praeceptorum abusum: qui
Christianismum Dialecticum, id est, con-
tentiosum, effecit: qui arma veritati pro-
pugnandæ destinata, contra ipsam verita-
tem conuertit. Hoc verò quid aduersum
nos? nihil enim obstat: quin verissimum sit
illud eiusdem Tertulliani: literas necessa-
rias esse nostris erga Deum studijs: & mul-
tum differre inter causam & culpam: inter
statum & excessum. Etiam contra patriam
eadem arma sumi possunt: quibus patria pro-
pugnatur. Nonne Tertullianus scribit: sine
Scripturarum occasionibus hereticos ni-
hil audere? num hæreses esse possent: nisi &
perperam Scripturæ intelligi possent? Quem
admodum igitur Scripturis abusus non est
fraudi: ita neque Philosophiæ & Logica:
immò potius hinc efficitur: diligentem istis
operam nauandam esse: quando ex ijsdem,*

De coron.
lib. 1. cōtr.
Mart.

de refur.
car.

ex

PRÆFATIO.

ex quibus heretici animantur, etiam reuincuntur. Atque hoc ad omnia Tertulliani, Hieronymi, aliorumq; Patrum loca, in quibus Philosophiam & Dialecticā ex Ecclesia eliminare videntur, simulque ad abusum responsum esto.

Alij sunt, qui Logicam non prorsus Christiano homine indignā, sed tantum in Theologia nullum illius usum esse putant: quamuis illi ipsi, sibi Logices usum, sanè prudenter, quoties lubet, liberum esse volunt: alijs verò non liberum. Memini quendam ex isto grege, nuper ex puteo egresso, syllogismum mihi obicere: cumq; illo soluto aliū illi opponerem, responsione destitutum dicere, in Philosophia quidem syllogismos procedere: in Theologia verò locum nullum habere. Quis dubitet: Magistris nostris licere: ut ratione utantur, cum volunt: rationem vituperent, quoties lubet? Dicent: se in simplicitate credere: sibiq; curiositate opus non esse post Christum Iesum. Cur igitur ad palladium suum fucandū, Sophisticum ludum τρωάς, malitiosè simul et imperitiè ob
(:)(tendunt?

rendunt? an naturali illa luce quam à Deo Opt. Max. accepimus, uti, est curiosum esse num etiam Propheta, Christus, & Apostoli curiosi fuerūt? vel est ne alia Spiritus Sancti in Scripturis, alia nostra Logica? nos aliam non agnoscimus: quàm illam: quam Deus ipse nobis impertuit: quam per dicta de omni & de nullo Aristoteles significauit.

Sed, inquiunt aliqui, in Scripturis syllogismi nulli reperiuntur. in Scripturis syllogismi nulli reperiuntur? quid quaso illud est: Si malè locutus sum, testificare de malo: sin benè, cur vapulo? nonne dilemma est, & syllogismus hypotheticus? nonne idè planè cum nostris? illud verò, ex qua Logicorum Schola petitum est? Deus est Deus uiuorum: Deus est Deus Abraham: ergo Abraham uiuit: nonne syllogisticū est? Quàm Dialecticum illud? Quid vobis videtur de Christo, cuius filius est? Davidis ne? quo igitur modo David, instinctu Spiritus, eum dominum suum appellat? An non tandem aliquando discetis: omnem dei faciendæ, quaecumq; tandem illa sit, rationem,

tionem
attin
liber
excu
illam
plius
scurè
tauit
A
tur q
plane
rores
tur:
sio
delap
cedo
trica
Equi
stri, p
sicut
vllin
in po
tuò
amic

P R A E F A T I O.

tionem, ad aliquam ex tribus illis figuris attinere: ideoq; reuera syllogismū esse: Quā libenter Spiritus ille mendax Logicen nobis excuteret: quam optimè nouit unicam esse illam dolabram, qua Sophista, organa ipsius, dolantur: id quod olim etiam non obscure per Iulianum apostatam & alios tentauit.

2. prior.
cap. 23.

Vide August. lib. 1. cōtr. Crescon. Grā. & Hieron. dialog. cōtra Luciferian.

Ad reliquos transeamus. Postremò igitur quidam sunt: qui Aristotelicā Logicam planè proscribunt: eamq; nihil ferè nisi errores, nugas & tricas tradere vociferantur: & nouam quandam, nuper celitus, nescio in qua arborum folia siue ramusculos delapsam, nobis obtrudunt. Sed cedo tricas: cedo nugas: cedo errores. nugas scilicet & tricas isti vocant, quæ ipsi non intelligunt. Equidem non is sum: qui in vllius Magistri, præterquam Christi, verba iurari: & sicut hætenus veritatem neq; quæstu, neq; vllius hominis gratia mēsus sum: ita quoq; in posterum, & iuuante Domino, perpetuo amicus erit Plato: amicus Socrates: amicus Ramus & Ramista: sed magis ami-

PRÆFATIO.

ca veritas. Aristotelem itaque pro Deo non habeo, homo fuit: & idcirco errare potuit: erravit etiā neque plura vidit. quā Deum ipsi patefecit. Num verò propterea tantum Dei beneficium, quod per istum hominem Deus humano generi cōtulit, totamq; ipsum Logicam, quæ natura vestigijs, insistit, conculcabitur? Cedò errores Logicos.

Syllogismi, inquiunt isti, definitio latior est definito. nā & hæc tempestatis descriptio: Venti incubuere mari: crebris micat ignibus æther: densi funduntur ab æthere nimbi. ergo tempestas est: syllogismus fuerit: si vera sit Aristotelis definitio.

Hic quaeso iudicet quicumq; de mente & sanitate nō sunt deturbati. Aiunt: cōclusionē istā necessariò effici ex illis quæ posita sunt: sed malitiosè materia & forma necessitatem cōfundunt. Fatemur enim Virgilianā illam tempestatis descriptionē, orationem esse: in qua quedā sint posita: fatemur etiā: quotiescunque mari vēti incubuere, & densi nimbi funduntur, flammis inter nubes coruscantibus, rectè colligi, tempestatem esse: sed

nece-

nece-
forma
sed re
syllogi
sita,
consec
vi ali
rum i
qua
Omn
tur h
modo
sio ni
possi
tural
defini
per d
Quic
bus n
ti, im
hinc
in reb
Illud
quod

P R A E F A T I O.

neceſſitas iſtius illationis, neceſſitas eſt, non
forma, quam ſolam intellexit Ariſtoteles,
ſed rerum & materiæ. Cùm in definitione
ſyllogiſmi Ariſtoteles ait: quedam eſſe po-
ſita, ad quæ diuerſum quippiam neceſſariò
conſequatur: non res, quarum virtute &
vi aliud quippiam efficiatur, ſed ſolam rea-
rum illarum reſpicit diſpoſitionem. Omnia,
quæ ſub Sole ſunt, interitui ſunt obnoxia:
Omnes homines ſub Sole ſunt: Omnes igitur
homines interitui ſunt obnoxij. Si hoc
modo res etiam falſiſſimas diſponas: cõclu-
ſio nihil ſecius ex neceſſitate efficietur. Hanc
poſitionem, & hanc iſtius poſitionis & na-
turalis diſcurſus neceſſitatem in ſyllogiſmì
definitione Ariſtoteles intellexit: & mox
per dictum de omni & de nullo, ſignificauit.
Quid, quòd ex ventis, imbris, fulguri-
bus non diuerſum quid ſequitur: cùm ven-
ti, imbres, fulgura, ipſa ſint tempeſtas? Vel
hinc animaduerte: quantum iſtorum iudicio
in rebus Logicis ſit tribuendum.
Illud verò longè ineptius. Dictum de omni,
quod aliud nihil eſt quàm ſyllogiſticus diſ-
)(:)(3 curſus,

P R A E F A T I O.

cursus, & scintilla quadam lucis diuina, ab ipso Deo humano generi naturaliter impertita, ut suo loco demonstramus quidam, ut erroneum, repudiat. Hocine est errores, nugae & tricas Aristotelis redarguere? Si non intellecta reprehendere, convincere erroris est: si lucem tenebras appellare, nugae & tricas demonstrare est: fateor: egregie ab istis Aristotelem esse convictum: egregie nugae & tricas illius in lucem esse protractas.

Perpetuo in ore habet tres illos necessaria-
rum enunciationum gradus κατὰ πάντος: καὶ
αὐτό: καὶ ὅλως: sed agè paucis videamus:
quam egregie illos intelligat. Sic quidam scri-
bit: καὶ ὅλως quidem appellatur, quia cō-
sequens verum est de antecedente toto
seu omni, καὶ ὅλως ἢ κατὰ πάντος: &
μοχ: itaq; hoc enuntiatur, æquicurrus
habet tres duobus rectis pares, est qui-
dem κατὰ πάντος seu καὶ ὅλως: at nō est
καὶ ὅλως πρῶτον.

Quid audio? κατὰ πάντος & καὶ ὅλως idē
sunt & unicus gradus: propositio ista, æqui-
currus habet tres, καὶ ὅλως est: καὶ ὅλως & κα-
ὅλως

ἡ δὲ πρῶτον duo planè diuersa sunt. Atqui,
 ut ὑστερον πρότερον ὁμηρικῶς respòdeamus,
 καθόλου ἔστω πρῶτον, quod ad præsentē quidē
 questionem attinet, idē prorsus sunt Aristo-
 teli: neq; solum ab Aristotele pro eodē amū-
 tur: sed ab ipso quoq; Ramo: qui omne axio-
 ma Catholicum, reciprocū esse desinit. Quo
 igitur pacto καθόλου erit propositio in qua,
 habere tres, de Iofocle enunciatur? nū præ-
 dicatum cū subiecto reciprocatur? Ex quo
 simul liquet: multum inter se differre, κατὰ
 παντός ἔστω καθόλου: cū nō quicquid κατὰ
 παντός est, καθόλου sit: ut vel ex ipso Ramo
 apparet. Per κατὰ παντός enim Aristoteles
 vult totū subiectum à prædicato cōprehēdi:
 licet prædicatum latius pateat subiecto: per
 καθόλου autem vult etiā vniuersum ἔστω totū
 prædicatū in subiecto esse, ἔστω cum subiecto
 reciprocari: ut perspicuum sit: sicut in κατὰ
 παντός, particula παντός, subiectum nota-
 tur: sic vocē καθόλου ad prædicatū pertine-
 re: quod totum et vniuersū vult à subiecto
 comprehendī. Tres isti gradus, enunciatio-
 nem summè necessariam constituunt: ἔστω in

P R A E F A T I O.

rebus tantum aternis, quae se aliter habere non possunt, quarum scientia est, locum habent: ideoque imperite & contra mentem Aristotelis: immo contra ipsam rerum naturam, ad artes & res quasuis contingentes, & in nostro arbitrio positas, transferuntur.

Ordo denique, quem in Logica sua Aristoteles observauit, pulcherrimus est: & natura rerum conuenientissimus: quem quia uidere non potuerunt: mirum in modum peruerterunt: qui priori loco de inuentione, posteriori de Syllogismo praeceperunt. Si quis Syllogismum confecturus, ignoret: quid probandum: aut concludendum sit: nonne profatuo merito habebitur? Nunquam igitur temere ad ratiocinandum accedimus: sed semper nobis proposita certa quaestio siue conclusio est, quam probare volumus: id quod non solum Aristoteles & ipsius Interpretes, sed ipsa in primis nos docuit natura. Ex quo efficitur: sicut conclusio siue quaestio prior est argumento: sic priori loco, si quidem non contra naturam procedere uelimus, de propositionibus & enunciationibus

P R A E F A T I O.

bus (omnis enim conclusio enuntiatio est)
 earumq; partibus, subiecto & predicato,
 in Logica præcipiendum esse: posteriori de
 argumenti, siue medij termini inuentione.
 Sanè qui de argumento inueniendo sollici-
 tus est: antequam conclusionem habeat: vel
 etiam, quid conclusio sit, & ex quibus par-
 tibus constet, intelligat: pro fatuo meritò
 habetur. Nōne ex ipsius conclusionis par-
 tibus medium sumendum est? Qua verò
 tandem ratione, si maximè & conclusionem
 & argumentum habeat, in formam illa re-
 digat: syllogismumq; conficiat: qui de ratio-
 ne construendorum syllogismorum, nihil
 unquam intellexit? Præposterus igitur &
 contra naturam ille ordo est: qui à doctri-
 na locorum exorditur. Quem ad modum
 enim in omni arte pars docens operantem
 præcedit: & ut crasso exemplo utamur
 quem ad modum sutor non accedit ad suen-
 dos calceos: nisi prius rationem suendorum
 calceorum edoctus: sic Logicus, qui artifex
 quidam est, non accedit ad operandum, ad
 conficiendum syllogismos: nisi rationē antè
 illorum

P R A E L I A T I O.

illorum conficiendorum sit edoctus. Cum igitur, qui medium querit, perinde faciat: ac si acum sutor querat: perspicuum est: illum ad opus se accingere: cuius tamē cōficiendi rationem ignorat. De syllogismi itaq; constructione prius agendum esse, quā ad mediū inuentionem deueniamus, natura docet: sed quia syllogismus ex propositionibus constat: aliusq; rectus siue perfectus: alius obliquus siue imperfectus est: idcirco doctrina propositionum & enunciationum, earum oppositio & conuersio prae mittenda est: & quia enuntiatio rursus suas partes habet: ideò de illis quoque & predicabilibus, ex quibus subiecta & predicata sumuntur, agendum est: & quia denique omnia, quae à Logico conficiuntur, res sunt, non extra animum sed in solo animo existentes: ideoq; veritatem suam in primis notionibus obtinentes: idcirco illis omnibus, tanquam basis quadam, primò omnium Categoria substernuntur.

Atq; hac partis communis dispositio est. Propria deinde, pro ratione triplicis materiae,

PRÆFATIO.

teria, in Apodicticam, Dialecticam & Sophisticam distinguitur: idq; propterea: quod sicut verum a falso distinguendū est: sic necessarium verum cum probabili vero nullo modo est confundendum. Propositio ista. Propter quod unum quodq; tale est, illud magis tale est, vera quidem est: sed ita vera: ut nonnunquam etiam falsa deprehendatur: hæc verò, Omnis homo ratione præditus est, ita vera est: ut nunquam non sit verissima: quia necessaria.

Ex quo perspicitur: perperā ab illis fieri: qui omnia, vera & falsa, probabilia & necessaria, in unū chaos confundunt: simulq; intelligitur: vulgatam illam inuentionis & iudicii partitionem, vera & naturali Logice nequaquam conuenire: cum in utraque Logices parte, in communi & propria, utrunque & inuentio & iudicium, & quidem in eodem requiratur: cum tam in communi, quam in propria de medijs inuentione, & quidem in propria de triplicis medijs inuentione præcipiatur: ad quod inueniendum, iudicium profectò inprimis est

P R A E F A T I O

est necessarium. Sed hæc omnia ex ipsa
Isagoge melius cognoscuntur.

Hæc non scribimus, studio altercandi:
vel homines exagitandi: sed solius veritatis
asserenda gratia: non dubitantes, fore: ut
multi viri boni & literati qui à Logica Ari-
stotelis hætenus, nescio quo præiudicio, ab-
horruerunt, perspecta veritate, in viam re-
deant: & veram illam ac Peripateticam, ex
ipsa natura perfectam Logicam, nobiscum
complectantur: quæ non solum Ciceronem
resolvere: sed Scientias quoque & artes, tum
docere, tum discere docet: quæ viam monstrat,
perfectam rerum scientiam assequendi: quæ
breui temporis spacio addiscitur: à qua de-
nique instructi, cum quibusvis hæreticis &
Sophistis felicissimè depugnemus.

Tibi verò, vir nobilissime, hunc meum
qualemcumq; laborem offero: tum quia re-
bus Logicis à pueritia delectatus es, & ad-
huc delectaris: tum quia, sicut in omnibus,
ita quoq; in his rebus acerrimo iudicio præ-
ditus es: tum quia inter primos Scholæ no-
stræ patronos es: tum deniq; ut libellus iste

ex

P R A E F A T I O

ex nominis tui splendore aliquid quoq; auctoritatis consequatur.

Inter plurima & maxima beneficia, quae Deus Opt. Max. in sanctissimū illum, & nunquā satis laudatū Principē, re & nomine Fredericū contulit, hoc nō postremum fuit: quod optimos & prudentissimos, eosq; plurimos semper habuerit consiliarios. Eadē benignitate, promissionis scilicet suae nō immemor, etiam sanctissimi patris vestigijs religiose insistentem optimum filium, Illustrissimum Principem Iohannem Casimirum, Palatinum Rheni &c. dominum nostrū clementissimum, complectitur: cui praefer excellens ingenium, multarum rerum cognitionem, multiplicem variarum rerum experientiam, rei militaris perfectam scientiam, admirabilem humanitatem, ardentissimū in rebus ad religionem pertinentibus Zelum, etiam optimos, & varijs à Deo donis ornatos dedit consiliarios: in quo ego profectò tantum soleo ponere: ut si ad alterutrum mihi optio detur: malū fortassis Principem malum, cum bonis consiliarijs: quàm bonum,

P R A E F A T I O.

bonum, cum sui dissimilibus. Sed felices nos:
qui utrunque habemus: & Principem opti-
mum: & tali Principe dignos consiliarios:
quibus nihil est antiquius antiqua religio-
ne: qui nullis sumtibus parcunt: ut tum ve-
ra religio in Ecclesiis & Scholis: tum bone
quoque artes & disciplina, conseruentur:
explicentur: propagentur. Deus igitur, se-
cundum Illustrissimum Principem, te quoque
inter ceteros Schola nostrae diu incolumem
conseruet: tibi quoque dei patris tui, genere & vir-
tutibus clarissimi viri, verè Nestoreos an-
nos: ut cum generis nobilitate, virtutum
& benefactorum, in primis erga Ecclesiam
Christi, magis ac magis coniungas nobi-
litem. Neustadÿ Calend. Iu-
nij: Anno temporis ultimi,
clō 1o. LXXXI.

HIER.

HIER. ZANCHIUS

Fortunato Crellio

S.



PERLEGI, & diligenter quidem atque attentè perlegi, doctissime Fortunate, quascunq; ad me misisti, pagellas Dialecticæ tuæ, quæ ex re tantâ per cepi voluptatem simul & vtilitatem, quantam dicere non possum. Voluptatem quidē: quia vidi te non solū ipsissimum ordinē Aristotelis in Organo tradendo, interiecta tamen Porphyrij Isagoge, diligenter obseruasse, verū etiā totam & propriam huius excellētissimi Philosophi in Dialecticis doctrinam, mirabili, & quæ non omnibus data est, ratione, perspicuitate nimirum cum breuitate, quoad ei⁹ in re tanta fieri potuit, cōiuncta, complexum fuisse. Vtilitatem verò & fructum: quia præterquàm, quòd in hoc tuo libello eruditissimo, ceu in breui &

H. 2. EPISTOLA.

ui & dilucida tabella, ipsum amplissimum Aristotelis organum, difficile sanè, explicatum videre visus sum: non pauca etiam Philosophi obscura loca, in quibus enodandis haud vulgares præceptores meos in ipsa Italia olim sudare perspexi: à te non minùs dilucidè quàm breuiter ad verum & genuinum sensum interpretata atq; explicata, nunc mihi intellexisse videor. Gratulor itaq; nō tam tibi, cui ex isto libello non parum nominis apud omnes doctos comparatum iri prævideo: quàm scholę nostrę, quòd qualēnā studiosos nostros docueris per hoc breue tempus, Dialecticam, illam mirum ipsam, quam non sine singulāri Dei prouidentia nobis reliquit Aristoteles, veram scilicet & naturalem Dialecticam, perspectum habēā. Gaudio & mihi, quòd fuerim autor & dominus, vt hæc tibi lectio demandetur: & tibi, vt istas tuas lucubrationes tum colligeres, tum collectas euulga-

res

res.
dan
fui
præ
auto
publ
sum
tele
tang
class
expl
profi
nec
publ
doct
bus
& tā
bus
doct
vehe
expl
resp
denu
uend

AD FORT. CRELLIVM.

res. Video enim rē minimè pœnitendam à me & propositam & persuasam fuisse. Ac si denuò volent, qui scholæ præfecti sunt, meum audire cōsiliū: autor fuero, vt sicut Aristoteles ipse in publicis nostris scholis explicatur: sic summa hæc Logicę à te ex ipso Aristotele collecta, digesta atq; conscripta, tanquam plena atq; perfecta, in prima classe retineatur, & per alium aliquē explicetur, te interim aliud publicè profitēte. Vt enim nunquam probavi, nec probo, nec probare possum, vt in publicis scholis, ad quas conueniunt doctiores studiosi, 'profligatis veteribus autoribus tā profanis quàm sacris, & tā in Philosophia, quàm in alijs artibus & sciētijs excellentibus, recētium doctorum compendia recitentur: sic vehementer laudo, vt hæc legantur & explicētur in classibus: vbi imperitiores primū breuiter instituendi, ac tū demum ad publicas lectiones promouendi, & à riuulis ad fontes deducendi

* *
sunt,
*

sunt, quod cū in alijs disciplinis omnib⁹, tum maximè in Philosophia facien-
 dum esse cēseo. Quemadmodum enim
 nihil aut parum ille profecerit in lin-
 guis, qui sine breui institutione eius
 linguæ, quam sibi cōparare vult, illicò
 ad Ciceronem vel Demosthenem au-
 diendum decurrit: eundem ad modum,
 qui in Philosophia proficere studet,
 huic pri⁹ Isagogen aliquam, eamq; pu-
 ram, breuem & perspicuam audiendam
 & ediscendā esse iudico, quàm ad ipsos
 Aristotelis libros accedat: non secus
 atq; qui peritus nauta fieri cupit, pri-
 usquàm in Oceano nauiget, nauem re-
 gere in paruo flumine discat, oportet.
 Rursus, vt, qui semper hæret in Gram-
 maticorum libris, magnis Oratoribus
 ac poëtis tum latinis tum græcis ne-
 glectis, is nunquam aliud fuerit, quàm
 ineptus Grammaticus, eoq; vt dici so-
 let, purus asinus: sic, qui nunquam ad
 fontes Philosophiæ accedit, sed totam
 vitam in Summis & Compendijs ver-
 satur,

AD FORT. CRILLIVM.

satur, quomodo Philosophus appellari queat, nō video. Sunt igitur & illa & ista in scholis retinēda: sed suo quoque loco & tempore & modo. Sed, ut ad Dialecticam tuā redeam, omnes docti mecum, credo, fatebuntur, te ista tui libelli editione, bonam operam, nō solum iuuentuti nostræ, sed omnib⁹ tam Theologiæ & Iuris prudentiæ, quam artium & Philosophiæ studiosis, præstitisse. Quis est enim, cui in studijs suis feliciter promouēdis, & in tractandis cuiusq; artis & scientiæ negocijs, nō op⁹ sit Dialectica? Quis verò non solum in hac excellens, verum etiam eius parens fuit atque autor? vnus Aristoteles. De alijs quidem rebus, multa alij quoq; & ante & post Aristotelem scripta reliquerunt, quanquam nemo aut de natura, aut de morib. & politia, copiosius ipso ac felicius mihi scripsisse videtur: sed de Dialectica, quæ mihi dabis ex omnibus Philosophis, qui prior Aristotele disseruerit; præsertim tam

methodicè, tam copiosè, tam perfectè? Sed neque post quispiam, quod sciam, repertus est vir excellens & prudens, qui tam perfecto operi, quidpià addere ausus fuerit. Nonnulli quidem, posteaquā, quicquid boni habuerunt, ex Aristotelis libris acceperunt, novā Dialecticæ formam in scholas inducere voluerunt; sed suam statim apud eruditos inscitiam, ac fatuitatem prodiderunt. Alij methodum quidem Aristotelis sequi conati sunt: sed, cum multa nō intellexerint, pro Aristotelicis obtruserunt, quæ ne per somnium quidem venerunt vnquam in mentem Aristoteli; imò quæ potius cum eius sententia, ex diametro pugnant. Et solus igitur Aristoteles, verus parens est Dialecticæ: & illi soli tanquam *πρωτοί* eius discipuli & interpretes audiendi sunt, qui eius sententiam affecuti, ab ea etiam tum scribendo, tum dicendo, non defleſcunt. Huius generis nominare possem nonnullos & vicinos, & longinquos:

perfectum, quod
 & primum
 quidpiam
 eundem,
 merunt,
 t, noua
 indu-
 m apud
 m pro-
 m Ari-
 d, cum
 istote-
 omniū
 entem
 m eius
 . Et so-
 rens est
 n γήσι
 diendi
 cuti, ab
 cendo,
 minare
 ongina-
 quos:

quos: sed, ne palpare quempiam uidear,
 nolo. Ipse enim tu melius nouisti, à
 quibus didicisti. Sed & me & te etiam
 tacentibus: tua Dialectica loquitur &
 prædicat. Facile enim ex vnguibus leo-
 nes, & ex discipulis magistri, & ex fru-
 ctibus arborescognoscuntur. proin-
 de cum tuam etiam Dialecticam lau-
 do, non te laudo: sed & dona Dei, & vi-
 ros præstantes in te laudo: neq; in aliū
 finem laudo, quàm partim, vt ne quid-
 piam tibi adscribas (quid enim habes,
 quod non acceperis?) sed omnia Deo
 imprimis, à quo accepisti, & deinde il-
 lis etiam hominibus, parētibus videli-
 cet & præceptoribus, per quos acce-
 pisti, accepta feras, φύσιν (vt verbis Ari-
 stotelis totum cōplectar) μάθησιν, ἀσκη-
 σιν, πᾶσάν τε πρυδείαν, partim vt virtus
 laudata crescat, teque magis ac magis
 in huiusmodi lucubrationibus, in
 vtilitatem scholæ, eoq; & ad gloriam
 Dei, exerceas: quando Deus te talibus
 ornauit donis, quib⁹ non parum ipsius

M. Z. EPISTOLA.

regnum promouere potes, si velis. De-
nuò igitur dico, menon dubitare, quin
pro tua opera in præceptionibus Dia-
lecticis, ex ipso Aristotele diligenter
collectis, debito ordine collocatis, fi-
deliter explicatis: magnam tibi studio-
si omnes habituri sint gratiã: propte-
rea quòd veram perfectamque Aristo-
telis doctrinam, quam in multis illis
consummatisq; Dialecticis libris scri-
ptam nobis reliquit, tu, meo quidẽ iu-
dicio, non minùs breuiter, quàm per-
spiciuè isto tuo libello cõplexus es. Di-
cere solitus fuit noster Philosophus,
quemadmodum Laërtius in eius vita
narrat, de tota literaria, ac morum e-
tiam disciplina, τῆς παιδείας τὰς μὲν ρίζας
εἶναι πικρὰς, γλυκὺ δὲ τὸ ἔκκαρπον. Quod
vero dixit Aristoteles περὶ πάσης παι-
δείας, illud cum primis de Dialectica in-
terpretatus est Gellius in suis Noctib.
lib. 16. cap. 8. hisce verbis: Sed hoc iam
breue de Dialectica libamentum de-
disse (quædam enim præmiserat περὶ

αἰζιω-

AD. FORT. CRELLIVM.

ἐξωπιάτων καὶ ἀντικειμένων) satis erit: atq;
id solum addendum & admonendum
est, quod huius disciplinæ partium co-
gnitio in principijs quidem tetra & as-
pernabilis, insuavisq; esse & inciuilis
videri solet: sed vbi aliquantum pro-
tesseris, tum deniq; & emolumentum
eius in animo tuo dilucebit, & seque-
tur quædam discendi voluptas insatia-
bilis: cui sanè, si modum non feceris,
periculum non mediocre erit, ne, vt
plæriq; alij, tu quoq; in illis Dialecti-
cæ gyris atq; mæandris, tanquam apud
Sirenios scopulos, consenescas. Hoc
adiecit Gellius, vt ostenderet quàm
suavis sit Dialecticæ cognitio: vbi quis
utilitatem ei⁹ cœperit persentiscere:
id quod Aristoteles vocauit *γλυκύ
καρπὸν*. Sed ipsæ quoq; *ρίζαι*, quas dixit
esse *πικρὰς* mihi videntur minus ama-
ræ fieri posse, si gratia brevis simul &
dilucidæ explicationis, quali te, mi-
Fortunate, donauit Deus, ceu saccaro
conditæ, edendæ exhibeantur: minori

M. 2. EPISTOLA.

enim cum stomacho ab omnibus per
cipiantur. Condimentum hoc in tua
Dialectica sensuros esse omnes, quicquid
perlegendam in manus susceperint: ac
proinde non solum pro veritate doctrinae,
sed etiam pro perspicua breuitate
gratiā tibi, vt dixi, habituros esse, per-
suasum habeo. Ego certē, quanquam,
vt scis, occupatissimus, magna tamen
cum voluptate legi: & risi non semel
in tuis praesertim sophisticis Elenchis:
vbi non paucas Vbiquitariorum im-
posturas, luculentissimē detegis. Vale
igitur mi Crelli, & perge, vt feliciter
coepisti, toti mundo declarare: te sicut
purioris veræq; Christianæ Theolo-
giae: sic etiā sincerioris, hoc est, Aristoteli-
cae Philosophiae studiosum esse, at-
que quo pacto studiosae iuuentuti pro-
desse possis, seriō cogitare. Ex

Musæo, 28. Maij,

1581.

adiecti
pari qu
tiarum
nuu. Lo
lem co
rum à
tiam f
ci hodi
nullus
exprim
Sci

Logica Isagoges
PARS PRIOR
 siue Communis.

DE NATURA LOGICES.

C A P. I.

Logica est habitus organicus: verum
à falso discernere potis.

EXPLICATIO ET
 Confirmatio.



IC primò notandum est: Logicam
 ἡ δὲ λόγικη, hoc est, à ratione, non à
 sermone, ut quidam existimant, no-
 men accepisse: cū Logica ratiocinan-
 di, non sermocinandi ars sit: deinde:

adiectivam quidem vocem esse: sed substantivam è sur-
 pari quem admodum & aliarum artium & Scien-
 tiarum nomina. Ad definitionem quod attinet: ge-
 nus Logices habitum organicum siue instrumenta-
 lem constitutum: differentiam, à fine peritam, ve-
rum à falso discernere. Sunt, qui genus Logica scien-
 tiam statuunt. sunt alij, qui facultatem: & nò pau-
 ci hodie, qui artem illius genus esse existiment. sed
 nullum horum illud genus est: quod naturam illius
 exprimit.

Scientiam non esse: si quidem propriè Scientia
 A vocabulum

vocabulum accipiamus: pro cognitione scilicet conclusionis, siue conclusionum apodicticarum: & non pro quavis notitia: ex triplici illo discrimine liquet: quo Scientia & artes discriminatae sunt. Scientiarum est necessariorum: quae aliter se habere nullo modo possunt: animum scientis immobilem plane reddit: quia duplicem necessitatem habet: alteram rerum: alteram in animo scientis. Sola veri contemplatione contenta est: ars autem omnia sicut & Logica, artium emula, in rebus contingentibus versatur (secundae enim notiones quae opus nostrum sunt, Logica tractat) certissimam scientiam non parit: cum de aeterno subiecto proprias affectiones non demonstrat: operis causa est: & non sola veri cognitione contenta. Est quidem verum: non Logicam solum: sed omnes, etiam veras, artes certa praecpta habere secundum quae operantur: sed hoc ad Scientiam constituendam non sufficit. Et quid mirum, si, ut prudenter Proclus observavit, in Scientiis nonnulla affectionem redolent: ut in Mathematicis: in artibus quoque nonnulla redoleant contemplationem?

in Euclid.

Sed obijciat nobis hic forsitan aliquis, quod omnibus in ore est. Logicum tres illas intelligentiae operationes considerare: simplicium apprehensionem: eorundem, animo perceptorum, compositionem ac divisionem: & quae compositionem aut divisionem sequitur, ratiocinationem: item: cum decem illa summa rerum genera materia Logici sint: ea quoque à Logico

gico
bus
cipie
genti
intell
offici
igitu
num
ortu
cut ei
appre
ex co
totum
cia, g
tur: c
demi
ex pr
mem
tuen
tibus
nera
Logi
tur,
teria
rum
cogn
est: y
tiog

illicet con-
um. & non
ine liquet:
ciētiare.
e nullo mo-
lanē reddi:
m rerum:
mplatione
ica, artium
(secundus
a tractat)
eterno sub-
operis cau-
a. Est quin-
nes, etiam
ū que ope-
am nondū
Proclus ob-
re dolenti:
nulla re-
od omni-
tia opera-
onem: co-
nē ac diui-
em sequi-
illa summi-
que à Lo-
gico

gico considerari: eumq; idcirco non in contingentibus solum occupari: ad querespondemus: dextre accipiendum esse quod dicitur: Logicum tres intelligentie operationes considerare. Si enim simpliciter intelligatur: falsum est: quia non Logici sed Physici officium est, mentis operationem considerare. Sensus igitur est: Logicum tres gradus secundarum notionum tractare, qui triplici illa mentis operatione oriuntur: & proportionem quadam illi respondent. Sicut enim mentis nostra triplex officium est: simplicia apprehendere: apprehensa componere aut diuidere: ex compositis & diuisis ratiocinari: ita in his tribus totum Logici officium consistit, qui primam simplicia genus, speciem, subiectum, attributum fabricatur: dem ista componit & enunciationes construit: demum ex enunciationibus syllogismum, primum ex prima: alterum ex altera: extremum ex tertia mentis operatione existit. Hinc verò id ipsum, quod tuemur, efficitur: Logicum in rebus solum contingentibus occupari. Decem autem illa summarum genera considerare primi Philosophi potius est, quam Logici: quamuis Logico, quoque, ut Auerroes testatur, subijciuntur. Ac cum circa prorsus ignota materia in epit. in prae d. cap. 12. teriam nullus planè artifex verferur: aliquam illorum cognitionē habeat necesse est: sed quia tota haec cognitio in eo, ut idem ibidem Auerroes docet, posita est: ut secundas illi notiones accomodet: consideratio, qua Logicus, ut Logicus est, illa considerat, ipsa

secundarum notionum ex ipsis extructio est: recte
in contingentibus occupari Logici dicitur. Logici
igitur Scientiam non esse manifestum est.

Neg. magis appositum facultatis vocabulum est.
Bisariam enim capitur latius & pressius: latius ac-
ceptum, quantum disciplinam significat: siue ars si:
siue Scientia: siue aliud quippiam: quo sensu Theo-
logicam, aut Medicam facultatē dicimus: diciturq;
facultas duāque disciplina quævis: quod animum
potentem duāq; reddat: ad aliquid vel cognoscen-
dum: vel efficiendum: in qua profectō significatione
si accipiat: genus Logices esse non potest: quod ni-
hil commune genus esset pressius & proprie si acci-
piatur: habilitatem ad utrumq; contrarium decla-
rat: ut ex Aristotele & Alexandro discimus. Is enim
proprie facultate duāque præditus esse, posse vel
duādu aliquid dicitur: qui etiam contrarium po-
test: veluti scribere, ambulare: qui etiam non scribe-
re, non ambulare potest: quod autem vnum solum ex
necessitate effectum producit: illud facultate prædi-
tum improprie dicitur. Ita de igne improprie dici-
tur: quod vrere: de cælo: quod moueri possit: cum non
possint non vrere & moueri: itaque ad contrarium
sua natura inepta sint. Non potest igitur, etiam in
hac significatione acceptum, genus Logices esse: quia
homonymum genus esset: aliterq; Dialectica: aliter
Apodictica competeret.

Superest artus vocabulum: quod etiam bisariam
vsur-

de Inter-
pret. ca. 18.
& Rhet. 1.
cap. 1. in
præfat. in
1. Top.

vsurp
scip
redac
genu
ITEM
clara
pitur
ficien
alio e
in ali
Arist
Logi
ret li
nullu
logis
Logi
in Pi
la, o
Logi
est i
que
in L
dean
cept
inte
pau
nat
am.

rsumptur: proprie & improprie. improprie ars di-
 sciplina quæ vocatur, quæ in artem seu præcepta
 redacta est: in qua profectio significatione acceptum
 genus Logice esse non potest: cum nimis commune &
 remotum genus sit. naturam Logices nullo modo de-
 clarans. proprie si accipiat: ut q. ab Aristotele acci-
 pitur & definitur, habitus est: cum reclaratione ef-
 ficiens. Cum igitur efficere proprie dicatur: qui in
 alio efficit: ita, ut in alio ars & efficiendi principium:
 in alio effectum & opus sit: ut luce meridiana clarius
 Aristoteles tradidit: cumq. habitus Logicus & opus
 Logici in eodem, in eadem Logici mente sint: appa-
 ret liquido: Logicam artem non esse: arteq. defini
 nullo modo posse. Neque verò existimandum est: syl-
 logismum, Philosophicum, r. g. aut Theologicum opus
 Logici esse. Syllogismus enim, ut opus Logici est, qui
 in Prioribus ab Aristotele nobis describitur: nuda il-
 la, omnis materiei expers, forma est: quæ in animo
 Logici est: syllogismum verò Theologicum cōstruere,
 est illa forma & idea uti: perinde ut cum quis secure,
 quæ Fabri opus est, utitur. Nec quinquā turbet quod
 in Logica operatio & opus à doctrina differre nō vi-
 deantur: sicut in sutoria arte inter doctrinā seu præ-
 cepta, & calcem siue calcei effectum plurimum
 interest. Quæ enim simplicis & intellectualis, quod
 pauci hodie notum, ideoq. diligenter notandum est,
 natura Logica est: & tam opus quàm præceptio in
 animo: sit: ut simul quis præcepta generadi syllogismi

lib 6. Eth.

cap 4.

lib. 2. Phys.

cont. 3. 82

86 lib. 6.

Eth ca. 4.

animo percipit syllogismum generet: quod contrā sit in veris artibus: quarū praecepta & opera sicut loca: ita quoq; tempore discriminantur. Vel hinc apparet: Logicam veris artibus annumerandam non esse.

Simul liquet: nullū assignari Logicæ genus posse: quo natura illius melius exprimatur: quā instrumentum, seu habitum instrumentalem. Qui enim Logicam discit opusq; Logicū, syllogismum, in mente sua efficit: non idcirco illud efficit: vt alteri illud, quem ad modum Sutor calceum, diuēdat: sed vt ipse illo vtī possit, ad verum à falso discernendū: rerumq; veritatem assequendam. Quia igitur idcirco Logica discitur: vt illa instructi & animi nostri sensa dextrè proferre & explicare: & quæ ab alijs dicuntur, iudicare, rectè ne & cum ratione prolata sint, nec ne: an verè, quòd probare se profitentur, probent; an oculos tantū lectori vel auditori præstinguant: ac tandē, vt eat antiquā securi ad rectè secandū scriptum quoduis vtī possimus: quis non videt; nihil esse: quod naturam illius magis exprimat, quā vox instrumenti?

Genus igitur Logices instrumentum est: seu habitus instrumentalis: Differentia seu finis, rerum à falso discernere. Liquet hoc tum ex his: quæ modò de instrumento dicta sunt: tum ex origine Logices: quæ hæc fuit. Cum Prisci Philosophi, antequam Logicen nobis Aristoteles, secundū Deum genuisset, solo naturalī instinctu philosopharentur: & nihilocius tamen naturalem quandam methodum, ac, vt ita lo-

quar,

quar, naturalem artem suae artificiosam naturam
 sequerentur: priusq; ex arte quam de arte precipe-
 rent: factum est: ut qui scripta illorum potest legerunt,
 & Philosophiam & Logicam quandam addiscerent:
 quamuis perfectam artem nemo ante Aristotelem
 conscripsit: de quo merito philosophus gloriatur: & lib. 2. e-
 pro quo gratias immortales illi ab omnibus mortali- lench. cap.
 bus debentur. Is enim postquam pro singulari ingenij vlt.
 acumine, quo homo iste praeter omnibus alijs (sacros ex-
 cipio) ornatus fuit, animaduertit: Logicam ad recte
 philosophandum tantum habere ponderis: ut sine ea
 philosophari nemo vel possit, vel potuerit: quodq; ob 1. phys.
 illius ignorantiam, ut passim apud ipsum legimus, cont. 22.
 plurimi in grauissimos errores inciderint: & prius 4. phys.
 & recentia diligentissime considerans, ex intimis na- cont. 1.
 turae penetrabilibus perfectam nobis Logicam depromsit:
 qua instructi dextere philosophari: verum & falsum
 discernere: quid ex quo sequatur vel non sequatur,
 cernere: itaq; rerum assequi scientiam possemus. In-
 uentae igitur Logica a philosophis est: in philosophia:
 propter philosophiam: ut finis simul & efficiens Logi-
 ces sit philosophia. Tamen si enim donum Dei Logica
 est: omnibus quibusq; disciplinis apprimè necessariū:
 sit amen originem illius spectemus: Philosophiae pecu-
 liari quadam ratione mancipata est: curum etiam so-
lum manus & instrumentum nuncupatur.

Ex quo simul perpicitur: etsi absq; Logica neq;
 differere & disputare: neq; docere aut discere com-
 A 4 modè

modè possumus: hunc tamen solum, quem differentiæ loco in definitione assignauimus, verum & domesticum illius finem esse: ex quo tamen reliqui omnes secundario consequuntur.

Perfecta Logices definitio hæc assignari potest: Logica est disciplina seu habitus organicus: à Philosophis in Philosophia genitus: qui secundas notiones ex primis efficit: vt sint instrumenta: quibus verum à falso discernatur. in hac definitione omnes quatuor cause actu continentur.

Postremo loco notandum est. hæc tria, finem, opus, officium, idem non esse. officium artis, quod operatur, ipsa certa efficiendi ratio est: vt in architectura architectari: opus, quod etiam finem internum appellant, quod post actionem manet: veluti domus: finis externus seu vsus, cui opus illud destinatum est, veluti habitatio. Eodem modo Logici officium est efficere quod in tribus consistit: in fabricatione simplicium: in compositione eorundem: in rationatione: cum: qua inuentio & iudicium coherent. opus illa omnia sunt, quæ à Logico efficiuntur. genus, species, subiectum, attributum, enunciatio, syllogismus: finis seu vsus, inter verum & falsum iudicare: quem Logicus consequitur instrumentis à se confectis: quæ omnia sub syllogismo, tanquam genere, comprehenduntur.

Distinguitur in partem communem, seu vniuersalem: & in propriam seu specialē. illa est, quæ communia explicat: & tribus

Aristotele libris absolvitur: libro Categoriarum: de Interpretatione: Prioribus Analyticis: hæc speciatim de Syllogismo Apodictico, Dialectico & Sophistico agit: itaq; genus ad species suas restringit: & similiter tribus tractatibus. Posterioribus scilicet Analyticis, Topicis, & Sophisticis Elenchis, comprehenditur.

Logica primum duplex est: *naturalis* et *artificiosa*. *Naturalis* aliud nihil est: quam *naturalis* ille instinctus, ac vis siue lux, à Deo hominum mentibus insita: qua etiam in literis non versati, perspiciunt: quid ex quo, & ad quod consequatur: unumq; ex alio concludunt: atque ita argumentationes & Syllogismos naturales faciunt: arte logica & praeceptorum de generandis Syllogismis imperiti. Sed de hac in praesentia non quaritur. *Artificiosa* igitur, quæ ex naturali illa prodit, & quam supra definiimus, in duas partes, in communem & propriam partimur: quæ una Aristotelica tum Logices, tum Physices partitio est: non à Commentatore solum, sed ab ipso quoque Aristotele multis in locis inculcata. Primum enim generalia sunt, prædicamenta, prædicabilia: Enunciationes: Syllogismus quorum forma abstracta ab omni materia inquiritur: ad omnem scilicet enunciationem, siue propositionem, duas essentielles partes, subiectum & prædicatum pertinere: ad Syllogismum

in Præfat.

in Poster.

in præfat.

in Phys. 1.

Phys. cont.

4. & cont.

57. 3. Phys.

cont. 2.

2. Poster.

cont. 62.

num tres terminos siue duas propositiones certo modo dispositas: ex quibus tertia diuersa efficiatur. Deinde quia materiæ rerum triplex est: summè vera, siue necessaria: summè falsa, siue Sophistica: media siue contingens & probabilis: quæ vtriusque, & veri, & falsi particeps est: propositiones quoque triplicis generis efficiuntur: summè veræ siue necessariae: quando inter subiectum & prædicatum in explicabilis nexus est: probabiles: & Sophisticae. De his in propria parte præcipitur: inquamodi & conditiones traduntur: quibus necessariae, probabiles, & falsæ propositiones, & ex consequenti necessariæ, probabiles, & falsus Syllogismus efficiatur. Hæc vera & naturalis Logicæ partitio, est: ex ipsa rerum natura deprompta.

Vulgò Logicam siue Dialecticam, quam vocant, quadrariam partiuntur. Sunt enim qui eam in diuisionem, definitionem, & argumentationem tribuant: sunt alij: qui eam in Apodicticam, Dialecticam, & Sophisticam distinguant: alij in inuentionem & iudicium, alij denique in analyticam & Topicam. Verum omnibus his quatuor partitionibus hoc commune est: quod imperfecta sint & mutila. nam prima non solum partes constituit, quæ ipsum Logici opus sunt: sed materiam etiam Logici, primamque ipsius operam, ut sunt prædicabilia, enunciationes, emittit: quod ipsum quoque altera partitio facit: quæ totam communem Logicæ partem præterit: et solam propriam. spec

cies scilicet Syllogismi, partitur. Tertia quoque, vt aliud nihil dicamus, vel imperfecta est: vel non διχοτομία: sed τετραχοτομία: aut potius τετραχοτομία. Si enim per inuentionē, doctrinam locorum; per iudicium, id quod verē est & dici debet iudicium, intelligunt: mancā omnino asserunt partitionem. Omitunt enim non solum Categorías, prädicabilia, simplicium compositionem, siue enuntiationes: sed etiā præstantissimam Logicā partē, quam γένεσις Philosophus solet nuncupare. Quod si dicant: se nomine iudicij, totā illam artē, quæ de Syllogismorum structura præcipit, seu, vt quidam loquitur, dispositionem argumentorum ad iudicandum, intelligere: vt de materia Logicæ, & alijs hīc cū illis non contendam: manifestum est: eos iudicium vocare, quod nihil minus est, quā iudicium. Iudicium enim est, & dicitur, diciq; debet, cum de factō iam Syllogismo, bonūne sit, nec ne, iudicamus; & tam materiam quā formā respicit: γένεσις verō est, quæ tres terminos legitimo modo disponit: atque ita Syllogismos constituit: ideoq; in sola forma occupatur. Non est igitur quæstio: quid isti iudicium vocent: sed quo iure vocent. Res certē diuersissimas eodem nomine appellare, perinde est: atque hominem & bouem eodem nomine nominare. Huic bellæ partitioni debemus: quod pauci hodie, & quid iudicium sit: & quo nomine ars illa construendorum Syllogismorum appellanda sit, intelligant: nomen scilicet

cet sine re, & rem sine nomine venditantes: diuersissimæ, rei diuersissimum & minime accommodatum nomen attribuentes. Ergo ne nimis monstrosa & arti Logicæ perniciosa hæc inuentionis & iudicii partitio sit: rem quamq; proprio suo nomine exprimant: & γέρεσι γέρεσι, non iudicium: iudicium autem iudicium, non γέρεσι appellent: atque ita tandem τεχνοποιαν, non διχοτομιαν agnoscant. Quod si διχοτομια illis tantopere placeat: solidam illam Peripateticorum, quam attulimus, nobiscum διχοτομιαν amplectantur. Postrema partitio, ut cuius liquere potest, perinde ut reliqua, non omnes Logicæ Aristoteleæ partes complectitur. Dū enim Analytica & Topica partis tantum meminit: reliquos libros omnes, qui tamen non minus, quam Topici & Analytici in Organo continentur, præterit: sædæq; demonstrationem cum Syllogismo, speciem cum genere confundit. Aristotelicam igitur illam διχοτομιαν retineamus: ad quam etiam hanc nostram Isagogen accommodabimus.

Rursum, utraq; Logicæ pars, & communis et propria, bifariam, tum à Latinis, tum à Græcis, consideratur: vno modo: ut seiuncta est à rebus, ut Græci loquuntur: quam Latini interpretes docentem appellat: altero modo: ut rebus applicata est: quam Latini vtentem dicunt. Docentem Latini Scientiam esse volunt: Vtentem instrumentum: quod contra Græci docent: qui Logicam non applicatam instru-

mentum

mentum tantum: Philosophia verò iam applicatam
& Scientiam & Philosophiæ partē vocant: & rectè.
Nam Scientia esse non potest Logica in se considera-
ta: ut suprà demonstrauimus: sed instrumentum tan-
tum est: applicata verò, et Philosophiæ immixta, non
amplius instrumentum est: sed ipsa Philosophia, seu
Philosophiæ pars & Scientia. Cum enim Logica im-
mixta, puta Physiologiæ, non Logica amplius, sed
Physiologia dicatur: nihilq; aliud sit: quàm Physio-
logia methodo Logica tractata: (Syllogismus enim
Logicus omnis materiei expertus est) quis non vider:
Logicam immixtam, Scientiam esse & Philosophiæ
partem? Quod respiciētes interpretes Græci, modium
tritici, tritico immixtum, non mensuram, sed ipsum
triticum appellare solent. Hoc tamen de illa Logi-
cæ parte, quam proprio nomine Dialecticam voca-
mus, quæ ex probabilibus disputat, accipi nequa-
quam volumus.

Differtigitur Logica à Dialectica, sicut to-
tum à parte. Dialectica enim Peripateti-
cis aliud nihil est: quàm facultas quædā,
ex probabilibus disserendi: seu pars illa
Logicæ: quæ modos & conditiones tra-
dit probabilium propositionum. Differt
eodem ferè modo à Rhetorica. Rhetorica enim vel pars quædam Logicæ est:
vel certè Dialecticæ virgultum. Diale-
ctica

Rhetor. li.
1. cap. 3.
Auer. in
præfat. in
Poster.

ctica igitur à Rhetorica duplici potissimum ratione discriminata est: fine: & materia, fine: Dialectica cognitionem: Rhetorica actionē propositam habet: materia: Dialectica in omnibus rebus: Rhetorica verò tantum in ciuilibus versatur.

Logicam à Dialectica Peripatetici distinguunt idq; meritò. Logica enim ἡ διὰ λόγου, hoc est, à ratione nomen habet: eò quòd in ratiocinando occupatur: Dialectica verò ἡ διὰ λόγου: quod non est ratiocinari, siue demonstrare: sed differere tantum & colloqui: seu verba cū alio commutare. Hac enim vis est præpositionis διὰ, vt orationes, quæ inter duos habentur, vnde Dialogi dicuntur, significet, teste et-

In 1. Top.
cap. 1.

iam Auerroe. Dialectica igitur non ars illa est: quæ de Syllogismi & demonstrationis natura præcipit: sed facultas, quæ ex probabilibus disputat. Solet quidem non rarò Aristoteles Dialectica argumenta Logica, partem vel speciem nomine totius siue generis

lib. 1. cap. 1.

appellare: Logicam verò vbi Dialecticā vocet; si uincum forte illum, qui est in Rhetor. locum excipias, non memini. Rhetoricam sicut & poeticam quidam, inter quos etiam Auerroes esse videtur, partes Logicæ constituunt. Et sanè sicut Dialectica, & reliquæ duæ Logicæ partes, Syllogismum communem ad certam materiam restringunt: ita quoq; Rhetorica facere videtur: sed simplicius est: si Rhetoricam

In proæ.
in 1. post.

partem

DE CATEGORIIS.

partem non Logicā, sed Dialecticā cum Ar-
 vocemus: à qua tanquam virgultum ab arbore
 adnatum est, pendet. Expresse enim scribit Ph
 sophus: Rhetoricam esse οὐκ ἀναφεύς π τῆς δι-
 λεκτικῆς: & mox: ἐστὶ γὰρ (ῥητορικὴ) μέρειν π τῆς
 διαλεκτικῆς, καὶ ὁμοίωμα. Conueniunt igitur in eo
 Dialectica & Rhetorica: quod utraq; facultas est: de
 omni re proposita differendi: & utramq; partem
 propugnandi: ideoq; h̄silem probabilibus argumen-
 tis vtuntur sed quā Rhetorica à Dialectica, vnā cum
 forma, mutuatur: & ad forum transfert: quibusq;
 in foro tantum & iudicys, non in omnibus, vt illa
 facit, rebus vtitur: vt meritò pars quēdam & quasi
 virgultum Dialecticæ esse videatur. Porro cū sco-
 pus oratoris, vt expresse Philosophus docet, persuade-
 re sit: manifestum est: actionem illi esse propositam:
 id quod ex illis quoque Philosophi verbis colligitur:
 cū ibidem, naturam Rhetoricæ describens, ait:
 πάρτες γὰρ ἀπολογεῖσθαι καὶ κατηγορεῖν ἐς χειρὸς οἷν:
 quemadmodum rursus ex illis, quā de Dialectica
 scripta reliquit: πάρτες inquit ἐξετάζειν καὶ ἐπι-
 χεῖν λόγον, colligimus, Dialectices finem esse cogni-
 tionem. Atque hoc primum & præcipuum Dialecti-
 cæ & Rhetoricæ discrimen, est: à fine sumtum.
 Alterum ex hoc dimanat. Quia enim actionem pro-
 positam habet: ideo in ciuilibus tantum & forensi-
 bus causis versatur: (Hæc enim vera est, & olim
 fuit Rhetorica:) & quia persuadere vult: ideo orna-
 tum

Rhet. lib.
 I. cap. I.

3. I.
 dici potissi-
 ft: sine: &
 gnitionem:
 am habet:
 ous rebus:
 ilibus ver-
 distinguum:
 hoc est, à ra-
 ando occupa-
 quod non est
 rere tantum
 re. Hæc enim
 te inter duos
 cet, teste et
 illa est: quā
 ra præcipit:
 t. Solet qui-
 uiment a Lo-
 sue generis
 vocet; si vni-
 m excipiam
 iticam qui-
 etur, partu-
 tica, & reli-
 communem
 uoq; Rheto-
 Rhetoricam
 partem

Rhet. lib.
1. cap. 1.

tum & alia adhibet. Sed ornatus, affectus & similia ad essentiam Rhetoricæ non pertinent: sed parerga sunt, & accidentia: quæ idcirco in Ariopago locum nullum habebant: Corpus autem & substantia rhetorice, ut tradit Aristoteles, est Enthymema. Quod igitur Zeno harum duarum facultatum differentiam palmæ & pugno comparauit: eo accidentale potius, quam substantialem earum differentiam demonstrauit. Et de Logica quidem in genere hæc tenemus.

De materia Logicæ, hoc est, de decem Categorijs siue prædicamentis.

CAP. II.

li. 1. Prior.
cap. 2.
lib. 1. Phys.
cōt. 3. & 4.
In proœ.
in lib. 1.
Post. & in
1. Phys.
cap. 1.

Vestigijs Præceptoris insistentes, partem communem priori loco pertractamus. Communem enim priori loco tractandum est: quia notius: ut auctor est Aristoteles, & Auerroës. In communi prætere a parte explicanda, hunc ordinem obseruamus: ut primum simplicia: dein composita: tum quæ ad ratiocinationem pertinent, explicemus: quemadmodum etiam mens nostra primum simplicia apprehendit: deinde ea inter se componit: ac tandem ex illis ratiocinatur.

Categorias verò ex Logica nemo exterminabit: quæ eas materiam esse Logus cognouerit. Sic igitur Auerroës de Categorijs differens, lita, itaque, inquit,

quit, sunt genera magis vniuersalia rebus //
 sensatis: & species istorum, & genera eorum //
 sunt subiecta in Scientijs, & in ista Scientia: //
 sed istud de duobus modis distinctis: quia
 dum ipsa accipiuntur ex eo, quod pars eorū
 est magis vniuersalis, alia parte eorū: & pars
 eorum est magis determinans parte: & ex
 eo quod pars eorum est nota, & prædicata
 de parte aliqua: & in summa ex eo, quod cō-
 tingunt eis intellecta secunda, quorum in-
 uentio certè est in intellectu: solū erunt
 Logicialia &c. *Ad Scientias igitur prædica-
 ta pertinent: quā prima rerum sensilium, quæ extra
 animum sunt, notiones sunt: ad Logicam: quā inde
 secunda notiones formantur: siue, vt planius loquar,
 ad Scientias & Philosophiam pertinent: quā cogni-
 tionis: ad Logicam: quā subiectum sunt operationis.*
 Logicam in τοῖς ἔργοις consistere, operisq; gratia totam
 esse, supra diximus. Materiam igitur requirit: ex qua
 quod efficit, efficiat. Hanc non aliam, quā summa
 illa rerum genera esse: vel hinc euidentissimè liquet.
Cū enim Logica tota in secundis notionibus, quæ
 opus nostrum sunt, occupetur: hæc autem ex primis
 illis, tanquam ex materia, efficiantur: quis non vi-
 det: recte pro materia Logica, decem illa rerum ge-
 nera assignari? Præterea omnes secunda notiones,
 omniq; præcepta Logica veritatem obtinent, ob pri-
 mas illas notiones: hoc est, secunda notiones nil sunt:

nisi quatenus in primis considerantur. genus nil est
nulla enim res est, quæ genus nuncupetur. Sic pradi-
catum, subiectum ceteraq; omnia, quicquid sunt, id
sunt in primis: siquidem secundaria rerum conside-
ratio sunt: & quasi forma Logica in materiam illam
introducenda: perinde ut calceus in corium introducitur:
& in corio efficitur. Ad Logicam igitur pertinent.
& in Logica explicanda sunt.

Ceterum quo pacto ad Logicum pertineant, du-
plex est interpretum sententia. Quidam existimant:
ea proprie & primo siue $\kappa\tau\acute{\alpha}\sigma\tau\alpha$ ad Philosophum: se-
cundario autem & $\chi\epsilon\kappa\theta\epsilon\iota$ tantum ad Logicum per-
tinere: quæ sententia admitti forsitan posset: si de præ-
dicamentis in genere questio esset: quia verò non vni-
uerse de prædicamentis, sed de illo solum Categori-
um libro quem Logica sua non absq; singulari con-
silio, Aristoteles præfixit: quicquid Logica Aristoteles
persest: ideoq; omnino à Metaphysicalib. prædica-
mentis discernendus, questio est: illorum sententiam
probamus: qui docent: librum illum & $\chi\epsilon\kappa\theta\epsilon\iota$
 $\kappa\tau\acute{\alpha}\sigma\tau\alpha$ totumq; Logicum esse. Apparet id ium ex re
quam tractat (in Categoria enim substantia com-
positas solum substantias reponit: quod contra in
Metaphysicis Aristoteles fecit) tñ ex modo tractan-
di: qui non ita exquisitus est, & diligens: quippe qui
nullius rei causam adfert: & proprietates prædica-
mentorum nuda absque omni demonstratione con-
siderat: cum contra tractatio ad Philosophum perti-
nere

genus nil effi-
r. Sic predi-
quid sunt, id
um conside-
eriam illam
n introduci-
ur pertinenti

neant, du-
existimant.
osophum: se-
Logici per-
er: si de pre-
erò non uni-
Categoria-
ngulari con-
e Aristotele
ib. predica-
sententiam
& *ἡγεῖται*
id tum ex re-
antia. com-
d contrā in
odo tractan-
s: quippe qui
tes predica-
ratione com-
phum per-
tinent

tinens diligens & exquisita sit oporteat: tum quia
individa, v. g. primas substantias in his predica-
mentis non solum reponit, sed primum etiam il-
lis locum assignat: tum quia seorsum peculiari &
diversa tractatione de predicamentis in Metaphy-
sica Aristoteles egit: tum denique ex fine. Liber
enim iste de rebus agit: non ut eas cognoscat: sed
ut in illis secundas notiones efficiat. Qui igitur
scopum Philosophi diligenter consideraverit: re-
periet: eum in ista Categoriarum tractatione id
in primis respicere: ut habilitatem earum doceat
ad secundas notiones recipiendas: quo modo vel
subiectorum, vel predicatorum: generum vel spe-
cierum &c. vicem gerere queant: ut optimo iure
concludamus: cum liber hic totus propter Logi-
cam sit: & non solum à retractata: sed etiam, &
vel in primis, à scopo & consilio auctoris denomi-
nandus: eum ~~ἡγεῖται~~ *ἡγεῖται*, ~~τείνοντα~~ *τείνοντα* Lo-
gicum esse.

Liquet hinc etiam: cur primo loco in Logica pra-
dicamenta explicanda esse indicemus. Cum enim nō
solum materia Logici sint: quam profectò ob causam
etiam ab Aristotele primo loco explicata sunt: sed
etiam primas rerum notiones continent ex quibus
secundæ omnes deducuntur: meritò vi ordine natu-
rali quoque ordine doctrinae procedunt: ut talem
quod predicabilia sine predicamentorum cognitione
intelligi nequeant. Qui predicabilibus priorem lo-

cum assignant, firmis rationibus destituuntur. Prædicabilia igitur vel post prædicamenta explicanda erunt seorsum: vel in ipsa prædicamentorum explicatione illorum quoque saltem, quantum ad prædicamentorum pleniorē cognitionem pertinere videbitur, faciendā mentio erit: quemadmodum etiam Philosophum fecisse non dubitamus.

Restat, ut antequam de ipsis prædicamentis disseramus, antepædicamenta, quæ vocant, paucis explicemus. Antepædicamenta vocarunt, quæ antepædicamenta explicantur: sicut post prædicamenta eisdem appellarunt, ambiguarum quarundam vocum, quæ prædicamentis subiiciuntur, interpretationem. Sunt autem antepædicamenta præcipua quinque: homonyma: synonyma: denominata: & due divisiones: altera eorum quæ prædicantur: altera eorum, quæ sunt.

DE HOMONYMIS.

Homonyma dicuntur: quorum nomen tantum commune est: quæ verò iuxta illud nomen essentia definitio est, diuersa est.

Sensus est: homonyma illa dicuntur: quæ sub eodem genere continentur: sed præter nomen illius commune nihil habent. nam definitio, quæ rei essentiam exprimit, rei inquam, quæ illo homonymo nomine nominatur, communis non est: sed diuersa:

uerfa: quia peculiarem quodque definitionem habet //
 v. g. & verū & depictum, animal, animal dicitur: sed
 præter nomē animalis commune aliud ista nihil ha-
 bent: cum aliter depictum, aliter verum definiatur.
 Sic Iudas & Petrus electi fuerunt: sed præter nomen
 hoc, electus, commune nihil habuerunt, aliter enim
 Iudas, aliter Petri electio in Scripturis definitur.
 Quod autem ad homonyma etiam quæ analogæ sunt,
 reducantur: & quot homonymorum genera sint: id
 alibi ex Aristotele docui.

Com. in 5.
lib. phy.
cont. 31.

DE SYNONYMIS.

Synonyma verò dicuntur: quorum & no-
 men commune est: & quæ est iuxta no-
 men illud essentiæ definitio, eadem est.

Hoc est: Synonyma dicuntur: quæ non solum idem
 nomen obtinent: sed eandem etiam definitionem: quæ
 essentiam illorum iuxta illius nominis significatio-
 nem declarat. v. g. homo & bos animal est: Petrus
 & Paulus electi fuerunt. hic & nomen, & definitio
 communis, atque eadem est.

DE PARONYMIS SEV
denominatis.

Denominata verò dicuntur, quæcunque ab

aliquo casu discrepantia, iuxta nomen
appellationem habent.

Duae his verbis conditiones indicantur: quibus de-
nominatum constituitur: altera: vt iuxta nomē ap-
pellationem habeat: quod sit: cū concretum est: no-
men ab abstracto aliquo habens: veluti iustus a iusti-
tia: fortis à fortitudine: quorum idem nomen est:
altera: vt ita iuxta nomen appellationem habeat:
itaque concretum sit: vt aliter finis seu vltima illius
syllaba cadat, atque abstracti: quem ad modum ius-
tus & iuxta nomen appellationem habet: & aliter
quàm iustitia definit. Sic Grammaticus à Gramma-
tica denominatur. Grammatica verò mulier no pa-
ronymon sed homonymon est: quia altera conditio-
nis casus discrepantia, desideratur.

DE IIS QUAE DICUNTUR.

Eorum quæ dicuntur, quædam iuxta com-
plexionem dicuntur: quædam absque
complexione.

Iuxta complexionem dicuntur integra Enunci-
ationes: quando prædicatum de subiecto dicitur: absq[ue]
complexione verò, cū prædicatum & subiectum
non coniunguntur: sed cū vnum quodque seorsum
effertur. Exempla prioris sunt: homo currit: homo
vincit: posterioris, homo: bos: currit: vincit.

DE ILLIS QUAE SUNT.

Eorum quae sunt, quaedam de subiecto dicuntur, in subiecto verò nullo sunt: quaedam in subiecto sunt, de subiecto verò nullo dicuntur: quaedam & de subiecto dicuntur, & in subiecto sunt: quaedam verò neque de subiecto dicuntur, neque in subiecto sunt.

In subiecto esse, Aristoteles vocat, quod cum alicui rei non tanquam pars inest, impossibile est, ab illo esse, in quo est: hoc est, in subiecto esse diuini, quod non potest sine subiecto esse: Et tamen non est pars illius: ut eruditio in homine. Substantia igitur, secundae de subiecto quidem dicuntur: sed in subiecto nullo sunt: accidentia verò singularia, ut hic nigror, in subiecto sunt: sed de subiecto non dicuntur. non enim dicimus, corpus est hic nigror: sed nigrum: nigrorem in genere, non singularem, & demonstratum significantes. Accidens vniuersale & in subiecto est: & de subiecto dicitur: ut scientia in anima est: & de subiecto, de Grammatica, seu potius Physica praedicatur. Individua verò neq; in subiecto sunt: neq; de subiecto praedicantur: ut Petrus. Quod si de omnibus vniuersae indiuiduus, nō de substantia tantum indiuiduus loquamur: nihil obstat: quod minus quaedam illorum non quidem de subiecto dicantur: in subiecto tamen sint. Ita haec Grammatica in subiecto est: etsi de nul-

lo subiecto dicatur. Cùm enim quis certam Grammaticam, siue Grammatices compendium, certam Logicam didicit & percepit: illa in ipsius anima est tanquam in subiecto. Hactenus de ante prædicamentis: sequuntur ipsa prædicamenta.

Categoriæ siue prædicamenta sunt classes quædam: quibus summa rerum genera, & quæcunque illorum complexu continentur, comprehenduntur.

Vox $\kappa\alpha\tau\eta\gamma\omicron\gamma\iota\alpha\varsigma$, qua vsus Aristoteles est, à verbo $\kappa\alpha\tau\eta\gamma\omicron\gamma\epsilon\iota$ deducitur. Sicut autem verbum $\kappa\alpha\tau\eta\gamma\omicron\gamma\epsilon\iota$ sorsense est: & primò ac propriè accusare significat: secundariò in genere aliquid de aliquo commemorare, dicere & prædicare: ed quòd in omni accusatione aliquid de aliquo dicatur: ita nomen $\kappa\alpha\tau\eta\gamma\omicron\gamma\iota\alpha\varsigma$ speciatim accusationem significat: generatim prædicationem. Hoc verò loco $\kappa\alpha\tau\eta\gamma\omicron\gamma\iota\alpha$ neque accusationem significat: neque propriè prædicationem: sed classem: ex qua genera & species, subiecta & prædicata, ex quibus prædicationes constant, depromuntur: quæ causa est: cur Latini vocem $\kappa\alpha\tau\eta\gamma\omicron\gamma\iota\alpha\varsigma$ non prædicationem verterint: sed prædicamentum.

Metaph.
4. cont. 2.

Per summa rerum genera intelligendum est supremum illud in quouis ordine prædicamentali: quòd non est aliud superius: puta in illo ordine prædicamentali. Alioquin Eus quodam modo, modo scilicet analogico,

logico vt appellant, siue potius qui ad vnum est, istorum genus est: vt docet Aristot. Substantia enim, quæ primum prædicamentum constituit, magis accidens, ex quo reliqua nouem constant, minus Ens est. Summum igitur dicimus in suo ordine, in omni enim prædicamento supremum aliquod est, siue genus, vt loquuntur, generalissimum: sub quo multa, vt dicitur, inferiora & angustiora, quæ generum & specierum subalternarum locum tenent, comprehenduntur: vt prædicamentum sit ceu catalogus aliquis: in quo multa ordine quodam continentur: seu quasi schala quedam: in qua multi gradus sunt: semperq; alius alio superior: donec ab imo ad summum, vel ab hoc ad illud, deueniatur.

Sunt autem prædicamenta siue classes eiusmodi, decem: Substantia: Quantitas: Relatio: Qualitas: Actio: Passio: Quando: Vbi: Situs: Habitus: quibus neq; solæ voces: neque solæ notiones: neque solæ res continentur: sed voces, res per medias notiones significantes.

Duo his verbis complexi sumus: numerum prædicamentorum: & quid illis cōtineatur. Ad prius quod attinet: etsi Pythagoras viginti prædicamenta, vt in Metaphysicis Arist. refert posuit: extra cōtroversiam lib. r. tamen est: neq; plura, neq; pauciora esse, quàm decem.

Quid verò illū contineatur, non vna omnium est sententia. Existimant quidam: solas voces ibi contineri: qui idcirco Logici nominales vocantur. Alij arbitrantur: solas notiones & νομματα ad predicamenta pertinere: quorum neutrum verum est. Ratio prima est: Quia Aristoteles multis in locis affirmat: Categorias esse de rebus siue de ente, vt loquuntur, res. li. Deinde, si vocabulum, vel prima, vel secundæ notionis definias: certè non solum nomen, neque solam notionem, sed rem simul definis. Innuit etiam crebrius Arist. Logicam à Metaphysica in eo differre: quòd de rebus non tractet, quæ sunt: sed quæ predicantur. De rebus igitur agit: quæ de se inuicem predicari, & enuntiationes constituere aptæ sunt. Idcirco Græci dicebant: voces à Logico considerari: sed voces, res per medias notiones significantes: quam sententiam tota quoque Arabia communi consensu approbavit. Certè si sola Antepredicamenta inspicimus: comperiemus: res Logico subijci: non quidem quæ sunt: sed quæ predicantur. Qui predicamenta hæc Metaphysica esse volunt: & tamen solas notiones eò referunt: nō videntur considerare: circa quod Ens Metaphysica versetur. De vocibus igitur Logica agit: sed quibus res, per medias notiones significantur.

phy 3. c. i.

1 prior. c.

DE PRAEDICAMENTO

substantia.

Substantia est Ens: quod proprium esse habet: & sustinet accidentia.

Primum inter predicamenta locum substantia obtinet: tribus de causis 1. est: quia substantia nobilior species Entis est: 2. quia natura prior est accidente. accidentia enim omnia à substantia pendent: non contrà: 3. & precipua est: quia substat accidentibus. accidentia enim nisi à substantia sustententur, nihil prorsus sunt.

Dicitur substantia, vel à subsistendo: quod per se, non in alio, ut accidēs, subsistat: vel potius à substando: quia accidentibus substat, hoc est, accidentia sustentant. Graecum $\epsilon\upsilon\sigma\iota\alpha$ ab $\epsilon\iota\upsilon\alpha$ est, verū Latine solet, modo essentia: modo substantia: quamvis illud, si vocis originem respiciamus, magis congruat. Ceterum $\omicron\upsilon\sigma\iota\alpha$, siue essentia nō eodē semper modo usurpatur. Aliquando enim $\omicron\upsilon\sigma\iota\alpha$ siue essentia $\tau\omicron\tau\iota$ rei significat: qualiscunque tandem res sit. Sic etiam accidentia essentiam habent, & definitionem essentialē. sed istud huc non pertinet. Deinde $\epsilon\upsilon\sigma\iota\alpha$ significat ens per se subsistens. haec $\epsilon\upsilon\sigma\iota\alpha$ ad praesens predicamentum pertinet: sed eo modo, quo dicitur. In Ecclesia receptum est, ut $\omicron\upsilon\sigma\iota\alpha$ dicatur simplicif-

simā illa tribus personis communis essentia : ipse autem persona ὑπὸς αὐτῆς & ὑφ' ἑαυτῆς : quamvis non ab omnibus semper hoc discrimen obseruetur.

Porro substantia hac definitio, non definitio est, sed tantum qualiscumque descriptio: summa enim genera, cum neque verum genus, neque differentiam specificam habeant, non definiuntur. Dicitur Ens, quod proprium esse habet: hoc est: quod per se & non in alio subsistit, veluti homo, Petrus: qui per se subsistit: eruditio siue iustitia in homine siue Petro. Additur: & sustinet accidentia. Accidentia enim à substantia sustentantur: sed non ab omni promiscue substantia. Increata enim omnis accidentis expers est: cum sit simplicissima οὐσία. Distinguuntur igitur hac particula creata substantia ab increata: & inter creatas quoque in primis id competit composita.

Estque substantia, prout ad hoc prædicamentum pertinet, duplex, prima & secunda. primæ substantiæ indiuidua sunt: secundæ, horum species & genera. Dicuntur primæ & magis substantiæ: quia de nullo subiecto dicuntur: & reliquis omnibus substāt: secundæ verò: quia de primis dicuntur: & in illis subsistunt. Destructis igitur primis substantiis, fieri non potest: ut reliquorum aliquid supersit.

Quæritur ab Interpretibus: qualis hac diuisio sit:
qua

qua substantia in primam & secundam diuiditur: Cum enim quintuplex ferè sit diuisio: alia æquiuoci vt loquuntur, in sua æquiuocata: h. e. homonymi in suas significationes: alia generis in suas species: alia totius in partes: alia subiecti in sua accidentia: alia denique accidentis in accidentia: alterutrum consequi videtur: vel vnā ex istis hanc substantiā in primam & secundam diuisionē esse: vel si nulla sit: eam diuisionem non esse. Nec defuerunt: qui eam diuisionem esse negarent: & tantū enumerationem esse dicerent: veluti cū dicimus: Senatorum iste primus est: iste secundus. Sed nos illorum sententiā subscribimus: qui diuisionem esse dicunt, diuisionem inquā, eorum qua secundū prius & posterius dicuntur: quo tandem etiam enumeratio illa redit. Diuisio igitur generis est in suas species: sed generis nō vniuoci: quod eodem prorsus modo de omnibus speciebus dicatur: sed generis: quod de speciebus suis secundū prius & posterius, & de vna magis, de alia minùs, dicitur. Sic Ens magis de substantia dicitur quā de accidente: substantia magis de indiuiduis, quā de speciebus: de speciebus magis quā de generibus. Substantia igitur, quæ summum huius prædicamenti genus est, genus est primarum & secundarum substantiarum.

Ceterū cū hæc prædicamentorum consideratio non Metaphysica sit, vt paulò ante dicebamus, sed Logica: in qua id in primis agitur: vt primis notionibus secundæ accommodentur: mirum videri ne-

mini debet: quòd indiuidua, hæc prædicamenta non solum ingredientur: sed etiam sub propria conditione, ut non obscure ex Aristotele colligitur, ingredientur. Quod igitur Albertus obseruauit: Aristotelem, cum de primis substantijs loquitur, nõ dicere, hic homo, vel Plato, sed aliquis homo: ut ostendat: indiuidua ad prædicamenta pertinere: quatenus naturam indiuidui vni induunt id parui est momenti.

Quod verò primæ substantiæ secundis nobiliores sint: id non solum ex eo liquet: quòd illæ semper subiiciuntur, nunquam verò prædicantur: quod secundæ faciunt: quæ & subiiciuntur & prædicantur: sed etiam, & vel in primis ex eo: quòd secundæ esse suum in primis habeat. Primis enim sublati, necessariò secundæ tolluntur. Sic homo nullus est in genere, nisi in singulis indiuiduis.

Sicut autem primæ substantiæ magis substantiæ sunt quàm secundæ: ita quoque inter secundas species magis substantiæ sunt quàm genera: quia indiuiduis sunt propinquiore.

Hæc ex præcedentibus satis intelliguntur.

Ex hac substantiæ diuisione non obscurum est: quæ nam substantiæ in hoc prædicamento à Philosopho collocentur. Cum enim primarum tantum & secundarum
men.

mentionem faciat: perspicuum est: sola
individa, & eorū species atque genera:
ideoq; solas corporeas & cōpositas sub-
stantias ad hoc prædicamentū pertinere.

Sunt qui hoc prædicamēto, sine discrimine, omnes
substantias includant: etiam infinitam illam & in-
creatā. Sunt alij: qui solo Deo excepto, reliquas sub-
stantias omnes huc pertinere doceant. Sunt denique:
qui solas compositas & corporeas huc referant. Atq;
hæc Peripatetica sententia est: & Græcia, & Ara-
bia communi approbata consensu. Nam ut vnum
pro multis adseramus: Ammonius, postquam pri-
mū substantiam in simplicem & compositam di-
stinxit: & illam rursum duplicem fecit: aliam: quæ
melior sit & præstantior composita: ut Deus: Angelus:
mens: anima: aliam: quæ peior & inferior sit compo-
sitā: ut materia prima, & forma: sic deinde loquitur:
Differit autem hic Aristoteles, neque de
simplici illa præstantiori composita (non
enim propositum illi fuit Theologum age-
re) neque de simplici illa & deteriori copo-
sitā (neque enim philosophari illi propo-
situm fuit) sed de sola composita. Ex quibus si-
mul liquet: cur Aristoteles ad hoc prædicamētū neq;
Deum, neq; Angelos, ceterasq; simplices substantias
reulerit. Cum enim neque Theologum, neque phy-
siologum hic agere voluerit: sed imperitam inven-

in categ.

tutem erudire: noluit prudentissimus praeceptor de illis precipere: quae nimium abstrusa sunt: & neque à rudioribus intelliguntur: neque ad Logicam pertinent. Alia ratio est prae dicamentorum Metaphysicorum. ibi ad prae dicamentum substantiae etiam Demonones admittuntur: qui in praesenti non continentur. Anima humana, directe quidem in hoc prae dicamento non est: secundario tamen ad illud pertinet. quâ forma est corporis humani: cum partes in eodem prae dicamento sint, in quo totum est: sed ut loquuntur, reductivè.

Summum igitur huius prae dicamenti genus est substantia corporea siue cõposita: hoc est, simplex illa natura: omnibus corporeis & compositis substantijs cõmunis complectens sub se animatam & inanimatam: sentientem non sentientem: ratione praeditam, & ratione destitutam: istarumque indiuidua.

*In Epit. in
categ. c. 2.* Eodem modo Auerroes corpus, summum huius prae dicamenti genus constituit. Sic enim: scribit: *En-* vniuersalissimum genus, quod reperitur in ea (substantia) est corpus: & definitio eius est, quod ipsum sit res, cui est longitudo, latitudo & profunditas: & in summa cui sunt dimensiones. Ulterius sub eo est nutritibile & non

non nutritibile : & ingrediuntur sub eo species multæ : & rursus animal sub nutritibili : amplius sub animali species vltimæ ingredientes sub eo, sicut homo & equus & asinus.

Quod Plato diuisionem Categoriarum in specialissimis speciebus sisti iubet : & ad individua vsq; extendi vetat : id de Metaphysicalibus Categorijs verum est : in his verò Logicus aliud fuit , vt suprâ dictum est, Philosophi consilium & institutum.

Commune omnibus substantijs est, in subiecto non esse.

Sex huius predicamenti proprietates à Philosopho recensentur : quarum prima est : quod substantia non sit in subiecto. Quid Aristoteli sit in subiecto esse, dictum est. Cum igitur sola accidentia ita sint in alio : vt, quamuis sine eo esse simpliciter non possint, non tamen pars illius sint : rectè sola accidentia in subiecto esse dicuntur. Substantia enim prima, vt Petrus, cum per se subsistant, in subiecto esse dici non possunt. Secunda quoq; licet in primis subsistant, in subiecto tamen non sunt. homo enim, quemadmodum & animal, non est in Petro sicut eruditio : quippe pars constituens & communis multis. propterea & nomen, & definitio nominis secundarum substantiarum de primis predicatur : id quod locum non habet in ijs : quæ in subiecto sunt. Partes deniq; substantiarum, cum partes sint, in subiecto esse dici non possunt.

Inest autem substantijs & differentijs, quod vniuocè prædicentur.

Quid vniuocum sit, dictum est. Quod verò substantia prædicari dicuntur; id de secundis substantijs intelligendum est. Primæ enim sicut in nullo subiecto sunt: ita quoque de nullo subiecto dicuntur. Inter secundas verè species de indiuiduis: genera & de indiuiduis, & de speciebus dicuntur: quemadmodum etiam differentie de vt: i. g., de indiuiduis & speciebus prædicantur. Porro cum species, puta homo, de indiuiduo, puta Petro, dicitur: & secundum idem nomen: & secundum eandem nominis rationem siue definitionem dicitur. Petrus enim homo est & animal ratione præd. ū. Sic cum Petrus siue homo animal esse dicitur: & nomen: & definitio nominis eadem est. Est enim & Petrus, & homo animal, nomine, & re: quia substantia animata sentiens. Eadem est differentiarum ratio. Liqueat igitur: prædicationes, quæ ex substantijs & differentijs essentialibus sumuntur, vniuocas esse.

Omnis substantia videtur hoc aliquid, τὸ δὲ τι, significare.

Τὸ δὲ τι, quod hoc aliquid interpretamur, Aristoteles vocat indiuiduum, & quod vnum est numero: sicut ipse se ipsum interpretatur. De primis igitur

tur substantijs, cum individua sint & singularia, manifestum est: eas tō dēt significare: secunda etiam, si nomina tantum consideremus, animal, homo, vnum numero significare videntur: sed reuera multa significāt. species enim & genera multis sunt communia. Propterea Aristoteles dixit: Omnis substantia videtur significare.

Inest etiam substantijs, quod nihil illis sit contrarium.

Contraria dicuntur duæ qualitates, agentes & patientes inuicem: quæ sibi mutuo succedunt in subiecto: & quarum altera pellit alteram: vt calidum, frigidum: nigrum, album &c. Neque primis igitur, vt Petro neque secundis, vt homini aut animali, aliquid hoc pacto est contrarium.

Videtur quoq; substantia non recipere magis & minus.

Hoc non ita accipiendum est: quasi vnā substantia nō magis sit substantia quam altera (prima enim substantia, vt dictum est, magis substantia est quam secunda) sed ita intelligendum est: quod vna & eadem substantia, siue quæ eiusdem ordinis est, neque se ipsa, neq; alia, vel hoc vel alio tempore, magis sit, & dici possit substantia: vt Abraham se ipso non fuit

magis homo: neq; iuuenis, neq; senex: non fuit etiam magis homo Isaac filio: ideoq; homo siue animal de vno singulari & indiuiduo non magis dicitur, quam de alio: neq; hoc tempore magis, quam illo. Recipere enim magis & minus subiectum dicitur: in quo forma paulatim vel intensior fit, vel remissior: id quod de substantijs dici nullo modo potest.

Maximè verò proprium substantiæ esse videtur: quòd vnum & idem numero existens, contrariorum capax sit.

Nihil est præter vnicam substantiam, quod contraria recipiat. Idem namq; numero color, alborem & nigrorem non recipit. Albus enim color, dum niger fit, non est idem qui antè fuerat. Sic vna & eadem actio nõ recipit laudem & vituperationẽ. Et sic res habet in omnibus prædicamētis: substantia excepta. Substantia verò vna & eadem cōtraria recipit. Idem enim homo nunc albus, nunc niger fit: iam calidus, iam frigidus: iam prauus, iam bonus est. Quod autem contraria recipere dicitur: id intelligendū est successiue. Vna enim & eadem substantia simul & semel contraria non recipit in gradibus excellentibus. Quocirca Philosophus non dixit, recipit: sed capax est. Neque hoc pugnat cum quarta proprietate. Aliud enim est substantia nihil esse cōtrarium: aliud substantiam recipere contraria accidentia.

DE

DE PRÆDICAMENTO

Quantitatis.

Quantitas est mensura substantiæ: seu illud substantiæ accidens: ob quod in partes dividi, hoc est, vel numerari, vel mensura distingui potest.

Architas, qui primus Categoriarum autor esse perhibetur, substantiæ proxime, ut *Simplicius* refert, *Qualitatē* subiecit: *Aristoteles* verò contrā, *Quantitatem*: idq̃, tum hīc: tum in *Metaphysicis*: cuius rei duplex adferri ratio potest: altera; quia quantitatis prædicamentum reliquis octo nobilius est: quam ob rem etiam secundum rerum subiectum nuncupatur: altera, quæ ad *Logica* hæc prædicamenta pertinet: quia *Aristoteles* in prædicamento substantiæ, corporeas tantum, ut ostendimus, substantias collocavit: Omne vero corpus ita necessariò sequitur quantitas: ut sine quantitate corpus non sit corpus: ut non dubitarit dicere *Cyrillus*: Si *Deus* ipse corpus esset: eum etiam quantum fore. Adferri tamen duæ aliæ solent: quarum prior est: quod substantia in pluribus conveniat cum quantitate, quam cum qualitate aut ceteris prædicamentis. sicut enim substantia magis & minus non recipit: ita neque quantitas: & sicut substantiæ nihil contrarium est: ita neque quantitati. posterior est: cum *Aristoteles* substantias in primas

& secundas distinxerit: primus autem & secundus numeri sint: qui ad quantitatem discretam pertinent: recte substantia predicamentum quantitativum consequitur. sed hoc parvi est momenti. Tantum de ordine.

Quantitatem substantie mensuram esse Thomas 1. Par. sum. docet. Est enim illud accidens: ob quod dividi in partes potest: siue materiam oporteat: siue numerare. Quicquid enim quantum est: id vel multum est: vel magnum. multum enim & magnum πᾶσι sunt, ut docet Aristoteles, & affectiones quanti. Quod multum est, id numeratur: atque ita in partes dividitur: ut centum in centum unitates: siue multos binarios & ternarios. Quod magnum est, vel longum est: vel latum: vel profundum: vel omnia simul: atque istud etiam in partes suas distingui potest. Tempus igitur & locus, quae substantiae extrinsecus accidunt, eam quoque metiuntur. Istorum enim respectu substantia etiam dividitur: id quod de oratione quoque verum est.

Quantitas primum duplex est: alia per se: alia ex accidente. Quantitas siue quantum per se dicitur, quod proprie & primum, non per aliud quantum est: per accidens vero, quod per aliud quantum est.

Unitates per se, sunt, linea, superficies, corpus, locus, tempus, numerus & oratio: reliqua prae-
hæc

hæc quanta sunt per accidens. sic actio aliqua sine concio quanta dicitur ob tempus longum, aut breue: quo durauit.

Quantitas per se, quæ ad prædicamentum istud pertinet, in cōtinuam & discretam subdiuiditur. Continua est: cuius partes communi aliquo termino copulantur: Discreta: cuius partes communialiquo termino non copulantur.

Ille partes communi aliquo termino copulari dicuntur: quæ continenter coherent: & a se inuicem non sunt diuisæ. Finge in medio lineæ punctum esse: & per illud punctum vtramque lineæ medietatem coherere. Hæ partes communi termino copulati, & continenter coherere dicuntur. Sic res in lineæ, superficie, corpore, loco, tempore habet. Sicut enim duæ partes lineæ continenter per vnum punctum coherent: ita superficies per lineam, corpus per superficiem coheret. Aliter se res habet in discreta quantitate. In numero enim partes a se inuicem distinctæ & diuisæ sunt: vt in denario 1. 2. 3. 4. vel 1. 3. 3. 3. vel 2. 4. 4. istæ partes termino aliquo non copulantur: sicut in lineæ vno puncto: nec ita continenter coherent: vt partes lineæ vel superficiæ. Eadem ratio est orationis.

Quantitas cōtinua quinque species habet: lineam: superficiem: corpus: tempus: & locum. Linea est fluxus puncti, siue sola longitudo: cuius extrema sunt duo puncta. Superficies est longitudo & latitudo sine profundo: cuius extrema sunt duæ lineæ. Corpus est longitudo cum latitudine & profundo: cuius extrema sunt duæ superficies. Tempus est numerus & mensura motus: secundum prius & posterius. Locus est superficies corporis continentis.

Tres primi termini Mathematici sunt: duo potestremi Physici. De linea igitur non materiata loquimur: sed ea, quæ mente concipitur. Mathematicus enim res considerat ἐξ ἀφαιρέσεως. Finge igitur ab oculo tuo lineam fluere vel produci in longū tantū, ad calum vsq;. fluxus iste puncti, siue longitudo ista, linea est Mathematica: habens duo puncta: vnum in oculo tuo: vbi incipit: alterum in fine: vbi desinit. Sed hīc notandum est: quod de duobus punctis, quibus vtrinq; linea terminatur, dicitur, ad lineam rectam tantū pertinere: cū orbiculata duo eiusmodi puncta non habeat. Sicut autē Mathematici imaginantur: lineam fieri ex fluxu puncti in longum: ita superficies ex fluxu lineæ in latus constituunt. Finge lineam illam, quæ ab oculo tuo in calum producitur,

in

in latus fluere: & superficiem habebis: cuius extrema dua linea erunt: sicut linea extrema duo puncta sunt. Rursum, sicut linea ex fluxu puncti: superficies ex fluxu linea: sic corpus ex fluxu superficiei in profundum fieri dicitur: cuius etiam extrema sunt dua superficies: ut nihil aliud sit corpus Mathematicum: quam trina dimensio.

Ceterum si corpus quantitas est: quo pacto in substantia collocatur? Corpus, ut diximus, nihil aliud quam trina dimensio est: & idcirco accidens: quo pacto in hoc predicamento continetur. in substantia autem predicamento hac trina dimensio non continetur: sed substantia illa, ex materia & forma constans: quam trina hac dimensio necessariò comitatur. Accidens igitur à substantia distinguendum est. Temporis & loci definitiones explicare, ad Physiologum pertinet, non ad Logicum. Quantitatem verò & quidem continuam quantitatem, tempus esse, excoliquet: quia longum quiddam est: cuius partes, praeteritum & futurum continenter coherent. Locus quoque quantitas est: quia superficies à qua tamen differt: quā corpus siue rem notat, quæ in loco est continua est: & quia superficies: & quia ratione corpori respondet. Sicut enim corporis partes, quæ in loco sunt, continenter coherent: ita quoque loci partes: quibus corporis partes continentur: & quæ partibus loci respondent.

Discreta quantitas duas species habet: numerum & orationem. Numerus est multitudo ex vnitatibus collecta. Oratio mensura est distinctorum sonorum & syllabarum: prout ore proferuntur.

v.g. decem, numerus est: quia collectum quippiam ex multis vnitatibus. sic viginti: sic centum. Vnitas verò ipsa, quia principium est numeri, ideoq; pars quedam, ad quantitatem & ipsa refertur: sed reductiue: id quod de puncto & momento quoque sentiendum est. Oratio tripliciter considerari potest: vno modo: quo in mente concepta manet: altero: quo profertur: tertio: quo scribitur: mentalem, vocalem scriptam appellant. Ad hoc igitur prædicamentum sola vocalis oratio pertinet: cuius syllabæ quædam, dum pronuntiantur, producuntur: quædam corripuntur. propterea in descriptione illius dicitur: esse mensuram syllabarum, prout ore proferuntur. reliquæ duæ species orationis ad qualitatem referuntur: altera, scripta, ad quartam, altera ad primam speciem. Oratio denique vocalis, dum distinctos sonos & syllabas certo quodam modo profert, eas metri dicitur: perinde ferè: atque cum mensura aliquid metris.

Genus igitur generalissimum huius prædicamenti, quantitas est, hoc est, simplex illa

illa omnibus per se quantis communis
natura: sub qua cōtinua & discreta quan-
titas comprehenditur: sub his linea, su-
perfacies, corpus, tēpus, locus, numerus
& oratio: quæ species sunt specialissimæ:
individa tantum, hanc lineam, hūc nu-
merum sub se complectentes.

*Simplex illa omnibus per se quantis communis
natura, summum est in hoc predicamento generis:
genus tamen non synonymum: sed cuiusmodi illa ha-
bent quæ ad unum dicuntur: quia sicut primæ sub-
stantiæ magis sunt substantiæ, quàm secundæ: sicut
habitus magis est qualitas quàm dispositio: & sicut
relatio secundum esse magis est relatio, quàm illa
quæ secundum dici est: ita quoque linea siue corpus
magis quantitas esse videtur, quàm oratio. Genera
& species subalterne sunt, cōtinua & discreta quan-
titas: species specialissima, linea, superficies &c. in-
dividua, hæc linea, hæc superficies.*

Quantitati nihil est contrarium.

*Linea enim nihil contrarium est, nec, superficies
nec, corpus sic de reliquis.*

*Sed obicitur magnū paruum: multum paucum:
& similia: quæ quanta sunt: & sibi contraria. Re-
sponsio duplex est. 1. Non sunt ista quanta: sed potius
relata. Aique pertinent ista ad essentiam quanti-*

tatum. Linea enim nihil aliud est, quàm longitudo, seu quantitas solam longitudinem habens: corpus nihil aliud, quàm trina dimensio, seu quod idem est, quantitas, longa, lata & profunda. Multitudo igitur, longitudo &c. ad istorum definitionē & essentialiam pertinent: g. quanta sunt. Respondeo ex Aristotele: multum paucum: magnum paruum: longum breue: bifariam considerari: per se & cum respectu. per se considerata, quanta sunt: cum respectu, relata. Si longum, latum, multum, per se consideres: quantitates siue quantitatis vt Auerroes loquitur, essentielles dispositiones habes: sin cum respectu ad breue &c. relata: non secus atque cum scientiam per se consideras: qualitatem habes: sin cum respectu ad scibile: relatum. Accidit enim relatio, vt docet Auerroes, quantitati & ceteris predicamentis. Hæc causa est: cur Aristoteles sub finem qualitatis monuerit, ne quis turbetur: si idem ad diuersas categorias referatur: vnum enim & idem diuerso modo consideratum, in diuersis collocari predicamentis. Sic triangulum, si spaciū illud, quod occupat, consideres, quantum est: sin figurā siue vt ita loquamur, trianguleitatem, quod spaciū illud tali figura, triangulari scilicet claudatur, in qualitate est. Licet ergo quanta sint magnum paruum, hoc est, magnum per se & seorsum absq; collatione cum paruo: & paruum absq; respectu ad magnum consideratum: tamē cum inter se conferuntur: siue vt contraria: siue alio quo-

Metaph. 5.

Metaph. 5.
cont. 18.

uis
tele
to
me
in
qua
quia
ferr
con
riun
uera
teler

Qu

I

I

tum

pus

Aris

non

vnu

ro b

qua

tus,

est

nea

ipsa

uis modo:relata sunt,non quanta.Hoc voluit Aristo-
 teles: cum in Metaphysicis scripsit: ἔσι γ' τὸ μέγα καὶ
 τὸ μικρόν, καὶ καθ' αὐτὰ καὶ πρὸς ἄλλα λεγόμενα
 ἔ' ποσὶ πάθῃ καθ' αὐτὰ. Hac causa est: cur
 in Categorijs simpliciter neget: magnum paruum ^{lib.5.cont.}
 quanta esse: quod tamen in Metaphysicis concedit: ^{18.}
 quia de illis hic loquitur: vti vnum cum altero con-
 fertur. Non sequitur igitur: quantitati aliquid esse
 contrarium: si vel maximè paruum magno contra-
 rium esset. Altera responsio est: magnum paruo re-
 uera contrarium non esse. rationes vide apud Aristo- ^{in Cate-}
 telem. ^{gor. Quat.}

Quantum non videtur recipere magis & minus.

Hoc quoque in substantia predicamento explica-
 tum est: & eodem hinc modo limitandū, quo ibi. Cor-
 pus enim magis quantitas est quàm oratio: idcirco
 Aristoteles, cum exempla attulit, non dixit, Corpus
 non est magis quantitas, quàm oratio: sed bicubitum
 vnum, non est magis bicubitum, aut quantitas, alte-
 ro bicubito: tempus vnum non est magis tempus aut
 quantum altero: numerus vnus non est magis nume-
 rus, aut discreta quantitas altero. Sic linea vna non
 est magis linea aut quanta altera. videtur tamen li-
 nea magis esse quantitas quàm oratio: quæ non est
 ipsa longitudo, sicut linea.

Maximè verò quātitati proprium est, æquāle & inæquale dici.

Quicquid alteri æquale aut inæquale dicitur, id ob quantitatem sic dicitur. Numerus unus alteri æqualis dicitur non similis. Homines seu boues centum, alqs centum æquales dicuntur propter quantitatem disinctam sine numerum : niger nigro similis non æqualis esse dicitur. Ex discrimine igitur similis & æqualis, intelligitur : quid sit æquale vel inæquale esse : & quod hoc solius quantitatis sit : eiqz, quam modo proprium.

DE PRAEDICAMENTO AD
aliquid siue Relationis.

Differunt absolutum & relatum : quod illud, sicut per se est, hoc est, esse quoddam haberi abiqz respectu ad aliud : sic etiā per se, absque respectu, & intelligatur & definiatur hoc vero, uti per se nō est : quippe cuius esse totū in respectu ad aliud consistit : ita quoqz per se, non collatum cum alio, neqz intelligatur, neqz definiatur.

Prædicamentum Relationis, vestigijs Preceptorum institutas, tertio loco ponimus. Est quidem qualitas, non, sicut prædicamentum : quā ob causam in Metaphysicū

physicis quantitati subijcitur: sed hic alia est Categoriarum ratio. Sicut enim quantitas proximè & necessario sequitur substantias corporeas: quas solas in substantia predicamento Philosophus collocauit: ita quantitatem proximè relatio excipit. Magnum enim & paruum: longum, breue: relata sunt. Doctrinæ igitur ordo postulat: ut quantitati statim relationem subijciamus.

Philosophus huic predicamento titulum fecit $\pi\rho\sigma\tau\iota\tau\eta\varsigma$ τὸν πρὸς τι: hoc est, de iis, quæ ad aliquid sunt. Omne enim relatum ad aliud refertur: ideoq; siue predicamentum relationis, siue relatorum, siue eorum, quæ ad aliquid sunt, dixeris: idem dixeris. Semper enim ordo vnius ad aliud indicatur.

AD Septem autē in primis necessaria sunt, ad rectam huius predicamenti intelligentiam. 1. Quo pacto differant absolutum & relatum. 2. Quo modo differant relatum & relatio. 3. Quid sint relata. 4. Quotuplicia: seu quæ relatorum species. 5. Quodnam summum huius predicamenti genus. 6. Quæ fundamenta. 7. Quæ proprietates. Hæc si ordine explicauerimus: mediocriter intellectum iri hoc predicamentū arbitramur. Primum nullā habet difficultatē. Homines quidam est per se: cuius esse non pendet ab alio: & sicut esse ipsius non consistit in respectu ad aliud: ita etiam per se & intelligitur & definitur. licet enim hominem cum nulla alia re conferas: tamen hominem animal esse ratione preditum intelligis. Sic eru-

receptorū
qualitas
Meta-
physica

ditio esse quoddam habet : et si cum nullo alio conferratur. Dominus verò quicquid est : hoc totum habet ab alio. Sic esse patris, est referri ad filium : & è contrario. Sicut igitur pater totum suum esse à filio habet : patrem quæ esse, aliud nihil est : quàm filium habere, & ad filium referri : ita quid pater sit, neque intelligis, neque definire potes : nisi cum filio eum conferas : filij quæ mentionem facias.

Relatum porrò illud est : quod ad aliud refertur : Relatio qua refertur.

Relatum neque absolutum est : neque ipsa relatio : sed tertium quippiam : compositum ex absoluto & relatione. v.g. Pater refertur : sed nequæ persona patris per se & simpliciter refertur : neque paternitas : sed persona : quæ illi adhæret paternitas. sic de reliquis. Relatio autem illud est, quo refertur : hoc est, relatio aliud nihil est : quàm ordo unus ad aliud, tanquam ad terminum : v.g. paternitas medium quippiam & ordo est : quo pater ad filium refertur. E contrario filiatio ordo est : qui medius inter filium & patrem intercedit : quo filius ad patrem refertur. Sic dominatus ordo est : quod dominus ad servum : servitus è contrario : qua servus ad dominum refertur.

Confunduntur quidem crebrius relata & relationes : in primis in Scripturis sanctis : in quibus relationes sæpe pro relatis, sicut etiam quævis abstractæ

pro concretis vsurpantur: vt cùm circumcisio pro cir- Rom. 4.
1. Cor. 5.
cuncisis, præputium pro præputiatis dicitur: sed cùm
propriè loquimur, sic distinguuntur.

Notandum etiam est: non omnia relata duabus
relationibus referri. mergens enim ad mersum, &
rursum mersus ad mergentē sola refertur mersione.

Quòd verò relatio ordo vnus ad alterum, tanquā
ad terminum esse dicitur: id ad differentiam, in pri-
mo sex postremarum categoriarum, dicitur: quibus
etiam quidam quasi respectus adhaeret. Actio enim
passionem siue patiens respicit, seu potius notat: atq;
non vt terminum: sed vt subiectum. Actio enim in
patientē est, tanquam in subiecto. non sic paternitas:
quæ à filio non tanquam à subiecto recipitur. Sed de
his suo loco pluribus.

Ex quibus liquet: relationem inter duo versari:
non equidem, si Peripateticè agamus, inter funda-
mentum & terminum: Fundamentum enim à re-
latione reipsa non differt: sed inter duo relata: quo-
rum vnum ad alterū illa relatione refertur. Sic pa-
ternitas inter patrem & filium: dominatus inter do-
minum & seruum: mersio inter mergentem & mer-
sum versatur.

Facile etiam à mediocriter exercitatis discerni
relata à relationibus possunt. Relationes enim sem-
per vocabula sunt abstracta: relata verò secundū esse,
quæ vocantur, concreta. Sic pater, filius, dominus,
seruus, praeceptor, discipulus, generans, generatus,

mergens merfus, verberans verberatus, calefaciens calefactus, signum vel signans signatum, significans significatus &c. relata sunt secundum esse: abstracta istorum, vt, paternitas, dominatus, præceptio, generatio, versio, verberatio, calefactio, signatio, significatio, relationes. Relata secundum diu, vt scientia, fides, habitus, abstracta quidem sunt: sed primum in absoluto predicamento.

Definitio relatorum duplex traditur: vna Antiquorum & imperfecta: altera perfecta & Peripatetica. illa est: Relata dicuntur: quæcunque hoc ipsum quod sunt, aliorum esse dicuntur: hæc: Relata sunt: quorum esse aliud nihil est: quam ad aliud quid se quodam modo habere.

Prior definitio Platoni à quibusdam impingitur. sed siue Platonis sit: siue aliorum: Aristotelis non est. Sensus illius est: Relata vocari solent: quæ quicquid sunt, id aliorum esse dicuntur: à quo pendent: & quod respiciunt: siue vt partes totum: siue vt mensuratum mensuram: siue alio quouis modo. Hanc definitionem nimis latam, ideoq; imperfectam esse, ex eo liquet: quòd nō tantum vera relata, id quod sunt, aliorum esse dicuntur: sed multa etiam absoluta: puta substantiæ, qualitates & similia. Pater quicquid est, alterius esse dicitur, filij scilicet. pater enim est &

dicat

dicitur filij pater. sic dominus serui dominus &c. ca-
 put est capitati caput: scientia est scibilis scientia:
 positio est positi positio. Coactus igitur est Aristoteles
 omnium rerum diligentissimus scrutator, perfectam
 inuenire definitionem: qua omnibus & solis veris
 relatis conueniret: qua posterior illa est, & secundo
 loco posita. sensus illius est: Relata sunt: quorum esse
 est referri ad aliud: seu quorum esse & essentia tota
 consistit in respectu: utque aliquid sint: necesse est, ut
 ad aliquid referantur: quippe qua aliquid sunt: qua-
 tenus ad aliud referuntur. v. g. pater non tantum id
 quod est, alterius esse dicitur: sed ad filium etiam ita
 refertur: ut totum esse ipsius sit referri: patr. magis esse,
 aliud nihil sit: quam ad filium referri. Non igitur
 pater primo aliquid absolute est: quod esse quod-
 dam proprium habeat absque respectu: sicut scien-
 tia: sed quicquid est pater, primo, secundo, & tertio,
 hoc totum in relatione consistit: adeo ut nisi ad fi-
 lium pater referatur, nihil sit. sic de filio, domino,
 seruo, praeceptore, discipulo, caleficiente, cale-
 facto &c. sentiendum est. Quod in definitione di-
 citur $\pi\omega\varsigma$, quodam modo, sic accipiendum est: re-
 latum referri ad aliud, $\pi\omega\varsigma$ hoc est, tanquam ad ter-
 minum, non tanquam ad subiectum. Pro maiori in-
 telligentia unum & alterum praeterea exempli pro-
 feremus. Limes siue limitans & limitatus, relata
 sunt: limitatio relatio. ut limes limes sit, id totum a
 limitatio habet. limitem enim vel limitantem esse,

aliud nihil est : quàm ad limitatum quodam modo hoc est, tanquam ad terminum referri : ut totum esse limitis consistat in respectu. Baptizans & baptizatus, siue quod eodem redit, mergens & mersus, relata, sunt, baptismus seu baptizatio siue merfio relationes: baptizantemq; esse aliud nihil est, quàm baptizatio illa ad baptizatum referri. Ita significatio significatum, signum seu signans & signatum, sacramentum siue sacramentans & sacramentatum (sic enim loqui nobis in Logica cum Aristotele fas sit) relata sunt : Significatio, signatio, sacramentatio, quæ nihil aliud est quàm signatio, sicut Sacramentum hac significatione acceptum, aliud nil est, quàm signum, relationes. Sicut igitur totum esse signi a signato pendet : ita totum esse Sacramenti a Sacramentato Sacramentumq; esse, aliud nihil est, quàm ad Sacramentatum referri.

Ut hoc fove explicetur : liceat nobis paululum extra Lyceum egredi. Sacramentum olim iuramentum fuit militare: sic dictum: quod sacris quibusdam & externis ritibus confirmaretur. Sic enim milites olim sui: si imperatoribus obstringebant. Translatum inde videtur (nisi forte quis malit Latini vocem ex Græca *σάκράμην* deducere) ad Baptismum & Cœnam Domini: in quibus sacro iuramento, externis ritibus accedentibus, ad perpetuam militiam nos Duci nostro, Domino Iesu consecramus : quo sensu crebrius a Terulliano vox Sacramenti usurpatur.

Cōt. Prox
de coren
ad Malt. 1

In hac significatione acceptum nomen Sacramenti, relatio proprie est: seu ordo ille, inter duos iurantes, Deum & hominem: complectens ex natura relationis, utrumque relatum, totumq; ritum, quo iurantes illi iurant: & iuramentum confirmant. Itinc factum est: ut quidam non in alè, et si non Loguè, dicant: Sacramentum aliquādo pro tota actione usurpari. Obtinuit deinde usus: ut ex Patrum scriptis, in primis Augustini, liquet: ut sacra illa & sub sensum cadentia rerum significatarum & intelligibilium in mysterijs symbola, hoc est, elementa: postquam ad ea accessit verbum, Sacramenta, id est signa & sigilla dicerentur. Denique quia inter relatum & correlatum unio est: factum est. ut Sacramentum, duabus siue rebus, siue partibus, constare, re terrena & celesti, signo & signato, Sacramento & re Sacramenti (idem enim ista omnia valent) diceretur. Cum igitur panis Eucharisticus Sacramentum corporis nuncupatur: Sacramentum in prima illa significatione accipi nō potest g. vel in secunda: vel in tertia: vel in utraq; accipitur. Sed quocunque modo accipitur: ruit περ τοῦ ἵα cum οὐδὲ τοῦ Relata enim sunt: quorum esse est referri. sicut igitur pater non idcirco pater est: quia in filium vel conuertitur: vel filium in se οὐτως ὁσ. continet: sed quia ad filium refertur: ita signum vel Sacramentum est, non quod in signatum vel sacramentatum οὐτως ὁσ. conuertatur: aut signatum, sicut sacculus avenam, contineat: sed cuius essen-

bil aliud est, quàm ad signatum & sacramentatum
referri: ita vt sacramentum non sit sacramentum:
nisi ad sacramentatum referatur. Sacramentatum
autem sicut & signatum aliud nihil est: quàm res
sacramenti. seu intelligibile illud donum: quod per
sensibile significatur. Sicut igitur inter patrem &
filium, & quoduis relatum & correlatum, vnio non
physica & substancialis est: sed relationis: qua in mu-
tuo respectu & $\sigma\chi\epsilon\sigma\iota$, non conuersione, aut inclu-
sione consistit: ita cum signum & signatum, sacra-
mentum & sacramentatum relata sint: vt luce me-
ridiana clarius est: consequitur irrefragabiliter: ea
non physica, sed relationis vnione vniri: sacramenta-
tumq; siue rem sacramenti cum sacramento con-
iunctam esse: nõ vt auena cum sacco, vinum cum po-
culo, sed vt filius cum patre, seruus cum domino con-
iungitur. Si quis ista ex Theologia explodere velit: u-
sciat: se id non effecturum: nisi Deum simul etiam
mendacij arguat: id quod iuuante Deo, suo loco per-
spicue demonstrabimus. Hec quodã modo extra pro-
positum: non tamen extra & præter rem.

Ex duplici definitione duplicia relata exsti-
terunt: secundum dici, vt scholę loquun-
tur: & secundum esse. Relata secundũ dici
sunt: quæ primò in absoluto, aut alio ali-
quo prædicamento continentur: secun-
dario verò referuntur: secundum esse verò:
quæ

quæ tota sua essentia referuntur: & ad hoc solum pertinent prædicamentum.

Relata secundū dici vocantur: quæ quò ad id quod sunt, primò, hoc est, quod ad naturam & essentiam ipsorum attinet, in absoluto prædicamento sunt: ut scientia, fides, habitus: quæ in qualitate sunt: secundariò autem & ex consequenti, ordinem ad aliud, tanquam ad terminum, secum asserunt: vel quæ non quidem in absoluto prædicamēto sunt (sex enim extrema prædicamēta verè absoluta non sunt) sed tamen quò ad id quod sunt, in proprio prædicamento collocantur: secundariò autem si vim & significationem vocis consideres, referuntur: ut positio. Positio enim proprium prædicamentum, situs scilicet, constituit: secundariò tamen ordinem secum adfert & respectum: quæ causa est: cur cum habitu, dispositione, scientia, quæ relata sunt secundum dici, positio ab Aristot. coniungatur. Relata secundum esse, vocantur vera & mera relata: quæ quò ad id quod primò sunt, ad aliud tanquam ad terminum referuntur: & quorum esse est referri: ut pater, filius, dominus, servus.

Utraque relata, & secundum dici & secundum esse duplicia sunt: alia realia: alia rationis. Realia sunt, quorum extrema realiter existunt: seu quæ respectum & ordi-

nem inter se habent: semota etiam omni
mentis nostræ cogitatione: rationis ve-
rò: quæ reuera in se & extra animam nul-
lum inter se talem respectum habent: sed
quorum relatio & respectus totus pèdet
à mente nostra, illa sic comparante.

*Pater & filius, dominus & seruus, relata sunt
realia. Pater enim filius, dominus, seruus, res sunt
extra animum: quia pater ad filium sua naturâ re-
fertur: licet nullius cogitatio accedat. Non sic res ha-
bet in relatis rationis. Hæc enim sua naturâ ad se in-
uicem non referuntur: & quod vnum ad alterum
refertur: hoc fit: quia mens nostra illa inter se con-
fert. sic dextrum & sinistrum relata sunt realia. dex-
trum enim est sinistri dextrum. Dextrum verò &
sinistrum in columna, in domo, relata sunt rationis.
In columna enim vel domo per se nihil dextrum &
sinistrum est: quod verò dextrum & sinistrum ibi
statuitur: id fit: quia mihi alia pars ad dextram: alia
ad sinistram est. Tota igitur ista relatio à mēte mea
pendet: quæ partes illas columna, vt dextrum & sini-
strum inter se confert. Non igitur limes, & quæ con-
silio hominum instituta & ordinata sunt, rationis
relata sunt: alioquin etiam dominus & seruus: magi-
stratus & subditus: praeceptor & discipulus: im-
pater & filius rationis relata essent: sed illa: quæ ex-
tra*

tra animum nihil sunt: & quorū relatio tota à mente comparante pendet.

Rursum relata vel mutua sunt: vel non mutua. Mutua dicuntur: quando duorum relatorum vnum æquè atq; alterum realem respectum & ordinem ad alterum habet: non mutua: quādo vnum tantum realem ad alterum respectum habet.

Mutua relatio eorum est relatorum: quorum vtrung³ sua naturā ad alterum refertur: licet nullius cogitatio accedat: quod fit: cū vtrung³ relatorum eiusdem est cōditionis: seu cū vnum æquè atq; alterum ab altero pendet, & ab eo esse suum habet. Sic pater & filius: dominus seruus: praeceptor discipulus: & similia, relata mutua sunt. Sicut enim pater à filio: sic filius à patre pendet. Non mutua sunt: cū vnum tantum ad alterum realiter refertur: alterius autem relatio tota à mente comparante pendet. sic scientia & scibile relata sunt non mutua: scientia ad scibile refertur licet nullius cogitatio accedat: scibile verò ad scientiam nō refertur: & quod refertur: id à mente comparante habet. Stat igitur in ista relatio ex vna tantum parte: ex altera verò relatio tantum est rationis: quod fit: quando non vtrung³ eiusdem est conditionis. sic sensus & sensibile: habitus & habitum, siue id cuius est habitus: fides

siue $\pi\acute{\iota}\sigma\iota\varsigma$ καὶ τὸ $\pi\acute{\iota}\sigma\omicron\upsilon$, relata sunt non mutua. Huc referunt Deum & creaturam. sed nondum videre possum: cur creans & creatus, siue Creator & creatura relata mutua dici non possint. aliud enim longe est: Deum & creaturam: aliud Creatorē & creaturam comparare.

Denique & mutua & non mutua relata duplicia sunt. Quædam enim relata æquiperantia: quædam disquiperantia à Scholasticis nuncupantur. Illa sunt: quorum neutrum altero superius aut dignius est: sed inter quæ summa est æqualitas: hæc ubi alterum alterum superat, eoque dignius est,

Acquiperantia relata Scholastici vocant: cum neutrum altero superius vel inferius, dignius vel indignius est: sed quæ ex omni parte equalia sunt: unde etiam vnum & idem nomen obtinent. v. g. duo amici: duo similes: duo æquales &c. disquiperantia: quæ etiam relata superpositionis, vel suppositionis nuncupant: quorum alterum altero superius & dignius est: unde fit: vt etiam non eodem nomine nominentur: vt pater, filius: dominus, seruus: præceptor, discipulus. Dominus enim seruo superior est: & aliud est nomen Domini: aliud serui. Atq; hinc est: quod Auerroës notauit. relatorum nomina non omnia eiusdem esse

esse generis : quadam enim differentia & distincta
 esse : sicut pater & filius : quadam denominata ab
 aliqua re : ut emisor & emitum : quæ ab emissionem de-
 nominantur : quadam derivata : ut scitum & scientia :
 quadam idem & commune nomen habere : ve-
 lut socius & rivalis.

In Epit. in
 categ. 6.
 & in præ-
 dicam. 1.
 lat.

Supremum igitur huius prædicamenti ge-
 nus relatio est, hoc est, simplex illa, & om-
 nibus realibus relationibus commu-
 nis natura: complectens sub se relationes
 secundum dici & secundum esse: sub qui-
 bus mutua: æquiperantiæ & disquiperan-
 tiæ relatio: ac denique species specialissi-
 mæ continentur: complexu suo tantum
 individua comprehendentes.

In omni prædicamento summum est & infimum.
 supremum huius prædicamenti, sed secundum prius
 & posterius genus, relatio est, siue duo relata (Rela-
 tio enim omnis inter duo relata versatur) sed rela-
 tio, siue relata realia. Rationis enim relata, cum en-
 tia realia non sint, a relationis categoria explodun-
 tur. Quid autem simplex & communis natura sit: id
 partim ex superioribus intelligitur: partim infra ex-
 plicabitur. Species & genera subalterna sunt, relatio
 secundum dici & esse: mutua æquiperantiæ & disqui-
 perantiæ: specus specialissima, duo amici, seu ami-

cutia: duo similes, seu similitudo: pater & filius, siue paternitas: dominus seruus, seu dominatus: Individua, hi duo amici, siue hac amicitia: hi duo similes, siue hac similitudo: hic pater & filius, seu hac paternitas &c.

Porro etsi relatio res est extra animum: ita tamen debilis & infirma res est: ut nisi alio firmiore fulciatur, subiecto siue substantiæ inhærere non possit. Quocirca non solum subiecto, quâ accidens: sed etiam, quia debile accidens, loco fundamenti alio accidente indiget: cuius adminiculo substantiæ insit.

1. post. cō.
32. & Metaph. 12
cōt. 19. de
simplicit.
diuin. ess.
a. 9. resp.
ad 1.

Relationem rem extra animum, siue ens, ut loquuntur, reale, sed debile esse, Auerroes & Thomas docent: & manifesta res est. Paternitas enim seu patrem esse, non tantum in cogitatione consistit: sed reale quippiam est: ita tamen reale: ut longè debilius quippiam sit: quam corpus, eruditio, iustitia: quæ relationis debilitas fecit: ut quidam eam, ut ibidem Auerroes & Thomas referunt, ex numero entium realium exploserint: rationuq; duntaxat entibus annumerarint: hoc est, nō pro re, sed notione solum habuerint. Ob hanc igitur debilitatem fundamenti relatio indiget: cuius adminiculo substantiæ siue subiecto inhæreat.

Dili-

Diligenter igitur discernendum est, inter subiectum & fundamentum. subiectum relationis & cuiusvis accidentis substantia est: fundamentum vero si Peripatetice loquamur, non substantia ipsa: sed absolutum quoddam accidens in illa substantia: quo intercedente, relatio quoque substantiae, ut subiecto, inest. e. c. duplum & dimidium relata sunt. inest haec relatio substantiae propter numerum. Sic decem boves pares sunt respectu quing. Relatio ista bobus seu substantiae inest, intercedente numero. Pares enim & impares dicuntur boves propter numerum. sic pater & filius relata sunt: paternitas relatio. inest paternitas non proxime ipsi substantiae seu personae patris: sed interueniente alio accidente: quod est qualitas. Paternitas enim substantiae, tanquam subiecto, inest: ob vim & ἐνέργειαν generandi: quarum illa qualitas est secunda speciei: haec tertia. Liqueat igitur: fundamentum relationis non substantia sed accidens esse.

Liqueat etiam: cur accidens istud fundamentum dicatur: ideo scilicet: quod in eo fundetur, hoc est, & incipiat, & illi tanquam fundamento innitatur, quippe cuius adminiculo subiecto siue substantiae inest, relatio: quem ad modum etiam terminus illud & idcirco dicitur: in quo relatio terminatur & definit: quod nequaquam absolutum quippiam est (absolutum enim quod absolutum est, nullam relationem terminat: quod ex eo liquet: quod relatio ordo est unius scilicet relati ad alterum) sed relatum.

Si quis excipiat: Deo tamen relationes inesse: in quo nullum sic accidens: ideoq; etiam substantiam relationum fundamentum esse posse: brevis responsio est: imperscrutabile illud adoranda Trinitatis mysterium, quod omnia predicamenta transcendit, in tempestuè huc non esse trahendum.

Pro huius igitur fundamenti ratione, quo relatio indiget, triplex relatorum genus à Philosopho est constitutum: quorum vnum quantitatem: alterum qualitatem: tertium mensuram pro fundamento habet.

Metaph. 5.
concl. 10.

Quicquid ad aliud tanquam ad terminum refertur: id aut ob quantitatem: aut ob qualitatem: aut ob mensuram refertur: vt docet Aristoteles. Ceterum non omnis, sed discreta tantum quantitas siue numerus, huic officio aptus est, vt relationum fiat fundamentum, continua enim nullius relationis fundamentum sit: nisi quatenus naturam vnitatis & numeri induit. Propterea Aristoteles dixit, equalia sunt, quorum quantitas vna est. Sic duplum & dimidium ad se inuicem referuntur, ob quantitatem discretam siue numerum: Pater & filius, dominus & seruus, preceptor discipulus, limitans limitatum, signum signatum, seu sacramentum sacramentatum, calefaciens & calefactum & similia, ob qualitatem:

τᾶται: ob vim & ἐνέργειαν generandi, dominandi,
 precipiendi, limitandi, signandi, sacramentandi,
 calefaciendi. ἐνέργεια enim, ut ex sequentibus pla-
 num fiet, non ad actionis, sed qualitatis prædicamen-
 tum est referenda. Mensura verò hic illud dicitur:
 à quo aliquid pendet: & à quo suum esse habet: ita
 ut quicquid sit, id ab illo habeat: qualia in primis
 obiecta sensus sunt: siue exterioris, siue interioris.
 Sic mensura sensibile dicitur: sensus mensuratum:
 quia quantus, quantus sensus est, quod ad actum: id
 a sensibili habet. Veritas enim eius à sensibili pendet,
 Sic scibile, habitum, τὸ πῖσδν, mensura sunt: scien-
 tia, habitus, πῖσις mensurata. hoc modo relata se-
 cundum dici referuntur: & omnia relata non mu-
 tua sunt. Hinc liquet: quo pacto mensura tertium
 & proprium relatorum genus constituat: cum ta-
 men obiecta sensuum in tertia qualitatis specie col-
 locentur: ideoq; ad secundum relatorum genus per-
 tinere videantur. Dupliciter enim ista sensus ob-
 iecta considerari: ideoq; ad utrunque & secun-
 dum & tertium relatorum genus referri possunt.
 Aspectabile, sensibile, scibile, considerantur, vno
 modo, ut sunt ποικίλᾶ & ἁπλοῦς, seu cau-
 sa causati in sensu: & sic ad secundum relato-
 rum genus pertinent: alio modo: ut sunt obie-
 cta & mensura sensus: & sic tertium relatorum
 genus constituunt. Sic magnus quidam Peri-
 pateticus scripsit: Nam scientia, inquit, potest

Paul. Son.

in 5. Met.

habere duas rationes ad scibile: quarum prima est relatio effectus ad causam: quod accidit, quando ab obiecto causatur species in intellectu: alia est ratio mensurati ad mensuram.

Ex quibus liquet: duo solum prædicamenta, quantitatem scilicet & qualitatem huic officio apta esse: ut relationum fiant fundamenta.

Sicut triplex tantum relatorum genus est: ita triplex tantum relationis fundamentum est. Mensura verò relatum reale non est: sed rationis duntaxat. Ex categorijs igitur, quæ talis est, exploditur. Relinquitur g. solum numerum, qui species est disjuncta quantitatibus, & qualitatem relationum fundamenta esse. Hoc expressè docuit Aristoteles: cum in Metaphysico τὸ ποικτικὸν ἢ παθητικὸν interpretatur δύναμιν ποικτικὴν ἢ παθητικὴν, ἢ τὸ ἐνεργείας τῶν δυνάμεων.

Liquet denique: relationem & fundamentum reipsa non differre: licet ratione differant.

Reipsa differunt: quæ subiecto & numero differunt: veluti homo & asinus. dulcedo & color: ratione: quæ diuersas habent definitiones. Sic patet.

tas
diffi
à v
& s
men
poten
male
& q
cum
dicant
rant
idem
liter
prese
ferre
ab ea

Rel

Q
insit,
Sed n
de ma
taten
vero q
cum

Re

tas ipsa à vi & energia illa generandi non differt: differt tamen definitione. Sic limitatio non differt à vi & energia limitandi: differt tamen τῷ λόγῳ. & sic de ceteris. Hinc factum est: ut quidam fundamentum materiale vocarint: quia instar materie & potentie est ad relationem: relationem autem formale: quia se instar forme ad fundamentum habet: & quasi fundamentum in actu est. Si quis obijciat: cum fundamentum relationis in alio & diuerso predicamento sit: predicamenta autem realiter differant: neque fundamentum & relationem realiter idem esse posse: is sciat: non omnia predicamenta realiter discriminari: id quod de actione & passione expresse Philosophus docet: cum ait: ea non aliter differre: quam via quæ Athenis Thebas ducit, differat ab ea: quæ Thebis Athenas.

Phys. 3.
cont. 18.
& 21.

Relatis inest contrarietas.

Quid contrarietas sit, dictum est. Quod relatis inest, pater: quia scientia ignorantia contraria est. Sed negat Aristoteles in categoria quantitatis, ubi de magno & paruo differit, relatis inesse contrarietatem: intellige, relatis veris & secundum esse: illis verò quæ secundum dici vocantur, inesse nihil vetat: cum non tota essentia ipsorum sit referri.

Recipiunt magis & minus.

E

Similis

Similis alius alij magis, quàm alius est: sic alius magis equalis: alius magis amicus. Hoc, uti primum, neq; solis, neq; omnibus relatis competit.

Omnia verò relata ἀντισέφοντα, dicuntur.

Sensus est: Omnia relata inter se mutuò conuertuntur. Est autem conuerti hic, non: si quis dicat: pater est filij pater: filius est patris filius (sic enim ista quoq; conuertuntur, ala est auis ala: auis est ale auis) sed quando duo inter se reciproce conuertuntur: ut neutrum altero rellatius sit: vel angustius: hoc est, ut vnicuiq; relato t ale correlatū assignetur: quod nullam aliam rem respiciat: sed cum suo correlato reciproceatur. Sic pater tantum est filij pater: filius tantum patris filius: dominus serui dominus: seruus domini seruus. nihil istorum aliud, quàm suum correlatum respicit.

Quocirca ne in assignando correlato peccetur: præcipit præceptor: ut noua vocabula fingantur. Si quis dicat: ala est auis ala, & auis est ale auis: non reciproca dicit. Ala enim latius patet: cùm multa ala sint, præter aues: quæ alas habent. dicendū igitur est: ala est alati ala: & alatum est ale alatum. hoc reciproca iunt, ἀντισέφοντα. Eandē ob causam damnatio siue æterna pœna non est correlatum peccati. Præterquam enim quòd nō omne peccatum ater-

na morte punitur: peccatum etiam non propriè ad
 pœnam, sed primò ad legem: cuius transgressio est.
 refertur. Vi igitur locus interrelata peccato sit: re-
 latus secundum dici annumerandum est: ut resera-
 tur, sicut ipsa quoque actio refertur. Peccatum enim
 actuale aliud nihil est, quam actio $\lambda\rho\omicron\mu\theta$, & à lege
 declinans, sicut igitur positio positi positio est: actio
 acti sine patientis actio: sic peccatum, hoc est actio
 $\lambda\rho\omicron\mu\theta$ peccati, hoc est, peccato violati peccatum
 est. Si enim licuit dicere: caput est capiti caput:
 dicere etiam licet: peccatum est peccati peccatum.
 Originale verò peccatum ad qualitatem pertinet. Ad
 reciproca igitur relata omnia dicuntur: quando non
 quævis: sed talia correlata assignantur: à quibus esse
 suum habent: quod certè peccatum non à pœna, sed
 à Lege habet. Lex tamen rursus multo minus pec-
 cati correlatum esse potest quam animal capiti aut
 avis alæ. Est enim Lex & potest esse: licet non viole-
 tur. Refertur igitur peccatum, hoc est, Lex, quâ
 peccato violata est, ad peccatū: sicut scibile ad scien-
 tiam: & omnino mensura ad mensuratum, relatione
 scilicet duntaxat rationis.

Videntur autem relata simul esse naturâ.

Naturâ simul sunt, quorum vno posito, alterum
 ponitur: & vno destructo alterum quoq; destruitur.
 Cum verò vno posito vel destructo, alterum nō poni-

tur vel destruitur, simul naturâ esse non dicuntur. Consequitur hæc proprietates ex tertia: ideoq; sicut illa omnibus relatis & secundum esse & secundum dici competit: ita & hæc. Quæ enim eo, quo diximus, modo, conuertuntur: ea procul dubio simul sunt naturâ.

In cat. rel. Sed obstant illa Aristotelis verba: Non autem, inquit, in omnibus relatis verum videtur, quod simul sint naturâ. Et ratio perspicua videtur: scibile enim prius est scientia: sensibile sensu. Potest aliquid & sensibile esse, & scibile: licet neque sentiatur, neque sciatur. v.g. quadratura circuli hæcenus quaesita est: nec dum tamen inuenta. Si hoc reuera scibile est: vt quidam etiam nunc asserere audent: apparet liquido: scibile prius esse scientia: quia illius scientiam nemo adhuc est affectus. Præterea destructo aut sublato sensibili & scibili, tollitur quoque sensus & scientia illius: (quod enim non est, id sciri non potest:) sed non contrâ sublato sensu aut scientia, sensibile & scibile tollitur. Mortuus est Aristoteles, & simul cum eo extincta, quæ in ipso erat, scientia rerum philosophicarum: sed non propterea destructæ & extinctæ sunt ipsæ res scibiles. Non videntur igitur ista simul esse naturâ. Ad vtrunque respondet Auerroës. & quidem ex vnanimi omnium Peripateticorum consensu: ad auctoritatem: Aristotelem hic loqui secundum locum famosum, hoc est, non ex sua sententia, sed secundum receptam opinionem: eumq;

Com. in
prædic.
rel.

quæ-

questionem istam hic tantum mouisse, non decidisse: quod ad Logicum non pertineat: ad rationem: simul ista esse naturā: si vel utrumque in actu: vel utrumque in potentia accipiat. Neque pugnat hac sententia cum illis Philosophi verbis: quae de actu & potentia: sensu & sensu: alibi scripta reliquit. ut cuius verba 2. de anim. illa diligenter inuenti patebit. Vide tamen Institutionem.

DE PRAEDICAMENTO Qualitatis.

Qualitas est, secundum quam quales aliqui dicuntur.

Qualitatem sex reliquis categoriis iure praeponi velle eo liquet: quod inter praedicamenta accidentium omnium latissimum & amplissimum est. Est autem qualitas illud substantiae accidens: ob quod qualis, hoc est, talis vel talis esse dicitur. Sic cum de aliquo rogamus, Qualis est homo: respondere solemus, est talis: est bonus: est fidelis: est longae staturae: est albus: est gibbosus: est claudus: est bonus musicus &c. haec autem omnia qualitates sunt: quia qualis substantia sit, declarant.

Diuiditur in quatuor species primarias: in habitum & dispositionem: in vim & in-

becillitatem naturalem: in passionem & patibilem qualitatem: in figuram & formam.

Quatuor hæc genera primaria sunt, aliequin fortassis etiam alius, ut auctor est Aristoteles, videri possit qualitatibus esse modus.

Est autem habitus, qualitas ex crebris actionibus comparata: dispositio verò qualitas est, ex aliquibus tantum & paucis actionibus acquisita.

Discrimen habitus & dispositionis in duobus potissimum consistit. Ad habitum comparandum opus longa & diuturna assuetudine est: ut si quis sæpe multumque bene egerit ut iam ad bene agendum pronus & proclivis sit. is habitum bene agendi contraxisse dicitur. proclivitas ista ad bene agendum habitus est. Ita si quis crebrius vino obruatur: atque ita obruatur: ut non possit non vino obrui: is habitum contraxit. Proclivitas enim ista ad ebrietatem, habitus est. Ita si quis se multum & assidue exerceat, pingendo, scribendo: sæpeque & multum pingat, scribat: is habitum contrahet pingendi, scribendi: ut deinde & libenter, & feliciter pingat.

Ad dispositionem vero acquirendam, non requiritur tam longa assuetudo: sed sufficit qualiscunque exercitatio: ut si quis semel atque iterum bene agere cœperit: sed nondum tamen in bene agendo consir-

natus

inatus sit: ut facile redire ad contrarium possit: is dispositione præditus esse dicitur: quia quodam modo tantum dispositus est ad habitum: nondum verò habitum consecutus. Est igitur dispositio via quedam ad habitum: & quasi inchoatus habitus. Omne enim habitum dispositio præcedit: sed non omnem dispositionem habitus consequitur.

Alterum discrimen in eo consistit. sicut dispositio facile & citò acquiritur: habitus vero tarde non nisi diuturna assuesfactione comparatur: ita dispositio citò, habitus verò vel nunquā, vel tardè deperit. Hinc morbos & febres hæcticas Medici appellare solent.

Hic tria obiter notanda sunt. 1. habitus tria præstat: 1 facit nos promptos & proclives ad id, cuius habitum contraximus. 2 efficit, ut feliciter id cuius habitum acquisuimus, exsequamur & præstemus. 3 facit nos ineptos & ἀπαθείς ad contrarium. II. Sicut habitus crebris actionibus comparatur: ita quoque & fouetur atque augetur actionibus: et intermissis actionibus amittitur. III. Habitus duplicis generis sunt: alij à Deo infusi: alij non infusi: illi, ex quorum numero fides est, actionibus non comparantur: hi verò exercitatione nostra acquiruntur. Sed de infusis non præcipit Aristoteles.

Diuiditur habitus, in habitum animi & corporis: habitus animi in habitum intellectus & voluntatis.

Habitus intellectus notitiæ & scientiæ sunt: voluntatis, virtutes & vitia: corporis autem sanitas morbus &c.

Alterum qualitatis genus vis & imbecillitas naturalis est. Est autem vis naturalis,abilitas illa non exercitatione acquisita: sed nobiscum nata, nobisq; natura insita: qua idonei sumus ad actiones quasdam præstandas. Imbecillitas verò est: qua naturâ inepti sumus ad quasdam actiones.

Naturalis vis est: quòd aliqui naturâ apti sunt ad studia, ad poësin, ad Musicam, ad saltandum, & quitandum &c. in quibusdam verò contra naturalis quædam ad hæc ἀδυναμία est: vt ea addiscere nunquam possint. Confert igitur vis naturalis ad hæc duo: ad actiones quasdam præstandas, ad canendum, saltandum: & ad habitum ex illis multis actionibus comparandam. Sic naturalis vis in oculis est ad videndum: in auribus ad audiendum: in ventriculo ad concoquendum. Contrà sunt, qui naturâ malè vident, malè concoquunt. In ijs igitur naturalis quædam imbecillitas est ad videndum. Ponuntur in hac secunda qualitatis specie omnes inclinationes, habilitates habilitatumq; priuationes naturales: quibus vnaqueq; res apta vel inepta est ad agendum. Huc pertinet etiam peccatum illud,

quod

quod pravam concupiscentiam Theologi vocant :
qua proclives ad malum naturâ sumus : & inepti
ad bonum.

Tertium qualitatis genus, patibiles qualita-
tes sunt & passionis. patibiles qualitates
sunt : quæ partim passionis circa sensus
sunt effectrices : partim, quæ à passione o-
riuntur. Passionis autem sunt subitæ &
repentinæ, tum animi, tum corporis, per-
turbationes, siue immutationes.

Παθητὰ ποιότητες, quod patibiles qualitates
vertimus, dicuntur: nō quod subiecta, quibus insunt,
ab illis patiantur : sed quod passionis circa sensus sint
effectrices : & quod quādā illarum à passione orian-
tur. Per patibiles etiam qualitates hîc non intelli-
genda est potētia illarum: quod passionem circa sen-
sus efficere possint: (sic enim cum secunda specie con-
currerent) sed ἐνέργεια: id quod vocabulum in ἡ
declarat : & Aristoteles explicat : cūm παθητὴν
ποιότητα idem esse docet atq; πάθος ποιητικὴν. sic
mel sua dulcedine passionē in sensu efficit : quia sen-
sum afficit. sensus enim dum sentit, pati dicitur. sic
ignis suo calor. passionem in sensu efficit: sic aloes sua
amaritudine. dulcedo igitur mellis, calor ignis, ama-
ritudo aloes, patibilis qualitas dicitur : ob ἐνέργειαν
illam: qua passionē in sensu efficit. Colores verò, qua-
litates patibiles dicuntur: eo quod à passione oriun-
tur:

E s tur:

tur: vt albor, nigror, rubor, pallor &c. Niger enim aliquis fieri potest ab adustione Solis: pallidus ex longo & diuturno morbo. nigror igitur & pallor iste patibiles qualitates vocantur: quia à passione profecti sunt. Acquiruntur istæ qualitates, vel in ipsa natiuitate (sic homines quidam natura fuscii, corui nigri, cygni albi sunt) vel ex diuturnis morbis: vt pallor: vel alias ob causas: vt nigror ob adustionem Solis.

Passio quoque non vno & eodem semper modo accipitur. Aliquando enim pro ea passione usurpatur: quæ ex aduerso actioni respondet: & predicamentum peculiare constituit: aliquando verò, vt hîs, pro qualitate sub sensum cadente: quæ prioris passionis effectus est: hoc est: pro subita aliquatâ animi, quam corporis perturbatione siue immutatione: quæ sensu percipi potest: v.g. si quis pudore correptus, erubescat: si offensus irascatur, rubor sicut & ira ista, passio est: quæ à passione excitata est: & sensu percipitur. passio igitur, vt apparet, duo habet. 1. citò oritur. 2. citò deperit. rubor enim ex verecundia ortus, sicut repente existit: ita citò euanescit. Differt à patibili qualitate fere sicut dispositio ab habitu. patibilis enim qualitas neque citò oritur: neque citò euanescit: sed vel nunquam: vel agrè & tardè deponitur: vt manifestum est in pallore: qui ex diuturno morbo contrahitur est.

Vtræque

Utque & passiones & patibiles qualitates
in animo & corpore locum habent.

Alia patibilis qualitas animi est: alia corporis:
animi, ut iracundia, misericordia, & affectus ceteri:
corporis erubescere, pallere &c. Inter affectus verò
idem discrimen observandum est: quod supra inter
qualitates & passiones corporis notandum esse dixi-
mus: ut scilicet affectus illi pro patibilibus qualitati-
bus habeantur, qui diuturni sunt: ut naturalis ira-
cundia: quæ vel nunquam: vel non planè hic exiit: ut
qui verò citò depereunt, ut si quis commotus irasca-
tur, quam tamen iram mox deponat, pro passioni-
bus. Pertinent huc omnia obiecta sensuum & af-
fectus animi.

Quartum genus qualitatis, figura scilicet,
& quæ circa quam rem consistit forma,
externa cuiusque rei species est: ob quam
res illa qualis esse dicitur.

Forma duplex est: substantialis siue interna: &
exterior siue accidentaria. illa pars essentie est: ut
anima in animali: ideoq; huc non pertinet: hæc in
exteriori superficie consistit: quod Aristoteles illis ver-
bis significavit, & quæ circa quam rem consistit: ni-
hil aliud est: quam species illa qua unaquæq; res
ab altera differt, & talis esse dicitur. sic cum queri-

tur, qualis est domus: responderi solet: est quadrata, triangularis, pulchra, deformis, picta, nigra, alba. Sic dicere solemus: hoc album est: hoc nigrum est: hic longus: hic brevis: hic claudus est. omnia ista externa formam declarant.

Sed differunt figura & forma. Figura enim proprie de rebus mathematicis & inanimatis dicitur: forma autem de animatis: quæ ipsa quoque figura est: sed magis elaborata. Sic triangulum, quadratum, circulus, siue potius ut sic loquar, trianguleitas, quadranguleitas, circuleitas (spatium enim istarum figurarum, ut supra me dixisse memini, in quantitate est) figura est, equus autem, homo, bos, diuersas formas habent: & homo ab homine differt, externa forma. Pertinent igitur ad hanc postremam qualitatis speciem omnes figure mathematicæ: omnes externa rerum formæ: & ideo omnes res artificiosæ: cum ars rebus aliud nihil conferat, quam figuram & formam: ἢ δὲ τέχνη, inquit Pachymernus, ἐστὶ ἀνὲρ ἀπεργάζεσθαι. Pertinent denique huc rectum, curuum: & si quæ alia his similia sunt: quæ perfectæ quidem figure non sunt: ad figuras tamen quam proximè accedunt.

Vltimum huius prædicamenti genus qualitas est, siue simplex illa omnibus qualitibus communis natura: completens sub se quatuor illas celebres & modo enumer-

nun
fur
inc
loc

Hab
sunt &
generis
tus habi
animi
intellect
prehens
virtus,
tantum
vitium
sue gen

Quali

hoc
tur. Sa
quanti
travia
ni timi
bor nigi
nam
prietat
conuen

numeratas species, habitum &c. quæ rursum in suas species diuiduntur : donec ad indiuidua, quæ in finem in his categorijs locum obtinent, deueniatur.

Habitus, potentia, patibilis qualitas &c. genera sunt & species subalternae. species respectu summi generis: genera respectu inferiorum. sic species habitus habitus corporis, & habitus animi sunt: habitus animi rursum suas species habet, habitum scilicet intellectus & voluntatis: sub habitu intellectus comprehenduntur, ars, scientia: sub habitu voluntatis, virtus, vitium: quæ species infima sunt: quia sub se tantum indiuidua, hanc scientiam, hanc artem, hoc vitium, complectuntur. Et sic de reliquis speciebus sue generibus, qualitatibus.

Qualitati inest contrarietas.

hoc est, Qualitates sibi inuicem contrariae dicuntur. Substantia substantiae contraria non est: nec quantitati quantitas: qualitas verò qualitati contraria inuenitur. iniustitia enim iniustitiae: fortitudo timiditas: nigrori albor contrarius est: & sicut albor nigro: ita quoque, albus nigro: iustus iniusto contrarius est. in abstracto igitur & in cōcreto hæc proprietas locum habet: sed non omnibus qualitatibus conuenit. de figuris enim quæ ad quartam qualitatibus spe-

tis speciem pertinent, vera non est: & colores medi
sibi inuicem non sunt contrarij.

Recipiunt magis & minus qualia.

hoc est: Illorum quæ qualia siue talia esse dicuntur, aliud alio magis tale est: albus enim albo albius eruditus erudito eruditior: iustus iusto iustior est. Notandum est: hanc proprietatem non in abstractis, sed concreto tantum valere: neque qualitates qualitibus, sed qualia qualibus magis et minus esse qualia. iustitia enim, v.g. aut quævis virtus alia, alia magis est iustitia, si enim à mediocritate vel paululum declinet, vitium est. Sic eruditio hæc non est magis eruditio quam illa, maior quidem esse potest: fieri eruditio: sed magis nequaquam. magis enim & minus recipere proprie subiecti est: in quo forma aliqua iam intensior, iam remissior, iam maior, iam minor sit. sic morbus maior quidem sit ac minor: sed magis & minus nequaquam recipit. Aegrotus autem iam magis, iam minus aegrotat. hoc est discrimin inter magis & minus recipere: & maius & minus fieri. Atq; hæc causa est: cur Aristoteles non scripserit, qualitatem recipere magis & minus, sed quæ siue qualia. Hoc quoque sicut prius illud neg, omnibus, neg, solis qualitibus conuenit. Competit enim actioni quoque & passioni: & in figuræ locum nullum habet.

Simi

Similia verò & dissimilia iuxta solas qualitates dicuntur.

Similia dicuntur, quorum una & eadem qualitas est. sic longus longo, albus albo similis, niger albo, brevis longo dissimilis dicitur ob eandem vel diversam formam. sic qui ysdem vel diversis moribus præditi sunt, similes sibi vel dissimiles dicuntur: ob eandem vel diversos habitus. Proprium hoc est qualitatis quarto modo.

DE SEX POSTREMIS prædicamentis.

De his sex postremis prædicamentis, propterea quòd aristoteles ea valde parce attigit, inter interpretes non convenit. Res tamè plana esse videtur. sic igitur habendū. Primò sciendum est: sex ista prædicamenta non significare quippiam omnino absolutum, sicut substantia, quæritas & qualitas, alioquin a quantitate & qualitate non differrent. Tempus enim & locus in quantitate sunt: & nihilosecius tamen duæ peculiares & a se invicè distinctas categorias constituunt. Si igitur omnino absolutum quid essent: prædicamentum *ubi* & *quando*, cum quantitate concurrerent. Deinde observandum est: ea quoque non purum respectum aut veram relationem significare, sic enim a prædicamento relationis non

dissim-

distinguerentur. Denique etiam non significant tertium quippiam & compositum ex absoluto & relativo: puta quantitatem vel qualitatem cum relatione. ita enim unum quiddam essent: quod tantum abesse: ut proprium predicamentum constitueret: ut in nullo plane sit predicamento. Quid igitur, dices sunt? Nihil aliud: quam quantitates & qualitates: sed cum nouo quodam modo. Adijciunt ista predicamenta quantitati & qualitati nouum quendam, ut recte Albertus obseruauit, modum: qui in quantitate & qualitate non continebatur: hoc est, predicamenta ista aliud nihil sunt, quam quantitates & qualitates: sed non ut tales sunt: sed ut accidentia sunt: substantiæ, tanquam subiecto, extrinsecus adhaerentia. Actio, prout categoriam peculiarem constituit, non est profecto quiddam mere absolutum: patiens enim respicit: non est quoque vera relatio aut relatum: ad patiens enim non refertur tanquam ad terminum: sed patienti tanquam subiecto, licet extrinsecus, accidit: cum actio in patiente tanquam in subiecto habeat. Atque hæc eadem causa est: cur non possit dici compositum quippiam ex absoluto & relativo. Hæc mihi sane perspicua esse videntur. Actio igitur nihil aliud est: quam *ἐνέργεια* illa, tertia qualitatis species: sed cum isto modo: quod patiens notet, illud tanquam subiectum respiciat: in quod ab agente introducit: qui modus in qualitate non continetur. Quando aliud nihil, quam tempus: sed quæ substantia

tie
locu
corp
hil
ist
acci
reliq
acci
mon
blich
stam
prior
comp
enim
goria
ti: re
pien
goria
acci
da: q
Qua
quod
extr
gory

Ag

tiæ accedit, quæ in tempore est: vbi aliud nihil, quàm locus: sed cum nouo isto modo: quòd re relocatæ siue corpori tanquam subiecto accedit: Habere aliud nihil, quàm quarta qualitatîs species: tantum modum istum adijciens: quòd substantiæ tanquam subiecto accidat: & de illa in concreto prædicetur. Et sic de reliquis. Sunt igitur sex istæ categoriæ accidentium. Ab his nõ multum discrepant, quæ Ammonius scribit: & Simplicius ex Porphyrio & Iamblichore fert: quatuor scilicet primas categorias, substantiam, quantitatem, relationem, qualitatem, priores esse & simplices: reliquas verò sex ex illarum complicatione nasci: ideòq; posteriores: substantiam enim quanto, putat tempori & loco iunctam, categoriā quando & vbi constituere: quali, agere & pati: relatiu, sitū esse & habere. Hæc verò non ita accipienda sunt: quasi substantia pars sit istarum categoriarum (sunt enim nouem prædicamenta mera accidentia) sed ita, vt nos explicauimus, intelligenda: quantitatem scilicet, siue tempus categoriam Quando constituere: quatenus illi nouus iste modus, quòd substantiæ quæ in tempore est, tanquā subiecto extrinsecus adhæreat, accedit. Hæc de sex istis categoriis in genere.

DE ACTIONE.

Actio prout propriam categoriam constituit,

F

tuit, est: secundum quam in id quod sub-
iicitur, agere dicimur.

Definitio hæc Porretani est, exstat in libro ipsius
de sex principijs. Vt rectè intelligatur sciendum est:
actionem aliam immanentem esse: aliam transeun-
tem, illa est: quæ ab agente in aliud non transit: sed
in ipso tantum manet: ipsumq; perficit: quales sunt
actiones animæ intelligere, velle, desiderare, sentire:
hæc vero: quæ ab agente oritur: & à patiente, ut à
subiecto recipitur, sic calefactio, sectio, ab agente qui-
dem proficiscitur sed à patiente, tanquam à subiecto
recipitur. De hac transeunte hic loquimur. Cum igitur
actio esse dicitur: qua in id, quod subicitur, agi-
mus: intelligendum est, actionem esse actum & ens
actum illam: quæ ab agente incipit & à patiente re-
cipitur. Actio igitur hic non est simplex ens, sed
talis ens, quæ patiens, à quo, & in quo, tanquam
subiecto est, & recipitur, respicit. Sic calefactio ignis,
prout ad hoc predicamentum pertinet, ens est:
sed quatenus calefactum, à quo recipitur, designat.
Sic castigatio filij, discipuli, ens est: patiens siue
castigatum notus. Ad actionem igitur quatuor con-
currunt. 1. agēs siue id quod agit. 2. patiens. 3. id quod
agitur, hoc est, id quod in rem subiectam & patienti-
rem introducit. 4. ipsa ens & introductio.
v.g. 1. ignis agens. 2. aqua patiens. 3. calor qui in-
troducitur. 4. ipsa ens & calefactio. Breuiter
igitur

igitur actio nihil aliud est quam ἐνέργεια illa inertia
qualitatis species: sed qua illi nouus iste modus acce-
dit: quod patiens, tanquam subiectum, à quo reci-
pitur designet. Sed videtur eodem cum inertia qua-
litis specie recidere. illa enim ἐνέργεια est: quæ
passionem efficit circa sensus, ideoq; patiens notat.
Sed obseruandum est: ibi ἐνέργεια absolutè & in se
considerari: hic verò quā à patiente tanquam à sub-
iecto recipitur.

Actiōnum alia naturalis est: alia voluntaria.

Naturalis est: quæ non consilio & delibe-
ratione: sed instinctu naturali suscipitur.

Voluntaria, quæ consilio & ἐν βουλευσέσιν
suscipitur.

Naturales actiones sunt actiones brutorum ani-
mantium omnes: vt comedere &c. item hominum
multa: vti est, amare sobolem &c. voluntaria, bel-
lum gerere, disputare, concionari.

Voluntaria rursus duplex est: alia ad ani-
mum: alia ad corpus pertinens.

Actio voluntaria & ad animum pertinens est
ἀλῶξις: cui è contrario respondet μᾶθσις: ad cor-
pus, castigatio discipuli. atq; hæc sunt species infimæ,
proxima indiuiduus.

Summum igitur huius prædicamenti genus, actio est, hoc est, cōmunis illa omnibus & naturalibus & voluntarijs actionibus natura: complectens sub se actionem naturalem & voluntariam: animi & corporis: istarumq; species & indiuidua.

Indiuidua sunt hæc δὶδαξίς, hæc castigatio: species specialissima, δὶδαξίς, castigatio. Reliqua ex prioribus intelliguntur.

Proprietates duæ recensentur. vna est: actionibus inesse contrarietatem.

Frige factio enim calefactioni contraria est. Contrarietas tamen ista non proprie in ipsis est actionibus: sed in qualitatibus, quæ actionem comitantur, & in subiecto recipiuntur.

Suscipit agere magis & minus.

Et hoc non de ipsis actionibus, sed de subiectis, in quibus qualitates vel intenduntur, vel remittunt, accipiendum est. Subiectum magis & minus recipit: in quo qualitas aliqua maior sit, aut minor: maior autem & minor qualitas sit: prout actio vehemens siue intensa & remissa est.

DE PASSIONE.

Passio est effectus illatioꝝ actionis.

De hoc quoque prædicamento, sicut de priori & reliquis, quatuor tenenda sunt. 1. quid sit. 2. quotu-
plex. 3. quod nam summum genus. 4. quæ proprietates. Ut melius quid sit intelligatur: sciendum est: pas-
sionem nō vno modo accipi. aliquando enim pro qua-
litate illa quæ sub sensum cadit accipitur: & quæ ex
passione oritur: aliquando pro intelligentia, & no-
tione. notitia enim in mēte passiones sunt. Vnde Ari-
stoteles: εἰ μὴ ἔν, inquit, τὰ ἐν τῇ φωνῇ τῶν ἐν τῇ ψυ-
χῇ παθημάτων σύμβολα &c. aliquando pro pœna,
quæ alicui infligitur: siue id iuste, siue iniuste fiat:
quo modo passionem Domini dicimus: aliquando pro
effectu actionis, prout ab agente fluit. atque hoc sen-
su hic vsurpatur. Ceterum quid sit, ex actione intel-
ligitur. Actio enim & passio subiecto non differunt:
sed tantum ratione: & vna ac eadem ἐνέργεια actio
est & passio: actio: quā ab agente proficiscitur passio:
quā à patiente recipitur: v. g. castigatio discipuli &
actionis & passionis rationem habet: actionis: quā
à præceptore proficiscitur: passionis: quā à discipulo
recipitur. & sicut actio siue agens patiens notat: ita
patiens agens respicit. Quia igitur passio recipiā ab
actione non differt: non magis quā via quæ Athe-
nis Thebas, ab illa, quæ Thebis Athenas ducit: vt au-

De interpre-
cap. 1.

lib. 3. phys.
cont. 21.

tor est Philosophus: manifestum est: easdem eam & species & proprietates, idemq; cū actione summum genus, & indiuidua habere: de quibus cū iam dictū sit: non est cur actum agamus.

DE PRAEDICAMENTO

Quando.

Quando est, quod ex adiacentia temporis relinquitur.

Vox ista, Quando, trifariam vsurpatur per modum interrogationis: Quando veniet Christus ad iudicium? aduerbialiter: cū Scriptura dicit: Quando autem venit plenitudo temporis, misit Deus filium suum: indefinitè, hoc est, pro eo, quod est in tempore, vel temporeum esse: quo postremo sensu hic vsurpatur. Quando igitur nō simpliciter tempus significat: sed temporis affectionem: secundum quam aliquid fuisse dicitur, hoc est, Quando, prout categoriā propriam & ab alijs distinctionem constituit, nihil aliud est quàm tempus: sed substantiam respiciens, quæ in tempore est: cui extrinsecus vt subiecto accidit & inheret. Dicam si possum planius: Tempus per se consideratum, vt tempus est, in quantitate est: vt verò accidens est, quod substantiæ accidit, eiq; vt subiecto extrinsecus adheret, categoriam Quando constituit. Non tempus igitur, sed temporeū & in tempore esse,

in hoc prædicamento collocandum est. Et sic de reli-
quis quinq³ prædicamentis sentiendum est.

Est autem Quando aliud præsens: aliud præ-
teritum: aliud futurum: quæ rursus spe-
cies alias sub se complectuntur.

Sicut tempus aliud præsens (cum vulgo enim non
cum Philosophis nunc loquimur) aliud præteritum,
aliud futurum est: sic & quando: quippe quoddam nihil
aliud est, quàm tempus cum quodam modo: & sicut
Quando est in tempore esse: ita Quando præsens, præ-
teritum & futurum, est in præsentī: præterito aut
futuro tempore esse. Hæc species sunt & genera sub-
alterna: species specialissimæ sunt, in anno, mēse, die,
hora esse: individua verò, in hoc anno, die, hora esse.

Genus igitur huius prædicamenti supremū
est, Quando simpliciter, siue temporeum
& in tēpore esse: complectens sub se Quan-
do præsens, præteritum & futurum: in an-
no, die esse: istorumq³ individua.

Hæc omnia iam explicata sunt.

Quando nihil est contrarium.

Esse in præsentī aut præterito, die, & hora, con-

F 4 traria

travia non sunt: quippe quæ simul in eodem subiecto inueniuntur.

Quando non suscipit magis & minus.

Alius enim alio nō magis in tempore esse dicitur: neq; in tempore præsentis esse, magis est in tempore esse, quàm in præterito aut futuro: neq; in anno magis quàm in die, qui enim in die est, in anno quoque simul est.

DE PRAEDICAMENTO VBI.

Vbi est circumscripção corporis: à circumscriptione loci proueniens.

Quem ad modum Quando non interrogandi nota est: sed tempus: quā substantiæ accidit: ita Vbi nō interrogandi vim habet: sed locum significat: quā accidens est. quod substantiæ extrinsecus vti subiecto inheret. Nihil aliud igitur est quàm locus: sed non per se. vti locus est, consideratus (sic enim in quantitate collocatur) (sed vti est accidens substantiæ adherens: quæ causa est. cur Porretanus dicat: vbi à circumscriptione loci prouenire. Circumscripção autem corporis esse dicitur: quia in Vbi totius corporis non partium ratio habetur. Locatum igitur vel in loco esse, est in hoc predicamento.

Sed

Sed videtur ita cum quantitate cōcurrere. Dictū enim ibi fuit: locum à superficie in eo differre: quòd locatum designet. Respondeo: locus sua significatione non tantum superficiem declarat: sed simul aliquo modo locatum. si enim locus est: alicuius locus sit, necesse est. & sic ad quantitatem refertur. hinc erò proprium predicamentum constituit: non quia vi sue significationis locatum respicit: sed quia re ipsa substantiæ extrinsecus accidit: eiꝫ, tanquam subiecto adheret.

Diuiditur in Vbi commune & proprium.

Sicut locus alius communis est: alius proprius: sic & Vbi. Communis est: vt templum, hypocaustum: quo multi capiuntur & circumscribuntur: proprius: superficies illa aëris: quæ vnicum tantum corpus circumscribit.

Genus supremum est Vbi siue locatum esse: quod sub se commune & proprium Vbi complectitur: in foro, in templo esse: istorumq; indiuidua.

Species & genera subalterna sunt, commune & proprium Vbi: species infima: in templo esse: indiuidua: in hoc templo esse.

F 5 Vbi

Vbi non recipit contrarietatem.

Sicut locus loco contrarius non est: ita quoque in loco esse contrarietatem nō recipit. in foro enim esse, non est contrarium illi, quod est in hypocausto esse in communi loco esse contrarium non est illi, quod est in proprio esse: simul enim hæc sunt in eodem.

Non recipit magis & minus.

Ratio, cur neq. contrarietatem, neque magis & minus Vbi recipiat, est, quia quantitas ista non recipit. Vbi autem locus est quodam modo.

DE SITV ET POSITIONE.

Positio est quidam partium situs, & generationis ordinatio.

Pradicamentum istud aliud nihil est, quam loci: sed non quia totum corpus, quod continet: sed quia singulas locati partes respicit. propterea Vbi est circumscriptio corporis: positio situs & circumscriptio partium corporis, illud igitur recte intelligenti neque hoc obscurum est: cum re ipsa non differant: sed tantum hoc modo, quod Vbi ordinem totius locati ad totum locum significat. nulla partium ratione habita: positio vero ordinem partium locati ad partes loci.

Quem

Quem ad modum enim totus locus toti locato: ita quoque singule partes loci singulis locati partibus respondent. Ita cum sedeo, diuersus est partium situs. quedam enim partes stant: vt crura: alie sedet. quedam oblique: quedam erecta sunt. Sic caput naturaliter sursum est: alie partes deorsum. propterea ortus ordinatio dicitur. Oritur igitur hoc predicamentum ex respectu partium corporis: quem inter se habent.

Positio alia naturalis est: alia voluntaria. illa est: quam natura ordinauit: hæc à consilio hominum pendet.

Naturalis est: quod caput alio loco est: alio crura, brachia: voluntaria vt accumbere: quæ rursum duplex est: alia animatorum vt accumbere: alia inanimatorum, vt erigi. sic lapis erectus, obliquus constituitur, consilio architecti.

Genus extremum, est positio illa: omnibus positionibus communis: naturalem & voluntariam complectens: animatorum & inanimatorum: istarumque species & indiuidua.

Species infimæ sunt accumbere, erigi: indiuidua, huius lapidis erectio, huius accubitus.

Proprie-

Proprietates duæ sunt. Non recipit contrarietatem: Non recipit magis & minus.

Eadem istorum hæc ratio est: quæ in prædicamento Vbi.

DE PRAEDICAMENTO Habere.

Habitus est corporum, & eorum quæ circa corpus sunt, adiacentia.

De homonymia vocabuli habere, in post prædicamento dicemus: nunc breuiter quid sit prædicamentum Habere. Est igitur habitus nihil aliud: quam forma indumenti: quodcumq; tandem illud sit: siue vestis: siue calceus: siue armatura: sed non per se considerata forma: (sic enim in quarta qualitas speciei est) sed quatenus accidens est: quod substantia siue corpori extrinsecus, tanquam subiecto, adheret. Non tunica igitur, non calceus: sed tunicatum, calceatum esse, ad hoc prædicamentum pertinet: sicut ad Quando & Vbi non tempus & locus: sed temporeum & locatum esse.

Habitus duplex est: ornamenti & indumenti, siue necessitatis.

Habitum purum esse species habere: milita

Genus simplex illius nominis ornamentum & militaria

Species menti & nudi pro indiuidua

Habitus

Tunica non sunt.

Recipit

Sed hoc proprie magis cupere dici

Habi-

Habitus ornamenti est; vt, catenatum, coronatum, purpuratum esse; necessitatis, calceatum, tunicatum esse. Sed hic necessitatis habitus: duas rursum species habet domesticum, vt calceatum tunicatum esse: militarem, vt armatum, loricaum esse.

Genus igitur supremum habitus est siue simplex illa & omnibus habitibus communis natura: complectens sub se habitum ornamenti & necessitatis: domesticum & militarem: istorumque species & indiuidua.

Species & genera subalterna sunt habitus ornamenti & necessitatis: domesticus & militaris: indiuiduis proxima species, tunicatum, armatum esse: indiuidua, hoc tunicatum, hoc armatum.

Habitus non recipit contrarietatem.

Tunicatum enim & calceatum esse contraria non sunt.

Recipit magis & minus.

Sed hoc cautè accipiendum est. Habitus enim propriè magis & minus non recipit: quod autem ista recipere dicitur: id ex accidente fit: respectu scilicet vel

copiæ

copie vel præstantia indumentorum. Nam qui vel
plura vel præstantiora indutus est: is magis habere
dicitur, quam alius: qui tot & tanta non est indu-
tus. Sic etiam dicere possumus: eum qui multos libe-
ros habet, magis patrem esse: quam qui unicam so-
lum habeat prolem.

DE POSTPRAEDICA- mentis.

Liber categoriarum in tres partes distinguitur:
in antepredicamenta: in postpredicamenta: & in
ipsa predicamenta. De ante & ipsis predicamentis
dictum est nunc de postpredicamentis.

DE OPPOSITIS.

Opposita quatuor modis dicuntur: vel ut
relata: vel ut contraria: vel ut priuatio &
habitus: vel ut affirmatio & negatio.

Notandum hic primò est: duplicem esse oppositi-
onem: alteram enuntiationum: de qua libro sequenti
dicitur: alteram singulorum qui sine complexione
dicuntur, terminorum: de qua in præsentia. Opposita
dicuntur, quæ re ipsa diuersa sunt suntq; quæ diuer-
si generis: relatiue: contrariè: priuatiue: & contra-
dictoriè opposita. Relatiue opposita sunt, relatiuum
& correlatiuum ipsius: ut duplum, dimidium: ma-

gnum, parti-
lem, bonum
in summa
simul in eo
excellentib
summa est
solum non
constitit: si
bus remissu
opposita, si
visus & cæ-
ut Aristote.
negatio: sec
tionibus co
non egit de
At licet, cæ
ligatur, si
citer simpli
hec contra
tiones trah
& unica ve
cula negan
gatio, unic
adiunctam

Prius aliud
pore: c

gnum, paruum: dominus, seruus: Contrariè, vt malum, bonum: nigrū album: iustum, iniustum: sunt q̃ in summa contrariè opposita, duæ qualitates: quæ simul in eodem subiecto esse non possunt: in gradibus excellentibus: hoc est, cū vel vtraq, vel alterutra summa est & intensissima. ita summus nigror non solum non cum intensissimo albore in eodem subiecto consistit: sed ne cum minimo quidem: qui in gradibus remissis simul in eodem inueniuntur. Priuatiue opposita, sunt habitus siue res, & priuatio illius: vt vis & cæcitas: lux & tenebræ. Contradictoriè siue vt Aristoteles hic loquitur, opposita vt affirmatio & negatio: sedet, non sedet. Non agitur hic de enuntiationibus contradicentibus (in prædicamentis enim non egit de complexis Aristoteles) sed de simplicibus. At licet, cū dico, sedet, non sedet, subiectum intelligatur si rem ipsam spectes: tamen quia hic simpliciter simplicium terminorum ratio habetur: non sunt hæc contra mentem Aristotelis ad integras enuntiationes trahenda. Simplex igitur affirmatio simplex & vnica vox est: rem aliquam designans: & particula negante desinita: vt doctus: homo: simplex negatio, vnica & simplex vox: particulam negantem adiunctam habens: vt non doctus: non homo.

DE PRIORI.

Prius aliud alio quatuor modis dicitur: tempore: consecutione: ordine: dignitate.

Quatuor

Quatuor hisce modis particulam prius accipi, etiam alij ante aristotelem docebant: Aristoteles autem modum quintum adiecit. Primum igitur & potissimum aliud alio prius dicitur, quod tempore prius est. sic Abrahamus prior fuit Isaaco: Christus prior Abrahamo. Deinde prius dicitur consecutione: quod aliud quidem necessario consequitur. sed ad quod alterum non consequitur. Sic vnum prius est duobus: ubi enim duo sunt: vnum esse consequitur: sed non vice versa: ubi vnum est: ibi duo sunt. Hoc vocant prius natura. Tertio prius dicitur ordine. sic in Grammatica ordine priores sunt literæ syllabis: syllabæ dictionibus. Ita senatorum alius alio ordine prior est. Quarto prius dicitur dignitate. sic consul prior est consulari: aut quouis Senatore. Sed videtur hæc significatio paulo esse alienior. Quintus & postremus modus eorum est, quæ se inuicem consequuntur: & quorum vnum alterius quodam modo causa est. quædam enim, Esse, inter quæ mutua quædam est ἀλλήλων & consecutio, non est obscurum. Sic res ipsa, hominem esse, & sermo iste, qui de re ista homo est, enunciatur, mutuo sese consequuntur. Cum homo est: recte dicitur: homo est. res igitur & sermo illare simul sunt: sed non sermonei: sed res sermone causa est. quia enim homo est: idcirco recte dicitur homo est: non contra: quia hoc dicitur: idcirco homo est. Prius hoc dicitur natura. Quinque igitur modi sunt: sed ad quatuor reuocantur. Sic igitur habet

dum

dum est. Prius quatuor modis dicitur: tempore: natura: ordine: dignitate, sed prius natura duplex est. vnum: quando alterum quidē ad alterū consequitur: sed nō vice versa. hic prius naturā illud est, quod consequitur: posterius quod non consequitur. Alterum: quando mutua est ἀλλήλων. inter hæc prius illud est, quod alterius causa est. Sic Spiritus sanctus & fides viua conuertuntur. In quo spiritus sanctus est: is fide viua præditus est: et qui fide ista præditus est: is, Spiritum sanctum habet: sed nō fides Spiritus sancti: sed hic illius causa est. Naturā igitur, licet non tempore, prior est Spiritus sanctus. Sic fides & iustificatio, & vitæ æternæ obsecratio se mutuò consequuntur: Quamprimum enim homo credit: consequitur iustificatus est: & de vitæ æternæ plenè certioratus: vt Spiritus sanctus in Scripturis definiuit: & Patres orthodoxi subscripserunt. fides tamen naturā prior est iustificatione: quia illius quodam modo causa est.

SIMVL.

Simul duobus modis dicitur: tempore & naturā.

Tempore & maximè simul illa dicuntur: quæ eodem tempore generantur. Hoc modo rationale & risibile simul sunt in homine: G. melli autem per successionem nascuntur. Naturā verò simul sunt: inter quæ mutua quedam est ἀλλήλων sed quorū vnum

G non

non est causa alterius: sicut de priori dictum est. Talia sunt relata & correlata a ipsorum.

DE MOTU.

Motus species sex habet: ortum: interitum: accretionem: imminutionem: variationem: circa locum mutationem.

Motum à mutatione distinguere non est præsentis loci. Sex igitur species motus siue mutatio habet: ex quibus ortus, interitus, de substantia ratione substantia dicuntur: accretio & imminutio rationi quantitatis: variatio ratione qualitatis: latitudo ratione loci.

HABERE.

Habere multis modis dicitur. Dicimur habere habitum & dispositionem, vel aliam aliquam qualitatem: quantitatem siue magnitudinem: vestem: annulum in digito: pedem siue partem: vinum in cantaro: fundum siue domum: mulierem.

Hi ferè omnes modi sunt: quibus aliquid habere dicimur: de quibus postremus omnium est alienissimus ab ipsius verbi significatione.

Vsus doctrinæ Categoriarum sicut magnus & multiplex est: ita per se est manifestus.

Præ-

Præterquam enim quod totam rerum naturam, earumque discrimen breuiter, quasi in tabella, ob oculos nobis ponit: plurimum etiam confert ad definiendum: & ad medium terminum inueniendum.

DE PRAEDICABILIBVS.

CAP. III.

Prædicabilia sunt classes quædam: quibus, ceu gradibus quibusdam, simplices illæ rerum naturæ distinguuntur: quæ in prædicamentis continentur.

Vox ista Prædicabile à prædicari est quo Græcum *πρæδικεῖν* exprimitur. Vocantur prædicabilia: quia prædicari possunt. Et si enim quædam illorum naturaliter quoque subiiciuntur: prædicabilia tamen, non subiectibilia, vt sic loquamur, nuncupantur: quia non quædam tantum: sed omnia prædicari apta sunt.

Differunt prædicabile & prædicatū duobus modis. Prædicabile est prædicatum potentia: prædicatū autem actu. Prædicatum enim dicitur: quatenus iam de subiecto dicitur, ex quo alterū consequitur. Prædicatū quæ tale est, nunquam fit subiectum: prædicabile autem etiam subiecti locum occupare potest.

Vocatur alio nomine vniuersalia: idque propterea:

quòd quæ de alijs prædicari apta sunt: illa vel vniuersaliora & communiora sunt suis subiectis: vel eorum æquè latè patentia.

Porro prædicamenta classes sunt: quibus res, vocibus per medias notiones significata, continentur: prædicabilia verò harum classium distinctiones Logice. hoc est, tales quoque classes sunt: quibus eadem continentur: sed classes iam restrictiores & pauciores: quibus eadem quidem illæ res: sed non eodem modo continentur. In prædicamentis enim continentur quæ sunt: & quæ primò esse intelliguntur: in prædicabilibus verò, quæ secundo iam cognoscuntur: & quæ aliæ de alijs prædicantur: ideoq; vel generum vel specierum locum tenent. Atque hoc discrimen inter prædicamenta & prædicabilia est. Hinc factum est, ut Scholæ prædicabilia secundas intentiones siue notiones (intentio enim hæc notionem significat) vocarent: ad differentiam primarum. Primò enim res, quæ sunt, cognoscuntur: secundariò quæ prædicantur.

Distinguuntur autem classibus istis, seu gradibus quibusdam, res ut sic dicā, prædicamentales: hoc est, istæ classes ostendunt: quæ res quibus superiores aut inferiores: communiores aut angustiores sint: quæ generum, quæ specierum vicem teneant. Dictū enim est: in omni prædicamento supremum, infimum & intermedia quadam dari: quæ generū & specierum rationem habent. De istis igitur nunc præcipitur.

Apparet hinc quoq; sicut in prædicamentis

nude voces comprehenduntur: sed res vocibus per medias notiones significata: ita quoque, prædicabilia non nuda esse vocabula: sed easdem illas res prædicamentales: tantum aliter atque aliter consideratas.

Neg. hinc reperiuntur Platonica efficiuntur. Vniuersale enim, quia vniuersale est in animo solum est: non extra.

Sunt autem classes eiusmodi & distinctiones
 Logicæ quinque: genus: species: differentia:
 proprium: accidens.

Quinque hæc tantum vera prædicabilia esse certum est. Quod enim ex primo Top. cap. 3. & de vago indiuiduo affertur, facile diluitur.

DE GENERE.

Genus, prout ad Logicum pertinet, simplex ac pluribus & specie differentibus communis natura est: de quibus prædicatur in questione quid sit.

Genus aliud Grammaticum: aliud Politicum aliud Logicum est. Genus Grammaticum aliud masculinum &c. De hoc in præsentia non loquimur. Apud Politicos genus duplici significatione usurpatur: pro collectione multorum hominum: inter quos cognatio quedam est, & qui ab vno aliquo originem ducunt: siue pro tota aliqua familia: quo modo genus Hera-

clidarum, Romanorum, Hebraeorum, Fuggerorum nuncupamus: collectionem illorum omnium qui ab Hercule, Romulo, Hebero, Fuggero originem ducunt, significantes: deinde pro principio ortus cuiusq., hoc est, pro ipsa origine: idq., i. rursus bisariam: vel parentum ex quibus: vel patriæ & loci, ex quo quis oriundus est, ratione habita. Sic dicimus: Orestes genus à Tantalò habet: Dominus Iesus à Davide seu Iuda: id est, originē ab illo ducit, sic Plato generis est Atheniensis: seu originem ex urbe Athenensi ducit. Genus igitur hic non ipse parens aut patria est: ut quidam malè existimant: sed origo illa: quam quis vel ex parentibus vel patria habet. Hæ duæ politici generis significationes, etsi ad Logicum non pertinent: similitudinem tamen quandam habent cum genere Logico. Sicut enim Politicum collectio multorum est: ita Logicum multas species complectitur, & sicut illud principium quoddam est: ita hoc principium est specierum.

Definitio verò quatuor partes habet. 1. dicitur: est simplex & communis natura. Singularia & individua non sunt pluribus communia: v. g. Socrates non est quiddam multis commune: sed homines est siue natura quædam omnibus individuis, Abrahamo, Isaaco, Socrati, Aristoteli, omnibusq., hominibus communis. Sic animal commune homini est, equo & omnibus quæ animalia sunt. 2. dicitur: pluribus & specie differentibus: hoc est, pluribus siue omnibus
siue

suis speciebus. Prima particula genericum specie &
 ceteris communis est: hac verò à reliquis distinguitur.
 Species enim, quæ species tantum est, non speciebus,
 sed indiuiduis communis est: genus verò speciebus.
 Vt rectè quid genus, quidue species sit, intelligas,
 sic habeto. Primò indiuidua sunt & singularia:
 vt Abrahamus: Aristoteles: hic homo: hic equus: Euclephalus:
 hic catellus. Vltra & supra hac natura quedam est:
 omnibus ysdem indiuiduis: ysdem dico, vt omnibus
 equis, omnibus hominibus, omnibus canibus, non autem
 diuersis, puta hominibus & equis simul, communis.
 Communis ista, omnibus singularibus hominibus,
 equis, bobus, canibus &c. natura, in Logica species
 nuncupatur, v.g. homo siue humana natura, Petro,
 Paulo, mihi, tibi, omnibusq; vniuersè singularibus
 hominibus communis, species est. Sic equus siue
 equina natura species est: quia omnibus singularibus
 equis communis est. Ita bos siue bubula natura
 species est: quia suis indiuiduis omnibus communis est.
 Et sic de reliquis. Tertiò etiamnum quedam natura
 specie communior est, quæ genus dicitur: magis enim
 iam ascendit. Sicut enim species suis indiuiduis
 omnibus communis est: ita genus omnibus suis
 speciebus. homo communis omnibus suis indiuiduis
 est: equus equis: bos bobus: genus verò omnibus
 istis speciebus. v.g. animal commune est, equo,
 homini, boui &c. sic igitur ascendendo ab indiuiduis
 ad species, & à speciebus ad genus: fa-

cile & quid species & quid genus sit, intelliges. Quod enim proximè supra indiuidua est, et illis commune: id species dicitur: quod verò rursum proximè supra species, eiusq. commune est: hoc genus est. sicut enim species se ad indiuidua habet: sic genus ad species. 3. dicitur: predicatur: puta, cum predicatur. 4. predicatur in quid est: essentiam enim speciei exprimit. v.g. quid est homo, equus, bos? animal.

Est autem duplex: summum & medium siue subalternum. Illud est: quod tantum & semper genus est: hoc verò etiam species fieri potest.

In omni predicamento, ut perspicuum est, supremum & infimum est. illud genus generalissimū idcirco dicitur: quia nō habet in suo ordine aliud se superius: cuius respectu fieri possit species: hoc verò indiuidua sunt: quæ vno gradu superantur à specialissimis speciebus. inter hæc, genus scilicet summum & speciem infimam, intermedia quedam sunt, & subalterna: quæ duplicem & respectum habent: vnum ad superiora: alterum ad inferiora: ideoq. genera, & species mediæ ac subalterne nuncupantur. sic in categoria substantiæ medium est animal: quod respectu substantiæ corporeæ, species est: respectu hominis, equi &c. genus. sic qualitas summum genus est: scientia species specialissima: habitus verò, habitus intellectus genera & species subalterne, habitus enim

1. post. cap.
16. & 17.

enim intellectus genus est respectu scientiæ: species, respectu habitus animi. Et sic de reliquis. Ceterum definitio allata, vtriq; & summo & subalternogeneri competit.

DE SPECIE.

Species est simplex & communis quedam natura: subordinata generi: de qua genus prædicatur in quæstione quid sit. Et: Species est simplex suisq; indiuiduis omnibus communis natura: de quibus prædicatur in quæstione quid sit.

Species aliter à Grammaticis vsurpatur: aliter in communi loquendi consuetudine: vt cum dicimus, speciosus præfils hominum: aliter hîc in Logica, hîc enim non pro forma & pulchritudine: sed pro eo accipitur: quod generi subest. Duplex definitio allata est: ob duplicem, vt mox dicemus, speciem. Sensus vtriusque ex illis quæ de genere diximus, perspicuus est. Est enim species communis natura: quæ tamen superius se quiddam habet: sub quo continetur. Vocabulum prædicatur, hîc eodem modo, quo in definitione generis, accipiendū est. Sicut etiam genus de specie in quid est, prædicatur: sic species de suis indiuiduis. Rogant enim quid sit Aristoteles, respondemus, fuit homo: quid sit Bucephalus? equus. quid est Petrus? homo. Discrimen inter has duas defini-

rationes est: quod prior omni speciei tam infima, quàm media conuenit: posterior verò soli specialissima.

Est igitur species duplex: specialissima & subalterna, illa est: quæ nunquam genus fieri potest: hæc verò tā generis quàm speciei vicem tenet.

Quem ad modum genus ob duplicem, quem habet respectum, duplex est: ita quoque species: & quem ad modum genus generalissimū est: quod nunquam fieri species potest eo quod nihil illo superius est: ita species specialissima: quæ nunquam potest esse genus: quia nullam sub se aliam communem naturā complectitur: sed sola individua. Propterea in istius definitione additum est quod communis sit individui: quod quo pacto intelligendum sit: supra est explicatum. Individuum verò vnum quiddam numero est: seu res quedam singularis: vt Aristoteles: Plato: hic homo: hic equus. Græcis ἀτομὸν dicitur: quod secari seu diuidi non possit: cui vox Latina respondet. Est autē ἀτομὸν & individuum: quia ex eiusmodi quibusdam proprietatibus & accidentibus constat: quæ in nulla alia re simul omnia inueniuntur. vnde individuum hæc duo habere dicitur: quod in se non sit diuisum: & ab alio quocunque diuisum. Docendi autem gratia sextuplex constitui potest. Aliud enim est: quod nomine proprio exprimitur: vt Abrahamus: aliud, cum vocabulū commune pronomine demon-

stratio

stratiuo ad rem certam restringitur: vt, hic homo: aliud indiuiduum vagum: cum vocabulum commune aliquo quidem modo, imperfectè tamen restringitur: vt, aliquis homo: aliud indiuiduum ex hypothese: vt filius Mariæ idem est, quod Dominus Iesus: posito, id quod piè cum orthodoxa Ecclesia credimus, Mariam vnicū habuisse filium: aliud cum $\epsilon\chi\theta\lambda\omega$ certum aliquem designamus: vocabulo tamen communi: quod illa $\epsilon\chi\theta\lambda\omega$ ad certum indiuiduum restringitur: vt Philosophus pro Aristotele: apostolus pro Paulo: aliud denique cum $\pi\epsilon\iota\sigma\tau\epsilon\iota\varsigma$ aliquem designamus: vt Troiani belli scriptor: id est, Homerus.

DE DIFFERENTIA.

Differentia est natura simplex: eiusdem speciei indiuiduis omnibus communis: quæ cum genere certam constituit speciem: & de specie prædicatur in questione quale sit.

Differentia trifariam vsurpatur: communiter: propriè: maxime propriè. Communis differentia omne illud est: quo aliquid vel ab alio, vel à seipso discernitur: estq; nihil aliud, quàm accidens separabile: quod modo adest: modo abest. Sanus ab egroto alio, & à seipso differt. Propria accidens nō separabile est. Cū enim aliquid ab alio, accidēte nō separabile

*bili differt, propriè differre dicitur. si coruus à cy-
cno nigrore propriè differt. Maxime propria speci-
fica, quam designamus, discretia est. Est igitur com-
munis natura: quia sicut species, homo: ita quoque
differentia, rationalitas, commune quippiam est: &
sicut species individuus suis omnibus communis est:
ita & differentia, rationalitas enim omnibus singu-
laribus hominibus cōpetit. Ratio est: quia pars essen-
tialis speciei est: idcirco dicitur quòd cum genere cer-
tam constituat speciem. Sume igitur genus quoddam:
& illud ad certam speciem restringe: & intelliges
quid differentia sit. Animal genus est: adde ratione
præditum, vel binniens, latrans: & speciem habes.
Animal enim ratione præditum, homo est & species:
animal binniens, equus: animal latrans, canis. Ra-
tionalitas igitur, binnitatis differentia sunt: quæ ge-
neri iunctæ, ad certam illud speciem restringunt:
cumq; eo speciem faciunt: quæ causa est: cur speci-
fica discretie nūcupentur. Prædicatur autem ista
differentia de specie in quale: quia qualitatem pro-
priè generis significat: vt in Topicis Aristoteles scri-
psit: quæ tamen generi iuncta in quid etiam præ-
dicatur.*

Top. 4.
cap. 6.

DE PROPRIO.

Proprium, prout quartum prædicabile con-
stituit, simplex est, sed accidentaria natu-
ra: tunc accidens quoddam: omnibus eius-
dem

dem speciei indiuiduis commune: specificam differentiam tanquā effectus causam necessariò consequens: ideoq; necessariò & semper inhaerens: prædicaturq; de specie in quale.

Proprium quatuor modis dicitur. 1. Quod vni tantum speciei conuenit: verum non omnibus illius indiuiduis: sed paucissimis: vt præstatissimum Theologum: Iureconsultum: literatum Principem esse. 2. Quod omnibus indiuiduis conuenit: sed non vni tantum speciei: vt bipedem esse. 3. Quod & omnibus indiuiduis & vni tantum speciei, sed non semper conuenit: vt canescere. 4. Quod & vni tantum speciei & omnibus illius indiuiduis, & semper conuenit. atq; hoc est, de quo in præsentia loquimur.

Definitio sex particulas habet. 1. est commune quippiã. Omnia enim prædicabilia vniuersalia sunt & communia sed differentia specifica substantiæ pars est substantialis: proprium verò tantum accidens. ideo 2. additur: est communis natura sed accidentaria. 3. sicut differentia communis est omnibus indiuiduis eiusdem speciei: ita & proprium. Sicut enim rationalitas, ita quoq; docilitas mihi, tibi, omnib; q; indiuiduis competit. 4. effectus est differentia. Differentia enim pars est, qua species constituitur: vt ratio: proprium verò est, quod ex differentia seu composito non necessariò sequitur: vt docilitas, risibilitas. Vnde 5. sequitur quod necessariò inhaereat. Quicunq;
enim

enim ratione præditus est: is etiam docilis & risibilis est. 6. prædicatur in quale. Cogita primum esse genus, animal: adde specificam differentiam, rationis præditum, & tertium quoddam habes, speciem: compositam ex genere & differentia. hoc compositum accidens & proprietates quædam consequitur: quæ ut illi tantum speciei: ita omnibus illius individuis perpetuò inest: ut risibilitas hoc accidens quartum prædicabile constituit.

DE ACCIDENTE.

Accidens prout quintum prædicabile constituit, natura simplex est: omnibus accidentibus communis: quæ abest & adest, citra subiecti corruptionem, de quo subiecto prædicatur in quaestione quale sit.

Accidens duplex est: aliud commune: aliud proprium, siue per se, secundo modo, hoc non ad quintum: sed ad quartum prædicabile pertinet. Accidens igitur commune definimus. Quod commune quippiam esse dicimus: perspicuum est ex superioribus. Non enim certum accidens: sed accidens in genere, communisq; illa omnibus accidentibus natura, quintum prædicabile constituit. Atque hoc accidens commune, tam abesse quàm adesse potest, citra subiecti corruptionem. ratio est: quia essentiam illius non consequitur: sicut alterum illud accidens proprium. gror

risibile
esse ge-
ratione
com-
positum
ur: quæ
iduis per-
tum præ-

nigror enim, licet non reipsa, mentetamen abstrahi à coruo, albusq; cogitari coruus potest. prædicatur in quale. roganti enim qualis est, respondemus, literatus. Quod ab alijs accidens definitur: quod non per se subsistat: sed quod esse illius sit inesse: id tam propria quam communi accidenti competit.

Est autem commune hoc accidens duplex separabile & non separabile.

Separabilia sunt, lætitia, tristitia, albor &c. non separabilia nigror à coruo, albor à cycno; id quod de ea quæ reipsa, non quæ mente fit disjunctione accipiendum est.

ile con-
bus at-
& adest,
to sub-
le fit.

liud pro-
d quinti:
idens igitur
quippiam
us. Non
re, com-
quintum
commu-
iecte cor-
non con-
sum. ni-
gra

Vsus prædicabilium multiplex est. Confert eorum cognitio ad discernendos gradus rerum cuiusque prædicamenti: ad constituendas definitiones: ad diuisiones: ad demonstrationem: ad iudicandas propositionum connexiones: ac deniq; hinc liquet: specierum propriè esse definitiones: cetera verò, cum genus & specificam differentiam non habeant, describi potius, quàm definiri.

Sextuplex usus commemoratur. 1. distinctiones factæ prædicamentorum. In omni enim prædicamento supremum, infimum & media sunt. prædicabilia verò docent: quæ generum: quæ specierum rationem habeant. 2. docent definire: quia ostendunt genus & differen-

differentiam. 3. prodest eorum cognitio ad diuisiones. genus enim per differentias in species distinguitur. 4. nō parum lucis hec doctrina adfert arti Apodicticæ: & imprimis modū per se, aliter enim genus, aliter differentia de specie prædicatur: de quo suo loco. 5. ostendit: quæ prædicata cum quibus subiectis recte cohæreant: genus enim de specie & indiuiduo prædicatur, non contra. Postremo cum omnis definitio & cōceptus genere constet & differentia specifica. liquet: summa rerum genera, & indiuidua non definiri. De prædicabilibus igitur, consuetudinem secuti, capite peculiari egimus: quod tamen Categoriarū appendicem esse volumus. reuera enim in ipsi categoriis de illis agendum esset: cum categoriæ in Logica non alio consilio tractentur: quàm quia illæ secundæ notiones accommodantur: hoc est, quæ prædicabilia, ex quibus deinde reliqua efficiuntur, fieri possunt. Qui vero adhuc firmam cernere rationem nequeunt: cur primus in Logica locus Categoriarū debeat: illi Aristotelem rogent: cur non ante Categorias prædicabilia præmiserit.

DE INTERPRETATIONE
 siue de enunciationibus
 Liber secundus.

De Nomine & Verbo.

C A P. I.

Nomen est vox significans: ex instituto:
 absq; tempore: cuius nulla pars signi-
 ficat separatim.

Quid nomen sit, quid verbum, ex Grammaticis
 notum est. Hic tamen de illis precipitur: quæ partes
 sunt Enunciationum. Voluit enim in libro de Inter-
 pretatione, illo suo ordine ostendere Aristoteles: quo
 modo à Grammatico prima sua elementa Logicus
 mutuetur: & quòd alia singulorum vocabulorum,
 nominis scilicet seorsum & verbi seorsum: alia con-
 iunctorum siue integrarum enunciationum, cum
 verbum de nomine dicitur significatio sit: quodq; res
 illa quæ in categoris sunt & de quibus adhuc dictũ
 est, de se inuicem pradicentur beneficio nominis
 & verbi.

Est igitur nomen vox: quæ aliquid certi significat.
 Hæc autem duplex est: naturalis & ab hominibus
 imposita: naturalis. vt latratus canis: gemitus alieni
 hominis: ploratus: & similia. Omnia ista aliquid
 significant, ab hominibus, quibus ita placuit, im-
 p
 sita

fit a vox, est articulata: quæ non eadē est apud omnes gentes: sed pro varietate gentium diuersa. Sic homo Latinis animal ratione præditum significat: Germanis nihil: & quod Germanus significat: id non significat Latinis. Quocirca nomen nō tantum vox significans dicitur: sed etiam ex instituto. per nomē enim non gemitur: non larratur: sed consilio hominum impositum non en intelligitur: vt homo: equus: Petrus: mensa &c. Sed notandum hīc est: vt aptum Enumerationibus nomen sit, recti casus, non obliqui, illud esse debere. additur absque tempore: quā particula nomen a verbo distinguitur. verbum enim vox quoque significans est: & quidem ex hominum instituto: sed præter rem etiam tempus designans: idque, vel præsens: vel præteritum: vel futurum: id quod nomen non facit: quod simpliciter rem aliquam designat. Cum nulla pars separatim aliquid significat. in voce enim ista homo, neg, ho, neg, mo seorsum significat. Et sic de ceteris. Sunt tamen quedam, quorū partes significare videntur. In prudēs enim posterior syllaba dens significat. sed nō aliquid illius. quod integrum vocabulum significat.

Verbum est: quod ad significat tempus: cuius nulla pars significat seorsum: semperque illorum est: quæ de alio dicuntur.

Definitio verbi ex definitione nominis ferè intelligitur. Quem ad modū enim partes nominis seorsum
 & se.

& separata nihil totius significant : ita nec partes
 verbi. in ambulat enim, nec am, nec bu, nec lat, vim
 habet significandi. Vocat autem Aristoteles verbum
 illud tantum: quod præsens tempus denotat: reliqua
 verò, quæ præteritum & futurum, casus verbi: sicut
 ante inter nomen & eiusdem casus distinxit. Obser-
 uandum tamen est: omnia & sola indicatiui modi
 tempora, accommodata esse ad enunciationes con-
 stituendas: quippe in quibus verum & falsum locum
 habet. Quod in definitione dicitur. Verbum est,
 quod, &c. subintelligendum est: verbum esse vocem:
 ex instituto significantem: verum non tantum signi-
 ficantem, sicut nomen: sed simul etiam cum re tem-
 pus significantem: siue præsens: siue præteritum. siue
 futurum. Ambulat non rem tantum quandam signi-
 ficat: puta ambulare: sed etiam tempus quo tempore
 istares fiat: præsens scilicet. non sic homo, mensa,
 domus. Postremò adicitur: verbum semper ex illo-
 rum numero esse: quæ prædicantur: nunquam verò
 ex illorum: quæ subiiciuntur. verbum enim semper
 attributi, nunquam subiecti: apppositi, nunquam
 suppositi locum tenet.

DE ORATIONE, ET ENUN-
 ciatione, enunciationisq; partibus.

CAP. II.

Oratio est vox significans: cuius singulæ par-

H 2 tes

tes significant separatim: vt dictio: sed non vt affirmatio, aut negatio.

Orationis partes alio se modo habent: quàm partes nominis & verbi. nominis enim nulla pars seorsum significat: ^{ita rationis} iste significant. ratio est: quia nomen aut verbum vox vnica est: cuius syllabe separate nullam habent significandi: oratio autem pluribus vocibus constat: quo fit: vt partes illius separatim significant: cum quævis vox vim habeat significandi. homo est animal ratione præditum, oratio est. huius orationis singule partes, puta primarie, id est, singule voces integra (nam syllabas significandi vim non habere diximus) significant. Hæc tamē partium (orationis significatio vnius tantum dictionis, siue nominis, siue verbi: non autem affirmationis, aut negationis, significatio est. Dicitio enim ista homo, significat: sed nihil ait aut negat: ait autem & negat: si verbum vel nomen cum verbo substantiuo adiacetur. vt homo ambulat: homo iustus est.

Est autem oratio duplex: Enuncians: & non Enuncians. Non Enuncians est: in qua verū & falsum locum nullū habet: Enuncians verò: cui verum & falsum inest.

Oratio quidem omnis significat: idq̃, ex instituto: sed non omnis enunciat. Est enim & imperans: & prohibens: & optans: & interrogans oratio: v g. Dicite pontifices in templo quid facit aurum: scilicet

sed oratio ista Enunciatio non est: cum Enunciatio
omnis verum aut falsum contineat. In omni enim
Enunciatione aliquid de aliquo dicitur: hoc est, affir-
matur, vel negatur: idq; vel verè vel falsò. Reliquæ
igitur orationes ad nos nò pertinent: sola Enuncians
præsentis est contemplationis.

Enunciatio porrò rursum duplex est: alia
simplex: alia coniuncta. simplex est vox
significans: circa illud quod inest, vel non
inest: prout tēpora diuisa sunt. Coniuncta:
quæ ex duabus simplicibus constat.

Quam Aristoteles simplicem Enunciationem vo-
cat: eò quòd vnica sit: vnico scilicet subiecto & præ-
dicato constans: eam alij categoricā, hoc est, prædi-
cantem vocarunt: respectu scilicet hypotheticæ: quòd
simpliciter & directe aliquid de aliquo, vel ab aliquo
enunciet: non cum conditione: vt hypothetica facit:
cōiunctam verò siue compositam quam idcirco com-
positam Aristoteles dixit, quòd ex duabus simplici-
bus constet, hypotheticam angustiori paulùm voca-
bulo appellarunt. Hypothetica enim à supponendo
dicitur: eo quòd aliquid ponat: nihilq; nisi cum con-
ditione assue: et estq; propriè illa Enunciatio: in qua
per coniunctiuam particulam si pars altera prius
ponitur, altera deinde insertur: qua neque affirma-
tur: neque negatur: nisi parte priori posita: v. g. si
asinus volat: habet pennas. Composita verò latius pat-

et. quā in hypothetica: continetq̄, sub se tres species: hypotheticam: disjunctam: copulatam. De Hypothetica iam dictum est. Disjuncta est, quando due categorica enunciationes componuntur, per disjunctam particulā vel *si*: aut: *ut*, aut bene erit aliquando bonū, aut eū iniustus est: Copulata: quando componuntur per particulam copulātem: *ut*, electi saluantur, & reprobi damnantur. Singule verò harum trium specierum, hypothetica, disjuncta, copulata, ut liquet, duabus categoriis constant: verumq̄, & falsum singula continent.

Sed missa composita: de simplici & categorica ordine differemus. Eam Aristoteles duobus modis definit. & duobus etiam diuersis nominibus nominat.

Cap. 5. In libro de Interpretatione ἀποφαντικὴν appellat: quod nos vertere possumus. Enunciationem, enunciatum, pronuntiatum: quamuis duo posteriora rem potius quā enunciatum quā modum enunciandi significare videantur: quod ipsum etiam ferē inter enunciationem & predicationē discrimen est. enunciatio enim solam formam Logicam significat absq̄, omni materia: predicatio verò materiam respicit: predicatioq̄, dicitur, cū quod predicatur, subiecto

Cap. 1. re ipsa inest in primo Priorum πρῶτον vocat: quod commodiori nullo, quā propositionis vocabulo redditur. ἀποφαντικὴν ait esse vocem: quā significet aliquid inesse, vel nō inesse alicui: idq̄, pro ratione temporum: hoc est, ut verbum, quod predicati locum tenet,

vel

vel presentis sit: vel prateriti: vel futuri temporis: sed
 indicatiui modi (hic enim solus modus est: in quo ve-
 rum & falsum locū habet) ut q³, vel aliquid sub. ecto/
 attribuat: vel aliquid ab eodem remoueat. Omnes
 electi saluantur, enunciatio est: significat saluari in-
 esse electis seu de electis pronunciat, quod saluentur.
 Propositionem definit: quod sit oratio: affirmans vel
 negans aliquid de aliquo. In neutra definitione veri-
 aut falsi mentionem facit. Causa est: quia, sicut in
 Prioribus Analyt. de nuda syllogismi forma, absque
 omni materia agit: ita quoq³, in libro de interpreta-
 tione solam Enunciationum formam absq³, materia
 considerat. de materia enim Enunciationum in par-
 te demum propria disserit. Quocirca si preceptoris
 artificium obseruare velimus: veritas & falsitas, quæ
 ad materiam pertinet, Enunciationis definitioni in-
 ferenda non erit. Potest igitur Enunciatio in hunc
 quoq³, modum definiri: quamuis optima sit definitio
 Aristotelica: Enunciatio est oratio indicatiua: uni-
 ca & integra: affirmans vel negans aliquid de ali-
 quo. Est oratio: quia vox est significans: cuius singule
 partes seorsum vim habent significandi. Sed impe-
 rans quoque & optans talis oratio est: quocirca lo-
 co differentie additur: primò: quod sit indicatiua:
 hoc est, quod verbum illud, quod prædicati locum te-
 net, sit indicatiui modi: cuiuscunque tandem tem-
 poris: quo à prohibente, & reliquis perfectis quidem,
 sed enunciandi vi destitutis orationibus discernitur.

vnica: vnum subiectum & vn̄ predicatum habens: ideoq. vn̄am sententiam absolvens a dicitur hoc ad differentiam composita quā & duobus subiectis: & duobus predicatis constat. Vntera: sicut non plures partes habere enuntiatio simplex debet, quā in subiectum vnum, & predicatum vnum: ita quoq. partes suas omnes habeat, necessē est: quōd a iōquin integram sententiam non absolueret. Deniq. omnis enuntiatio vel ait, vel negat: enunciat enim aliquid, idē, vel de a iōquo: vel ab aliquo. Omnes electi vocantur. enuntiatio est: est enim oratio significans. tota hęc oratio significat: & singule illius partes: tota quidem vt affirmatio: partes verō vt dictiones. Est indicatiua: quia verbum vocantur, quod predicatum locum tenet: modi est indicatiui. Et vnica: quia vno subiecto & vno predicato constat: vnicaq. sententiam absoluit. Et integra: quia omnes suas partes habet integramq. sententiam absoluit. ait & enunciat aliquid de aliquo: de electis quōd vocentur. Sic omnes vocati iustificantur: omnes iustificati glorificantur. &c.

Partes Enunciationis duæ sunt: nomen & verbum: seu subiectum & attributum. Subiectum est nomen illud recti casus: de quo aliquid dicitur: attributum: verbum est, siue nomen etiam: quod de nomine illo enunciat.

Partes

Partes Enunciationis essentielles & necessariae
 duae sunt. Subiectum & attributum: siue nomen &
 verbum. Copula pars necessaria non est: quod liquet:
 quia aliquando actu non ponitur. Sunt autem nomen
 & verbum, subiectum & praedicatum idem τὸ ἑν:
 differunt τῷ λόγῳ. Nomen vocatur & verbum: *differtia, no-*
 qua seorsum & extra enunciationem ponuntur: vt *autem, a se*
 Pompeius vicit. Subiectum verò & praedicatū: quāt
 tenuis nomen iam subiicitur: vt de eo verbum predi-
 cetur: vt, Pompeius vicit. Nomen igitur & verbum
 absolute: subiectum & praedicatum cum respectu,
 quem inter se & ad totam enunciationem habent,
 dicuntur. Sunt q̄ in summa nomen & verbum, voca-
 bula Grammatica: subiectum & praedicatum Logi-
 ca. Verbum porro nunquam subiecti sed semper pra-
 dicati locum tenet: nomen verò aliquando etiam pra-
 dicati locum occupat: ita tamen: vt verbum sibi sub-
 stantivum adiunctum habeat: quo intercedente,
 cum priori nomine copulatur: quae causa est: cur ver-
 bum, siud copula nuncupetur: vt Deus est in suis.

Notandum hic est: licet duae tantum sint, testes
 secundum Aristotelem Averroem, enunciationis par-
 tes necessariae non omnes tamen enunciationes dua-
 bus tantum aut tribus vocibus absolui. aliquan-
 do enim vnica nunciatio simplex (de hac enim in praesentia loquimur) octo & pluribus vocibus constat:
 v.g. omnes linea rectae à centro ad circumferentiam
 circuli ductae, aequales sunt. nulli verè credentes de-

H s sciunt;

ficiunt: ita, vt veritati prorsus renuncient: vt q̄, im-
pœnitentes moriantur atque damnentur. Hic mul-
ta voc̄s sunt: dua tamen solùm partes necessaria,
subiectum & prædicatum: vt in priori Enunciatio-
ne, linea sunt æquales: & in posteriori credentes de-
ficiunt: reliqua omnia, quæ inseruntur, descriptio
sunt vel subiecti: vel prædicati: vt in priori, verba il-
la, recte à centro ad circumferentiam circuli ducta,
descriptio & explicatio subiecti sunt: in postero-
ri, vocula illa, verè, subiecto addita, subiecti: reli-
qua omnia post deficiunt, prædicati descriptio sum
& explicatio.

Partes istius, nomen scilicet & verbum, siue sub-
iectum & prædicatū, Aristoteles terminos vocauit:
cū enunciationem quoq̄, propositionē appellauit.
Differt igitur enunciatio quoq̄, à propositione: sicut
nomen & verbum à subiecto & prædicato. Enuncia-
tiō est: per se & absolute considerata: propositio qua-
tenus ad Syllogismum refertur, & ante conclusio-
nem ponitur: idem igitur sunt reapse, differunt tan-
tū ratione. Enunciatio est: Omnes electi saluantur:
Enunciatio etiam ista est. Omnes verè credētes sunt
electi: sed si in formam syllogisticam duas istas enun-
ciationes redigas: conclusionemq̄, inferas, hoc modo:
Omnes electi saluantur: omnes verè credentes sunt
electi, g. Omnes verè credentes saluantur: propositio-
nes habes: quia ante conclusionem, tanquam muni-
mentum conclusionis, ponuntur. Hæc causa est: cui

Aristoteles ~~verba~~ non artea vocavit: quàm post-
quam iam ad tractationem syllogismi accessit. De-
ducitur enim in vocabulum ~~verba~~ à verbo mes-
triv: quod militare est: & clypeum obycere signi-
ficat. Quemadmodum enim milites clypeo suos obij-
cere solebant ad ictum hostium excipiendos: ita Logi-
cus propositiones, tanquam munimentum conclu-
sionis, obijcit: ad excipiendos ictus aduersarij: ne con-
clusionem laedat. stantibus enim & concessis præmis-
sis: stat & conceditur conclusio. Ex quibus liquet:
non maiorem tantum: sed minorem etiam propo-
sitionem vocari: idq; eò magis: quòd ad syllogismum
unica propositio non sufficit. Assumptio quidem minor
vocari potest: respectu maioris: sub qua assumitur:
respectu vero conclusionis, à qua syllogismus nomen
habet, non assumptio, sed propositio dici debet: quia
ante eam ponitur: velut munimentum illius. Idem
plane discrimen inter enunciationem & conclusio-
nem, siue inter propositionem & conclusionem est:
propositio dicitur: quatenus ante conclusio-
nem ponitur: conclusio: quatenus
ex propositionibus con-
cluditur.

Ad Arist. 1.
Metaph.

DE

124 DE INTERPRETATIONE.
DE DIVISIONIBVS ENUN-
ciationum simplicium.

CAP. III.

I. diuisio.

Enunciationum alia naturalis est: alia con-
tra naturam. Naturalis est: quando id
quod extra animum subest, subiicitur: &
quod extra animum inest, prædicatur.
Contra naturam: quando id prædicatur,
quod extra animum subest: & subiicitur,
quod extra animum inest.

2. Post. cōr. Diuisio hæc & ab Aristotele & ab Interpretibus
com- 137. passim traditur. Naturalis est: que viam & ordinem
& cōr. 143. nature sequitur: estq; nature ordo: vt substantiæ,
// maxime prima, reliquis omnibus, tam substantiis
// secundis, quàm accidentibus: ijsq; tum communibus:
// tum proprijs & differentijs substat: Contra natu-
ram: cum hic nature ordo inuertitur. Naturalis illa
est: homo est animal: homo est ratione præditus: do-
cilis: abus. Contra naturam: animal est homo: al-
bum est homo.

II.

Naturalis rursum duplex est: propria & im-
propria seu figurata. propria est: quando
inter subiectū & prædicatum affinitas est
figu-

figurata: quando inter subiectum & prædicatum naturale dissidium est: quæ idcirco iungi non possunt: nisi per aliquam figuram.

Propria est: quando duo prædicabilia de se inuicem naturaliter dicuntur. Figurata autem: in qua prædicatum cum subiecto non proprie, sed per figuram aliquam, quæcunque tandem illa sit, copulatur: estq; disparatorum & pugnantium, Scripturis sacris admodum familiaris. Exempla illius sunt: Petrus est homo: homo est animal, docilis, albus istius, Herodes est vulpes: Christus est viator: osium panis panis Eucharisticus est corpus Christi: petra est Christus. Panis enim verus, & corpus humanum disparata sunt: iungiq; naturaliter non magis possunt: quàm Herodes & vulpes: cum corpus humani neq; genus sit: neq; species: neq; differetia: neq; proprium: neq; accidens panis. Ex quo efficitur: corporis de pane Eucharistico prædicationem figuratam esse: cum omnis prædicatione aut propria sit: aut figurata.

Addunt quidem aliqui tertium modum, inusitatum: quem in illis enunciationibus siue prædicationibus ponunt: quæ sunt de Filio Dei: vt. cum Scriptura dicit: Deus est homo: homo est Deus: Verbum caro factum est: exist. mant q; in istis & similibus enunciationibus prædicationem esse quædam disparatorum: sed non ita Thomas & alij: immo non ita veritas. Sic enim Thomas scribit. Et ideo hoc nomen homo

quæst. de
union.
verb. in-
car. art. 2.
resp. ad 4.

vni-

indiget: quod tertio loco adijcitur: & pars quædam prædicati est: quæ causa est: cur Aristoteles dicat: verbum illud $\alpha\epsilon\sigma\sigma\epsilon\gamma\alpha\tau\eta\gamma\omicron\varsigma\epsilon\dot{\iota}\delta\alpha\iota$, ut Deus est iustus.

III.

Utraque & binaria & trinaria, in affirmantem & negantem tribuitur. affirmans est: quæ aliquid de aliquo enunciat: negans: quæ aliquid ab aliquo enunciat.

Enunciationem supra definimus, vocem esse significantem aliquid v. l. inesse, vel nō inesse. ait igitur vel negat omnis enuntiatio: ideoq; recte in affirmantem & negantem tribuitur. Affirmationem Aristoteles $\alpha\pi\omicron\phi\alpha\upsilon\sigma\iota\upsilon\ \tau\iota\upsilon\varsigma\ \kappa\alpha\tau\grave{\alpha}\ \tau\iota\upsilon\varsigma$ esse dicit: quæ aliquid de aliquo enunciet: negationem verò $\alpha\pi\omicron\phi\alpha\upsilon\sigma\iota\upsilon\ \tau\iota\upsilon\varsigma\ \alpha\pi\omicron\ \tau\iota\upsilon\varsigma$: quæ aliquid ab aliquo enunciet. affirmans igitur enuntiatio est: quæ aliquid de aliquo enūciat: hoc est, quæ prædicatū subiecto inesse, eiq; competere enunciat: siue quæ prædicatū subiecto attribuit: ut electi vocantur: Deus est iustus. negans, verò, quæ aliquid ab aliquo enunciat: hoc est, quæ dicit: prædicatum subiecto non inesse, eiq; non competere: siue quæ prædicatum à subiecto remouet: idq; particula negante, conueniente loco posita: v. g. Reprobi non saluantur. Deus nō est prosopoleptis. Ponitur autem negans particula conueniente loco: cum prædicatum à subiecto vere remouet: remouet: cum in binaria enunciatione ipsi prædicato seu verbo apponitur.

de Inter-
pret. ca. 6.

ponitur, & preponitur: in ternari: verò non prædicato, sed copula. v.g. Iudas prodidit Christum: Iudas non prodidit Christum. Christus est saluator mundi: Christus non est saluator mundi. Ista erò, Christus est non saluator mundi, & similes, non negant sed aunt, ratio mox explicabitur.

V.

Affirmans in finitam & infinitam distinguatur. finita est: quæ finitum & certum quid de subiecto enunciat: infinita: quæ infinitum & interminatum quid enunciat.

Exempla finita sunt, homo est animal: Deus est iustus: Christus est saluator mundi: infinita, homo est non doctus: Christus est non saluator mundi. videntur ista negare: cum tamen affirmant: sed incertum & interminatum quid qua causa est: cur infinita dicantur. Vt particula negandi verè negantem enunciationem constituat, necesse est: ut in his
// variis quidem, quemadmodum paulo antè dicebamus, ipsi attributo proxime preponatur in ternariis
// verò, non prædicato, sed copula. Ratio est: qui verbum non nomen, vim habet aliquid certi asserendi, verumq; a falso diuidendi. Nam qui in binariis

in binariis ipsi attributo proxime preponatur, necesse est ut ver. negans enunciatio, particulam negandi ipsi attributo preponat: v.g. Iudas prodidit Christum: Iudas non prodidit Christum. Ratio est: qui verbum non nomen, vim habet aliquid certi asserendi, verumq; a falso diuidendi. Nam qui in binariis

dit Ch
affirm
infinit
ricula
Quia e
est: id e
rem te
verum
enunci
est, b
non as
affirm
cum a
aliud:
tio non
infinit

Vtrac
affirm
inc
ue
tur
inc
de
fin
gu
qu

dit Christum. si dicas, Iudas prodidit non Christum:
affirmatio non negatio est: quæ aliquid incertum &
 infinitum affirmas: quia verbum prodidit absq; par-
 ticulari negandi ponitur. Sic in ternaria se res habet.
 Quia enim tam predicatum, quàm subiectum nome-
 est: idcirco neutrum vim habet asseuerandi: quam ob-
 rem tertia copula adijcitur: quæ aliquid asseueret:
 verumq; à falso, teste Aristotele, diuidat: v. g. huius
 enunciationis, heretici sunt astuti, verè negans ista
 est, heretici non sunt astuti. si dicas, heretici sunt
non astuti: aut nō negas. verbum enim substantiuum
 affirmat: sed nō illud predicatum quod exprimitur:
 cum adiunctam particulam negantem habeat: sed
 aliud: quod non determinatur. Talis igitur enuncia-
tio non negans est, sed affirmans: affirmans scilicet
infinita.

de interp.
cap. 6.

VI.

Utraque verò rursum, tam negans, quàm
 affirmās, in vniuersalem, particularem,
 indefinitā & singularem tribuitur. vni-
 uersalis est: quæ signum vniuersale addi-
 tum habet, particularis: quæ particulare:
indefinita: cuius subiectū terminus qui-
 dem cōmunis est: sed sine signo positus:
singularis: cuius subiectum nomē est sin-
 gulare, siue proprium: indiuiduum ali-
 quod designans.

has, quæ sub illo subiecto comprehenduntur, sed ali-
quibus tantum in fit: v. g. ista, homo est animal: homo
 est ratione præditus: homo est doctrina, capax: homo
 est mortalis: vniversilibus respondent: ista vero, ho-
 mines sunt electi, literati, particularibus, Hæc tamen
omnia sic accipienda sunt: vt indefinita ab vniversali
 & particulari distincta maneat. Est enim species
 singularis est: vt, Christus est saluator
 mundi: Petrus est homo.

VII.

Singulæ rursus istarum Enunciationum,
 vel ponunt: vel priuant: siue vt vſitate ap-
 pellâtur, vel positiuæ sunt: vel priuatiuæ:
 positiuæ: quarum prædicatum, vel no-
 men, vel verbum perfectum est: priuati-
 uæ: quarum prædicatum nomen est, vel
 verbum priuans.

Ponens siue positiua dicitur: cuius prædicatum
 formam aliquâ, siue rem, & vt loquûtur, positiuum
 quid significat. vt, Deus est iustus. Ceterum in tri-
 naria prædicatum nomē est: & perfectum dicitur: quia
 formam significat: vt Deus est iustus: in binaria, ver-
 bum: & perfectum: quia rem aliquâ quæ subiectum
 perficit, significat: vt Christus redemit Ecclesiam.
priuans vero nomen aut verbum est: quod non for-
 mam, sed priuationem formæ significat: vt, Socrates
 est cæcus: Plato ægrotat: infernus est tenebrosus. Diui-
 ſio est Auerrois.

in Epic. in
 lib. de in-
 terp. c. 4.

Hic verbi substantiui vis notanda est. Existimant
 aliqui: aliam illius in priuantibus & figuratis: aliam
 in ponentibus & proprijs enunciationibus potesta-
 tem esse: & in his quidem hyparxin significare: in
 illis vero copula tantum officio fungi. Atqui verbum
 substantiuum semper substantiuum est: ideoq; sem-
 per hyparxin & esse significat: quem ad modum etiā
 semper quotiescunq; tertio loco adyicitur, copula est:
 siue enunciatio sit figurata: siue propria. Sciendum
 igitur est: dissimilitudinē enunciationum, si de figu-
 ratis enunciationibus sermo sit, neq; in subiecto, neq;
 in predicato: cum eadem subiecti ad predicatū, qua
 huius ad illud est, ratio sit: neq; etiā in copula: sed in
 tota predicatione: hoc est, in respectu predicati ad
 subiectum, consistere. Quia enim tale predicatum
 cum tali subiecto, disparatum scilicet cum dispa-
 rato, copulatur: idcirco alia ratione copulatur: quam
 si cognatum cum cognato coniungeretur. exempla
 rem declaremus. in ista enūciatione: Herodes est vul-
 pes: subiectum profecto pro illo indiuiduo, de quo Do-
 minus loquebatur, accipitur: attributum quoq; non
 pro signo, figura aut similitudine: sed pro ipsa vulpe-
 cula, & bestia illa astuta: copula pro est, nō pro signi-
 ficat: Ergone Herodes vulpes est naturaliter? nequa-
 quam. in tota predicatione, qua disparata iungun-
 tur. tropus est. Herodes est vulpes, metaphorice: hoc
 est: si explicetur, est similis vulpi, natura vulpina
 pradius. Tales multe sunt figurata enunciationes:

in quibus tropus neque in predicato, neque in copula
 poni potest. Talis est: Christus est panis: neque est pro
 significat accipi potest: neque pro pane signum panis
 substitui. Sic igitur omnes figuratae enunciationes
 explicandae sunt. Septem boues sunt septem anni hic
 tropus neque in solo predicato: neque in sola copula
 statuendus est: ideoque neque pro septem annis typus
 septem annorum substituendus: neque pro est signi-
 ficat: sed in tota attributione tropus est: Septem bo-
 ues sunt septem anni: figuratè & metonymicè: quia
signa nomen rei signat & tribuitur: vt de similitudine
 hic nihil dicam, Quod si hoc explices: rectè dicu: se-
 ptem boues significant septem annos: rectè etiam: se-
 ptem boues sunt typus septem annorum: sed primo
singulorum vocabulorum in se consideratorum pro-
pria significatio, & genuina totius enunciationis
 sententia retinenda est. hoc est, Grammaticè & Lo-
 gicè iudicanda est: quando nō in omnibus, vt dictum
 est, illa interpretatio locū habet. Quanta enim cum
 vtilitate germana hac explicatio coniuncta sit: ego,
 vt de me solo dicam, experientia didici. Reuera enim
tropum in copula non consistere: ex eo etiam liquet:
quia retenta copula siue verbo substantiuo, tropum
in attributo ponere possum: v.g. Panis Eucharisticus
 est corpus Christi: id est. est signū corporis. est, signi-
 ficat est. rursus etiam in attributo non consistere: ex
eodem planū est: quia tropum in copula ponere pos-
 sum: attributo eodem permanente: panis significat

corpus Christi. Neutra igitur vera est, & prima istius enunciationis interpretatio: licet utraq, secundario vera sit. Primo enim, ut diximus, enunciatio ex Logica est dijudicanda: quæ docet: omnem enunciationem vel propriam esse: vel figuratam: copulamq, semper, quotiescunq, tertio loco adijcitur, copulā esse: ideoq, prædicatum cum subiecto vel propriè, vel figuratè copulare. Sicut igitur illi in ista Domini enunciatione: hoc est corpus: reprehendendi sunt: qui subiectum vident: ita quoq, illi, & fortassis magis culpandi sunt: qui prædicatum corrumpunt: & pro vero corpore signum tantum & frigidam figuram substituunt: quales illi fuerunt: aduersus quos Paschasius scripsit: qui Bertrammum non rectè intellexerunt. Omnino enim verum Domini corpus, & quidem quā crucifixum est, ut sequentia verba euincunt, de vero pane enunciat. In tota prædicatione tropus est: quia copula duo disparata coniungit. Panis igitur Eucharisticus est verum Christi corpus. quomodo? non propriè: corpus enim Saluatoris neque genus neque differentia est &c. figuratè igitur siue quoddam eodem reddit sacramentaliter. Alia paulò est priuantis enunciationis ratio. ibi enim non prædicati ad subiectum, sed tantum prædicati ad copulam respectus consideratur. Quia enim verbum substantiuum existentiam significat, ideoq, aliquid ponit: prædicatum verò non existentiam sed absentiam: ideo pugna quadam est. v.g. Plato est cæcus, mortuus. copula aliquid ponit: præ-

predicatum verò priuat. Sed facilis res est : etiam in
istis verbum substantiuum vim suam retinet : ideoq;
aliquid ponit: si non formam vel rem : at rei & for-
ma priuationem.

VIII.

Vtraq; denuò vel modo prædita est : quam
modalem dicunt: vel modo destituta.

Modi quatuor sunt, *neceſſe, poſſibile, impoſſibile,*
contingens. Quæcunque igitur enunciatio aliquem
ex istis quatuor modis adiunctum habet, modalis di-
citur: v. g. Neceſſe eſt tandem bonis bene eſſe. Con-
tingens eſt indoctum fieri doctum. Hac quoque diui-
ſio Auerrou eſt. in Epie.
cap. 4.

IX.

Modalis denique enunciatio vel *neceſſaria*
eſt: vel *impoſſibilis* vel *poſſibilis*: vel *cō-*
tingens. Neceſſaria eſt: quæ modum ad-
dictum habet neceſſarium: *impoſſibilis*:
quæ impoſſibilem: *poſſibilis*: quæ poſſi-
bilem: *contingens*: quæ contingentem.

Sicut modus quadruplex eſt : ita quoque modalis
enunciatio. v. g. neceſſe eſt venire ſcandala : *contin-*
gens eſt pauperem euadere diuitem : *poſſibile* eſt a-
micum fieri inimicum : *impoſſibile* eſt duo contradi-
centia ſimul vera eſſe. Hac ſola modalis enunciatio-
num neceſſitas & contingentia huc pertinet : vbi de

sola enunciationum forma precipitur: illa materia alterius est loci. Quod igitur vulgò duas illas enunciationum partitiones, quibus in veras & falsas: in necessarias contingentes & impossibiles, pro ratione triplicis materiae, diuiduntur, vsitatè huc referunt id faciunt non obseruato artificio Aristotelico, Enunciationum sanè alia vera est; alia falsa. vera rursus vel summe vera est & necessaria: vel probabiliter vera: & sicut verum à falso: sic necessarium verum à probabili verò distinguendum est: sed haec omnia ad materiam pertinent. Vestigijs igitur Praeceptoris insistentes, de necessarijs & summe veris, hoc est, de propositionibus per se, & illis ex aduerso respondentibus per accidens & contingentibus, in libro de Demonstratione: de probabilibus in Dialectica: de falsis in Sophistica precipiemus: de modalibus etiā paulo post, capite peculiari, plura dicturi.

Ceterum ad quantitatem & qualitatem enunciationum facilius dijudicandum, notari hìc potest vulgata illa querendi formula: quae, qualis, quanta. Particula quae, de his tribus in primis querit, simplex ne sit an composita: naturalis an contra naturam: propria an figurata: qualis de qualitate. est autem quae enunciationum, quod vel affirmet vel neget: quantum de quantitate: quantitas consistit in figura. Verbum erit Deus, quae, qualis, quanta? enunciationis simplex: naturalis: propria: affirmans: singularis. Verbum enim siue $\lambda\gamma\gamma$ & secundam Trinitatis per-

personā designat, Deusest homo, Qua, qualis, quanta? simplex: naturalis: propria: affirmans: singularis. Nulli reprobi saluantur. Qua, qualis, quanta? simplex: naturalis: propria: vniuersè negans: Iohannes est Elias, Qua, qualis, quanta? simplex: naturalis, figurata: affirmata: singularis. Si credis, saluaberis. Qua, qualis, quanta? composita: hypothetica: naturalis: propria: affirmans: singularis. & sic de reliquis.

DE OPPOSITIONE

Enunciationum.

CAP. IV.

Oppositio Enunciationum aliud nihil est, quàm pugna quædam inter illas. Pugnat autem & opponuntur sibi quinque modis: contrariè: subcontrariè: cōtradictoriè: indefinitè: singulariter. Cōtrariè opponuntur duæ vniuersales: quarum altera ait: altera negat: subcōtrariè: duæ particulares: altera affirmans: altera negans: contradictoriè: vniuersalis affirmans & particularis negans: vel vniuersalis negans & particularis affirmans: indefinitè: duæ indefinitæ: quarum altera ait: altera negat: singulariter: duæ singulares: vna affirmans: altera negans.

de interp.
cap. 7. & 8.

Quandoquidem omni affirmationi negatio, & huic illa contraria est: idcirco inter enunciationes pugna quadam est, & oppositio. Est autem oppositio duplex: alia simplicium terminorum: alia integrarum enunciationum. de illa libro primo in post predicamentis diximus: hac presentis est instituti. Recensent autē vulgò tres tantum oppositarum Enunciationum modos: vnum contrariè: alterum subcontrariè: tertium contradictoriè oppositarum: cum tamen quinq; recenseat Aristoteles. Contrariè oppositarum vnica tantum species est. Tantum enim duae vniuersales: quarum altera ait, altera negat: contrariè opponuntur. Omnes electi vocantur: nulli electi vocantur. Subcontrariè dicuntur: quae sub contrarijs comprehenduntur: sunt q; subcontrariè oppositae, duae particulares: quarum altera ait: altera negat: quidam credentes saluantur: quidam credentes non saluantur. Contradictoriè oppositae, sunt, vt Auerroes loquitur, duorum modorum: hoc est, duplicis generis. contradictoriè enim opponuntur vniuersalis affirmans, & particularis negans: omnes electi saluantur. non omnes electi saluantur: vel quidā electi non saluantur: vtroq; enim modo particularis negans effertur: vel è contrario, particularis affirmans, & vniuersalis negans: quidam vocati saluantur: nulli vocati saluantur. Sic igitur duas enunciationū species, quae ex quantitate oriuntur, habemus: vniuersales scilicet & particulares: quae tres contradictio-

nis

nis siue oppositionis modos constituunt. Restant duæ reliquæ: indefinita scilicet & singulares. duas indefinitas vel ad contrarias, vel ad subcontrarias reuocari, autor est Aristoteles. Licet enim omni signo & nota, siue, vt Auerroes loquitur, clausura & sepimento careant: ad alterutras tamen, vel vniuersales, vel particulares, vt idem Auerroes quasi ex ore præceptoris acceptum, docuit, reducuntur. Quæ igitur idem cum vniuersalibus valent ea contrarie opponuntur: quæ idem cum particularibus, subcontrarie.

1. prior.
cap. 20.
de interp.
cap. 5.
1. prior.
cap. 20.

Sed obicitur autoritas Aristotelis: qui expressè negat: duas indefinitas contrarias esse. Respondemus: Aristotelem solam formam enunciationum absque omni materia ibi considerare. Si igitur formam respicias: reuera indefinita neg, vniuersalis est, neque particularis: ideoq, etiam duæ indefinitæ neg, contrariae sunt, neque subcontrariae: sin materiam siue res, quæ indefinitè enunciantur, siue vt Aristoteles loquitur, τὰ δὴ καὶ μὲν καὶ cōsideres: alterutris, vel vniuersalibus, vel particularibus sunt ἰσοδυναμοῦσθαι; itaq, vel cōtrarijs vel subcontrarijs annumerantur. Quamuis autē ad contrarias & subcontrarias indefinitæ reuocantur: quia tamē de nuda enunciationū, vt crebrius monui, forma, non de materia hīc agitur: omnino peculiaris locus indefinitis est assignandus: quemadmodū nos præceptore secuti, fecimus. Reuera enim alia est ista enunciatio, si enunciandi formam & modum respicias: homo est mortalis: & alia, si di-

de interp.
cap. 7.

cas: Omnis homo est mortalis. Licet enim altera eandem, ratione materia, vim habeat: non tamen certò constat: quo pacto vsurpetur: donec signum vel vniuersale vel particulare adiiciatur.

de interp.
cap. 7 & 8.
& in epit.
cap. 4.

Quinto loco opponuntur duæ singulares, vna aiens, altera negans. His quoque proprium contradicendi locum cum Aristotele & Auerroe assignamus. Duæ enim singulares neque contrariae sunt: neque subcontrariae: neque indefinitae: neque etiam, si propriè loquamur, contradicentes: licet ad contradicentes quàm proximè accedant. Relinquitur igitur: illas propria quadam ratione pugnare: quæ à contradicentium pugna non admodum declinat. e. g. Abraham vidit diem Domini: Abraham non vidit diem Domini. Christus est prior Abrahamo: Christus non est prior Abrahamo. Pugnant ista sine fine: si τὸ ὅσῃ αὐτὸς, καὶ τὸ ἄλλο & reliqua obseruentur: de quibus suo loco.

Proprium est non solum contradicentiũ, sed etiam singulariũ: vt semper altera vera sit: altera falsa. Contrariae nunquam quidem ambæ veræ: aliquando verò simul falsæ sunt. Subcontrariae verò, quem ad modum & indefinitæ, simul veræ inueniuntur.

Quem ad modum contradicentium: ita singularium quoque semper alterutra falsa est. Duæ contrariae sicut nunquam simul verae sunt: ita in materia contingente simul falsa sunt: vt omnis homo literatus est: nullus homo literatus est: indefinitæ & sub-
con-

contraria contra simul vera: vt quidam homo literatus est: quidam homo non est literatus: homo literatus est: homo non est literatus. Sub contraria igitur in nulla materia simul falsæ sunt: sed sicut in contingente materia simul vera sunt: ita in necessaria verum à falso diuidunt: vt Quidam homo animal est: quidam homo non est animal. Indefinitarum eadem ratio est, si materiæ spectes, quæ contrariarum & subcontrariarum ad alterutras enim reuocantur.

Sed notandū est: duas indefinitas in materia contingenti simul quidem veras, perinde vt subcontrarias, cum quibus idem in materia contingenti semper valent, esse posse: simul autem falsas in nulla materia inueniri. ratio est: quia in materia contingenti, hoc est, cum accidens commune, quod mutabiliter adest, de subiecto dicitur, semper indefinita particulari ἰσὸς ὅσῳ αὐτῷ ἔσται est: vniuersali autem in materia tantum necessaria: quando speciei vel genus: vel differentia, vel proprium, vel etiam tale accidēs attribuitur: quod in proprium quasi degenerauit: vt est mortalitas respectu hominis. In hac autem materia verum à falso semper diuidit. Due igitur indefinitæ, quotiescunque vniuersalibus & contrarijs equipollent, neque simul vera, neque simul falsæ sunt: cum verò particularibus: semper ambæ vera sunt.

Existimare denique aliquis posset: duas indefinitas etiam contradicentibus ἰσὸς ὅσῳ αὐτῷ ἔσται esse. Si enim priorem vniuersè: posteriorem in parte acci-

pias: contradicentes habes: e. c. homo est animal, hoc est, omnis homo est animal: homo non est animal: hoc est, quidam homo. Sed postulat necessitas: vt sicut affirmans in materia necessaria, vniuerse accipitur: ita quoque, negans eodē modo accipiat. Reuera igitur indefinita enuntiatio indefinita est, & indistincta, à ceteris quoque, distincta. Incertum enim est: quo modo vsurpetur.

Vsus doctrinæ de enunciationum oppositione conspicitur in reductione imperfectorum Syllogismorum, quæ dicitur per impossibile. in illa enim necesse est in promptu habere: quæ quibus contradictioni opponantur.

DE CONVERSIONE ENUNCIATIONUM.

CAP V.

Conuersio Enunciationum est transmutatio subiecti in prædicatum, & prædicati in subiectum: ea: qua vna ex altera verè & ritè consequitur: hoc est, qua fit: vt vtraque enuntiatio, & conuertens & conuersa vera sit.

Conuersio in doctrina Aristotelica triplex est:
 1. simplicium vocabulorum. sic homo & ratione præditum conuertuntur: sic equus & hinniens: & similia. Sic pater filij pater est: & filius patris filius.

2. enun-

2. enunciationum est: de qua in praesentia: tertia in syllogismo perspicitur: de qua in Analytico agitur. Conuertere igitur Enunciationem est ex subiecto praedicatum, & ex praedicato subiectum facere. ita enim fit ut tota enuntiatio inuertatur. v.g. Nulli vere credentes pereunt: g. nulli qui pereunt, verè credentes sunt. Conuersa dicitur illa prior enuntiatio, qua postea immutatur conuertens, iam immutata: quia per illam prior conuertitur. Observandum autem est: ut rite inuertatur: utramq. veram esse debe- ^{de li. 2. prior. cap. 2.} re nam si conuertens falsa sit: non conuersio est: sed euerfio: ut testatur Auerroes. Ita hac non conuersio sed euerfio est: Omnis homo animal est. g. omne animal homo est. ^{i. prior. cap. 2.}

Est autem cōuersio triplex: simplex: per acci-
dens: & per cōtrapositionē. Conuersio simplex est: quando simpliciter ex sub-
iecto praedicatum fit: & ex praedicato
subiectum: manente eadem quantitate
& qualitate: Conuersio per acci-
dens: in qua praeterquam, quòd ex subiecto praedicatum fit, & ex praedicato subiectum, etiam quantitas mutatur: sola qualitate remanente. Per cōtrapositionem verò: quando & subiecto & praedicato conuertentis particula negans adiicitur: qua in conuersa vtrunque carebat.

Aristoteles de conuersione propositionum precipiens duarum priorum tantum meminit: quod sola reductionibus Syllogismorum seruiant: tertia species ab alijs adiecta est. Simplex igitur conuersio omnium planissima & facilissima est. Conuertuntur simpliciter vniuersalis negans: & particularis affirmans.

1. prior.
cap. 2.

// Nulli verè credentes dānantur. g. nulli qui dānantur, sunt verè credentes. Quidam hypocrita sancti viuunt. g. quidam qui sanctè viuunt: hypocrita sunt. Quoddam voluptas bona est. g. quoddam bonum voluptas est.

Ratio cur vniuersalis negans simpliciter conuertatur, est: quia in eo duo contraria siue disparata se inuicem remouētur: quæ nulla ex parte iungi possunt. Ratio cur particularis affirmans sic conuertatur, est: quia quemadmodum subiectum in parte solum ponitur: ita quoque predicatum. Particularem verò negantem non necesse est ita conuerti. v. g. quoddam animal non est homo. g. quidam homo non est animal. Conuersio per accidens est: in qua non solum extrema, sed quantitas etiam immutatur: hoc est, ex vniuersali affirmante fit particularis affirmans. Conuertitur hac conuersione vniuersalis aiens: omnes electi vocantur. g. quidam qui vocantur, electi sunt: omnis homo animal est: g. quoddam animal homo est. Ratio istius conuersionis est: quia genus cum sua specie conuertitur: cum attributum vt plurimum communius sit subiecto. Dicitur conuersio per accidens:

um præci-
quod sola
ritia speciei
o omnium
e simplici
affirmanti-
damnan-
rita sancti
crita sunt.
bonum vo-
er conuer-
disparata
iungi pos-
conuersta-
n parte so-
rticularum
v.g. quod-
mo non est
non solum
r hoc est
affirmanti-
aiens: o-
tur, electi
m animal
genus cum
plurimum
per acci-
dens:

dens: quia conuertenda seu prior enunciatio, nō pro-
ximè, & per se in suam conuertentem immutatur:
sed interueniente alia tertia enunciatione: v. g. ad
istam, Omnis homo animal est, non statim & proxi-
mè ista sequitur, quoddam animal homo est: sed prius
sub vniuersali illa, Omnis homo animal est, sumenda
eius particularis est, quidam homo animal est: ad hanc
proximè & primo sequitur, g. quoddam animal ho-
mo est: secundo vero ad vniuersalem. Ita vniuer-
salis illa, Omnis homo animal est, cum ista, quoddam
animal homo est, ex accidente non per se conuertitur.
Conuertitur tamen aliquando etiam simpliciter vni-
uersalis aiens: cum scilicet terminus reciproci con-
stat. Tertia conuersionis species est per contrapositionem:
sic dicta: quod vtrūq; & subiecto & predicato
conuerse subiectū & predi-
catū conuertentis contra-
ponatur: quod fit: dum vtrūq;
particulam negandi
in conuertente additā habet: qua inconuerse vtrūq;
carebat. Mutatur igitur in hac cōuersione primum
extrema: deinde qualitates: sola quantitate remanen-
te: hoc est: ex vniuersali aiente fit etiam vniuersalis:
sed negans: v. g. omnes verè credentes seruantur: g.
quicūq;, non seruantur, non sunt verè credētes. Ra-
tio istius conuersionis est: quia de quocūq; genus ne-
gitur, & quod vniuersalius est: de eo etiam negatur
specius, & quod angustius est. Omnis homo animal
est: g. quod in pte immutabile non est: id quod homo non
est. Cōuertuntur hoc modo vniuersalis aiens, & par-

ticularis negans: vt, *Quidam credentes non saluantur: ergo quidam qui non saluantur, non sunt non credentes.*

Confert hæc enunciationum conuersio ad imperfectos syllogismos perficiēdos: seu ad reducendum syllogismos secundæ & tertiæ figuræ ad primam.

Conuersionem enunciationum idcirco Aristoteles tradidit: vt illius beneficio syllogismi imperfecti ad primam figuram reduci: atque ita perfici possent: quæ causa est: cur de illa agere voluerit: cum iam ad tractationem syllogismorum accessisset.

fl. i. prior
cap. ii.

DE MODALIBVS.

CAP. VI.

Enunciatio modalis dicitur: quæ vnum ex hisce quatuor modis adiectū habet: neceffe: impossibile: possibile: contingens.

Modi qui verè & propriè modalem enunciationem constituunt, quatuor tantum sunt: neceffe: contingens: possibile & impossibile. Verum quidem est: cum subiecto aut predicato adiectiuum aliquod adicitur, illud etiam quodam modo limitari: vt, cum dico, *homo iustus imperat: iste imperat bene: sed ista de*

scriptiones potius quædā sunt subiecti & prædicati, quam veri modi. Veri igitur modi quatuor tantum sunt. Modus autem aliud nihil est, quam dictio enunciationem certā quadam ratione affirmans: siue ut Auerroes loquitur, significans qualitatem inuentionis siue dispositionis prædicati cum subiecto: qua scilicet ratione & modo attributum subiecto attribuitur. In quacunque igitur enunciatione aliquis istorum quatuor modorum inuenitur: illa modalis est enuntiatio. siue ab initio: siue in medio: siue in fine modus adijciatur: siue ut nomen: siue ut aduerbium adijciatur. Necesse est venire scandala: scandala venire necesse est: scandala necesse est venire: scandala necessario veniunt. Necesse fuit Christum tertia die resurgere: Christus necessario tertia die resurrexit. Iudas Christum necessario prodidit: Iudas Christum contingenter prodidit: & sic de ceteris.

in epit. in
lib de inq
cap. 4.

Est autem necesse siue necessarium, quod aliter se habere non potest restq. quadruplici generis: aliud necessarium necessitate absoluta: ut Deus est iustus, verax: aliud necessitate definitionis: homo est animal ratione præditum: corpus est longitudo, latitudo cum profundo. quæ enim ad naturam & definitionem rei pertinent: ea ex necessitate insunt: quia per se: de qua re in libro de demonstratione plura. Aliud necessarium est necessitate physica: ut ignis necessario urit: sol necessario mouetur. Nota: hæc extraordinario illo modo immutantur: quemad-

modum in pugna Iosua & fornace Babylonica accidit: superiora non. illa enim sine contradictione mutari non possunt. sic non potest corpus absq^{ue} quantitate esse: aut quantitate quidem preditum: sed non quantitatum: vt Scholastici loquuntur. Aliud deniq^{ue} necessarium est necessitate consequentia siue ex hypothesis: est q^{ue} necessitas ex hypothesis: quando aliquo posito, aliud non potest non consequi. Sic Christus necessarid^o tertio die resurrexit: necessitate ex hypothesis: quia sic erat predictum. Sic Iudas Christum necessarid^o prodidit: quia sic à Deo erat definitum. Sic filij Iacobi Iosephum fratrem necessarid^o vendiderunt: quia voluit Iehoua per illum suo populo consulere. Ceterum necessitas ista non pugnat cum contingentia: (neminem enim cogit:) & nihil absurdi est: idem & necessarium esse: & contingens: diuersarum causarum respectu necessarium: respectu immoti decreti diuini contingens: respectu secundarum causarum, contingenter agentium Impossibile, Gracis ἀδύνατον, est, quod fieri simpliciter nullo modo potest. Impossibile est Deum mentiri: impossibile est corpus verè humanū nostris ὁμοῖον, ubiq^{ue} esse: est q^{ue} hoc quodam modo oppositum necessario. Possibile, siue τὸ δυνατόν, impossibili opponitur: & significat quod fieri potest: Contingens verò & impossibili & necessario, possibile est, quod non est impossibile: siue possibile sit & fieri possit necessarid^o: siue non necessarid^o. Contingens verò est, quod possibile est, & non impossibile:

fiabile: sed ita possibile: ut non necessario fiat: sed libere. Vtrumque igitur & τὸ δυνατόν & τὸ ἐνδεχόμενον mutabile est: sed ita proprie discernuntur: ut possibile aliquid tunc dicatur: cum non est: cum esse possit: contingens autem: cum est: cum non esse possit. Atque hac propria τὸ ἐνδεχόμενον significatio est. Quocirca Aristoteles τὸ ἐνδεχόμενον sic definit: Voco autem contingere & contingens, quo non existente necessario: posito vero quod infit: nihil propter hoc erit impossibile. Contingens igitur non sit necessario: si tamen accidat: nullam propterea datur impossibile potuit enim vel plane non, vel aliter fieri: v. g. Contingenter mercatores illi Aegyptij, Iosepho in cisterna posito aduentarunt. Contingenter etiam fratres fratrem vendiderunt: si in causas secundas intueamur: potuerunt itaque non vendere: hoc est, naturaliter apti erant etiam ad oppositum agendum: propter aeternum tamen Dei decretum, quod naturam non abolet, non potuerunt non diuendere. Hac non pugnant cum illo quod ante dicebamus. Licet enim contingens & impossibili & necessario opponatur: nihil secius tamen vnum & idem contingens esse potest, & necessarium: diuerso respectu. Opponitur enim contingens necessario absoluto, & necessario ex hypotthesi: sed quia contingens: non quia necessarium est.

Estque modalis Enunciatio duplex: diuisa

& composita. Diuisa est: cuius prædicatum à subiecto modi interpositione diuiditur: composita: cuius prædicatum à subiecto modi interpositione non diuiditur.

Quando modus Enunciationi categorica adijci-
tur, vel ab initio ante subiectum adijcitur: vel in fine
post attributum: vel in medio inter attributum &
subiectum, Si in medio: prædicatum à subiecto se-
git: itaque modalem diuisam constituit: si ab initio
aut fine, compositam: quia prædicatum à subiecto
modi adiectione non seiungitur: v. g. necesse est scanda-
la venire: vel scandala venire necesse est: composita
sunt: ista verò diuisa: scandala necesse est venire,
vel scandala necessario veniunt. Videtur ista distin-
ctio necessaria: quia alia coniuncta: alia diuisa
est. fit enim non raro: vt diuisa vera sit: composita
falsa: v. g. iustum possibile est esse iniustum: sanum
possibile est esse agrum: hæc veræ sunt: potest enim
qui modò iustus aut sanus est, iniustus fieri aut ager:
hæc verò, possibile est iustum esse iniustum: possibile
est sanum esse agrum, dicere videntur: ac si iustus
& sanus simul quoque iniustus & ager sit: quod salu-
sum est.

Oppositionis paulò alia ratio in modalibus
est quàm in ceteris enunciationibus. In
ceteris enim negadi particula verbo ap-
ponitur.

ponitur: hic non verbo, sed modo adijcienda est.

Omnis negatio opposita & contraria est affirmati-
 zioni: & vice versa. In enunciationibus autem modo
 destitutus, ut vera sit negatio, particula negans adij-
 cienda est, in binarijs quidem enunciationibus, pra-
 dicato siue verbo: in ternarijs copula: in modalibus
 verò non item. Nam si verbo aut copula adijciatur:
 fit: ut affirmatio & negatio de eadem re simul vera
 sint: quod fieri nullo modo potest: v. g. possibile est Pe-
 trum ambulare: possibile est Petrum non ambulare:
 possibile est Petrum esse sanum: possibile est Petrum
 non esse sanum: utraq; vera est. ergo posterior non est
 vera prioris negatio. Ne igitur impossibile falsum cō-
 cedatur: quod cōceditur: si in modalibus negationem
 verbo aut copula adijciamus (tunc enim utraq; &
 alicuius & negas de eadem re simul vera erit) sciendū
 est: negandi particulam ipsi modo esse adijciendam:
 istiusq; possibile est Petrum ambulare, veram negan-
 tem esse, non hanc, possibile est nō ambulare Petrum,
 sed istam, non possibile est ambulare Petrum. Sic isti,
 possibile est Petrum esse sanum: opposita hac est: non
 possibile est, vel non est possibile Petrum esse sanum.
 Haec dua sibi opponuntur, & inter se pugnant. Eadem
 ratio reliquorum trium modorum est: Contingens
 est Antichristum depopulari Ecclesiam: non contin-
 gens est Antichristum depopulari Ecclesiam. Necessē

de interp.
c. p. 16
1. prior.
c. p. 1.

est venire scandala : non necesse est venire scandala.
ratio, cur negatio modo adijcienda sit, est: quia sicut
in enunciationibus ternarijs nō modalibus, vt secundum
Aristotelem docuit Auerroes, copula se habet ad
subiectum & pradicatum: ita hīc se modus ad copu-
lam habet. sicut enim in ternaria subiectum & pra-
dicatum res sunt: copula verō additamentū: verum
a falso diuidēs: ita hīc copula instar rei sit quæ subij-
citur: modus autē insuper adijcitur: qui verum a fal-
so diuidat. ynde efficitur: sicut ibi negans particula
copula apponitur: ita hīc modo esse adijciendam.

Oppositæ igitur & quidem contradictoriæ
oppositæ sunt: possibile est scandala esse:
non possibile est scādala esse: contingēs
est scandala esse: non contingens est scā-
dala esse: impossibile est scandala esse: nō
impossibile est scandala esse: necesse est
scandala esse: nō necesse est scandala esse:
Possibile est scādala non esse: non possi-
bile est scandala non esse: contingens est
scandala non esse: non contingens est
scandala non esse: impossibile est scanda-
la non esse: non impossibile est scandala
non esse: necesse est scandala nō esse: non
necesse est scandala non esse.

Oīto istæ modales oppositiones cōtradicētes sunt:
qua-

re scandala,
t: quia sicut
s, vt secun-
se habet ad
us ad copu-
um & pra-
ntū: verum
t qua subij-
erum a fal-
is particula
endam.

adictorie
dala esse:
ontingēs
s est scā-
a esse: nō
e esse est
dala esse:
on possi-
gens est
gens est
scanda-
scandala
esse: non

eres sunt:
qua-

quarum quatuor priores finita: quatuor posteriores
infinite sunt: sequentes enunciationes aequipollentes
sunt, seq. mutuo consequuntur:

Possibile est scandala esse:

Contingens est scandala esse:

Non impossibile est scandala esse:

Non necesse est scandala non esse.

Non possibile est scandala esse:

Non contingens est scandala esse:

Impossibile est scandala esse:

Necesse est scandala non esse:

Possibile est scandala non esse.

Contingens est scandala non esse:

Non impossibile est scandala non esse:

Non necesse est scandala esse.

Non possibile est scandala non esse:

Non contingens est scandala non esse:

Impossibile est scandala non esse:

Necesse est scandala esse.

Sumitur ista varietas ex varia oppositione: & di-
uerſo particula negantis situ. Quatuor autē sunt, vt
liquet, modalium aequipollentium syzygia: quarum singu-
la quatuor continent enunciationes: vt ad numerū se-
decim sint modales aquipollētes: inter quas talis ὁ χέ-
cis. st: vt quauis modulu, quocunq, tandē modo præ-
dita, alias tres enūciationes habeat, tribus scilicet re-
liquis modis præditas ἰσοδυναμοῦσας: v.g. Enūcia-

ratio de possibili, enunciationem habet de contingenti, necessario & impossibili, & sic de reliquis.

Conuersio modalium eadem est, quæ reliquarum enunciationum modo carentium: tantum contingentium, in quibus cōtingens siue *ἡ ἀναγκαῖα* proprie accipitur, alia ratio est.

Vniuersalis negans vniuersè & simpliciter conuertitur: vniuersalis & particularis aiens in parte. Particularis verò negans non conuertitur: quemadmodū suprà de absolutis dicebamus. Necesse est nullum electum perire: g. necesse est, nullum pereuntem esse electum. necesse est omnem hominem esse animal: ergo necesse est quoddam animal esse hominem: necesse est quosdam homines esse iustos: ergo necesse est quosdam iustos esse homines. Contingentium alia ratio est. in illis enim vniuersalis negans non conuertitur vniuersè & simpliciter: licet particularis conuertatur: de qua re Aristotelem consule.

2. prior.
cap. I. & 8.

Vtus doctrinæ de modalibus non in eorum tantum consistit: vt inter necessaria & non necessaria discernere: & quæ enunciationes quibus oppositæ æquipollentesve sint, cernere possimus: verum etiam vt sciamus: quales & quo modo ex illis Syllogismi construuntur.

DE

DE SYLLOGISMO

Liber tertius.

Quid terminus sit & quoduplex.

CAP. I.

Terminus est : in quem resolvitur propositio : videlicet prædicatum : & illud de quo prædicatur : siue adijciatur : siue separetur esse, aut non esse.

Propositionem hîc denuò non definimus : ne sortè rudiores turbentur. Quo verò consilio id fecerit Aristoteles : & quo pacto ab enunciatione differat : satis a nobis libro præcedente est explicatum. Nunc de terminis : in quos omnis propositio resolvitur : sicut omnis syllogismus in propositiones. Termini sunt subiectum & attributum. Verbum substantivum siue copula terminus non est : quia pars necessaria non est ad constituendam propositionem , sicut subiectum est & attributum : cùm multæ propositiones inveniuntur : in quibus copula actu non continetur. Quocirca in definitione dicitur : siue adijciatur : siue separetur esse aut non esse : hoc est : siue copula tertio loco , subiecto & prædicato , ut in ternarijs fit adijciatur : siue non adijciatur : ut in binarijs : tamen prædicatum solum & subiectum termini sunt : id quod ex eo etiam perspicitur. Terminos Aristote-

teles vocauit subiectum & attributum ob similitudinem. Quem ad modum enim termini agrorum aut regionum, extremitates illæ sunt: quarum alteri principium est: altera finis: spatium illud intermedium intra se concludentes: quod ultra illas non producitur: sicut terra sancta termini Dan & Bersæ fuerunt: quibus tota regio Israëlita concludetur: ita subiectum & prædicatum propositionis duæ extrema sunt: propositionem vtrinque terminantia.

Sicut autem propositionem: ita quoque terminum tunc demum Aristoteles appellauit: cum ad syllogismi tractationem accessit. Causa est: quia, sicut propositio, ita termini quoque respectum ad syllogismum habent.

Liquet ex his: inter terminos & extrema discrimen quoddam esse. Termini vocantur subiectum & prædicatū alicuius propositionis: tam minoris: quam maioris: & tam medio quam duobus extremis hæc termini appellatio competit: cum nulla detur propositio: in qua non medius terminus vel subijciatur, vel prædicetur: extrema verò tantum subiectum & prædicatum conclusionis: idque respectu mediæ termini: qui medium in prima figura locū obtinet: maioreque extremo angustior: minori communior est.

Liquet etiam: nomen & verbum quadruplicem appellationem obtinere. primò nomē & verbum vocantur: deinde subiectum & prædicatum: tertio termini: quarto extrema. Prima appellatio Grammatica

ob similitu-
agrorum aut
arum altera
lud intermi-
illas non pro-
n & Berseba
concludeba-
ositionis du
minantia.
ue terminos
ad syllogi-
a, sicut pro-
syllogisum

ema descri-
bictum &
orus: quàm
remis ha-
tur propo-
ciatur, vel
m & pra-
i termini:
maioresq;
ruplicem
rbum vo-
ertiò ter-
ramma-
tica

tica est: & instar proprii nominis: reliqua tres Logi-
ca & officij, siue dignitatis. alteram sortiuntur re-
spectu enunciationis, duas extremas ratione syllo-
gismi.

Sunt autem termini tres: maior, minor: me-
dius. Maior est attributum quaestionis.
dicitur maior: quia minorem sub se cõ-
plectitur. minor est subiectum quaestio-
nis. dicitur minor: quia sub maiori con-
tinetur. Medius est ratio siue argumentũ
illud: quod ad probandam quaestionem,
prædicatũ scilicet subiecto vel inesse, vel
non inesse assumitur. dicitur medius: vir-
tute & situ.

Medium quoque, terminum appellari: & idcirco
tres terminos esse: tum ex supra dictis: tum ex Ari-
stotele manifestum est. Ceterum quis & cur maior
vel minor terminus dicatur, in contextu satis expli-
catur. Medium duabus de causis dici: virtute scilicet
& positione, ex Aristotele colligimus. Virtute me-
dius dicitur: quia illius virtute conclusio colligitur:
hoc est: quia causa est: quae intercedente media inter
subiectum & prædicatum quaestionis, prædicatum
cum subiecto illo vel coherere vel non coherere mon-
stratur. Atque hoc pacto medius in omnibus tribus
figuris est. ἔσται verò & positione medius dicitur:
quod medium inter subiectum & prædicatum lo-

1. prior.
cap. 2.

2. post. c. 1.
1. prior.
cap. 2.

cum obtineat. Tria enim in Syllogismo loca sunt: primum seu supremus: infimus siue tertius: & medium. primum locum ille terminus occupat: qui in neutra propositione subijcitur: sed qui in utraque predicatur: tertium: qui in utraque subijcitur: medium: qui in altera subijcitur & in altera predicatur. Hoc pacto in sola prima figura medius est.

Medium terminum aliqui argumentum appellare malunt: sed id faciunt: non observato artificio Aristotelico. Medium enim vocavit non solum ob vim & virtutem: sed vel in primis propter situm. hoc verò argumenti vox non innuit. Deinde medium vocavit, quicquid ad probandam questionem tertio loco assumitur: siue verum sit: siue falsum. formam enim syllogismi solam absque materia consideravit. argumentum autem non nisi illam rationem declarat: quæ fidem rei dubiæ facit. Denique argumentum est, & dicitur tam extra syllogismum: quam in syllogismo: medium verò extra duo extrema & idcirco extra syllogismum locum nullum habet.

Argumentum etiam & argumentatio differunt: sicut totum & pars. argumentum enim ratio illa dicitur: quæ ad questionis alicuius probationem assumitur: argumentatio verò tota illa oratio est: quæ ex argumento cum questione coniuncto constat.

DE SYLLOGISMO QUID
& quod simplex sit.

CAP. II.

Syllogismus est ratio: in qua positis quibusdam diuersum quid à positis, ex necessitate accedit: eò quòd hæc sunt.

Constituunt aliqui argumentationem genus: eique species quinque subijciunt, Syllogismum, Inductionem, Enthymema, Exemplum, & Soritem. sed hoc Peripateticorum placitum & ipsius rei veritati non parum aduersatur. Vt omnis concludendi, vt mox docebimus, ex dicto de omni & de nullo pendet: hæc autem duo principia Syllogismos prima figura constituunt: ad quos omnes tum syllogismi, tum argumentationes reducenda sunt: vt in illis appareat naturalis illa consequentia necessitas: quæ per dictum de omni & de nullo significatur. Quemadmodum igitur omnis argumentatio idcirco concludendi vim habet: quia vbi dicti de omni aut de nullo in ea latet: præterquam nulla datur inferendi necessitas: ita quoque idcirco concludit: quia syllogisticam concludendi necessitatem habet: cum vbi syllogistica & dicti de omni aut de nullo eadem sit. Si igitur formam respicias: differt inductio aut enthymema à syllogismo: sin concludendi necessitatem: inductio Syllogismus est: quem virtute continet. Atque hæc causa

2. prior.
cap. 23.

Sophist.
Elench.
lib. 2. c. 9.

est: cur omnis concludendi vis syllogistica nuncupetur. Hoc significauit Aristoteles: & cum scripsit: omnem fidem, siue omnem fidei scienda rationem per aliquam ex tribus figuris fieri debere: hoc est, potestate, licet non actu, syllogisimum esse: ideòq; ad figuram & modum reduci posse: & cum se totius artis Logica, secundum Deum, primum inuentorem & conscriptorem appellare volens, ait: se primum de syllogismo praecepisse: syllogismi nomine ceteras argumentationes omnes complectens. Genus igitur commune istis omnibus assignari nō potest: idq; hanc etiam ob causam: quod syllogismus tantum & inductio ad Logicum pertinent: reliqua verò ad Rhetoricū: nihilq; aliud sunt Enthymema & Exemplum: quam syllogismus & inductio Rhetorica.

Ad syllogismi igitur definitionē accedamus: quae ut plenius intelligatur: primum vis Graeci vocabuli notanda est. Syllogismus à συλλογισμός est: συλλογισμός ἔκ τῶν συλλογῶν: quod collectionē significat: quia in syllogismo collectio fit: non collectio propositionum (sic enim syllogismus omnis oratio esset: in qua enunciationes colliguntur: & quae ex enunciationibus constat: sed rationis: quae colligi dicitur: cum conclusio infertur. A conclusione igitur non a praemissis nomen syllogismus habet: quae causa est: cur conclusio crebrius syllogismus ab Aristotele nuncupetur: utpote forma & praecipua pars syllogismi: de qua re mox plura. Syllogismus enim discursus, ut sic per-

spici-

spicuitatis causa appellem, mentis est: quo à noto ad naturaliter ignotum transit & discurret qui naturalis quidem est: sed arte, h. e. praeceptis perficitur: & sic perfectus opus Logici est.

Ex quo luce meridiana clarius liquet: conclusionem syllogismi partē esse: idq; eò magis etiam: quòd λόγος in syllogismi definitione non orationem sed rationem, siue discursum illum, ut iam iamq; dicemus, significat: qui sine conclusione consistere nequit. Simul liquet: eos, qui conclusionem syllogismo colligi pro effici dicunt, non malè loqui: cum, ut dictum est, collectio in ea rationis fiat. Hac de vocū notatione.

Definitio, quam posuimus, Aristotelis est, in primo Priorum. Verba illius sunt: συλλογισμός ἐστι λόγος ὃν ὡς περὶ τῶν πρῶτων ἐπερὶ τὶ τῶν κεμένων ἐξ ἀνάγκης συμβαίνει τῷ ταῦτα εἶναι. Eade definitio in primo Topicorum repetitur: nisi quòd pro extremis illis verbis, τῷ ταῦτα εἶναι, ista ponatur, διὰ τῶν κεμένων: sensu prorsus eodem. Genus igitur syllogismi ratio est, h. e. discursus siue transitus à noto ad naturaliter ignotum. λόγος enim, ut ex multis Aristotelis locis colligitur, & a quo nomē Logica habet, cum argumentationi tribuitur, non sermonem aut orationem, sed transitum illum significat à noto ad ignotum: quem etiam significant διανοία & syllogismus.

Et si verò syllogismo propriè rationis & διανοίας: nomē competit: qui solus a noto ad naturaliter igno-

cap. 1.

lib. 1. Po.
ster. cōt. 1.
& 2. Post.
cont. 107.
& alibi.

tum transit: tamen quiareliquis etiam ratiocinan-
di formis tribui quodam modo potest: idcirco quing-
differentia adijciuntur: qua simul omnes sicut omni-
ita soli competunt syllogismo. Prima est: $\tau\omicron\upsilon\ \delta\epsilon\ \tau\omicron\upsilon\ \omega\upsilon$:
in qua ratione quadam sunt: altera: $\tau\epsilon\theta\epsilon\nu\ \tau\omega\upsilon$: h.e,
non tantum sunt: verum etiam certo quodam modo
posita: tertia: $\epsilon\tau\epsilon\gamma\omicron\nu\ \tau\iota\ \tau\omega\upsilon\ \kappa\epsilon\mu\epsilon\nu\omega\upsilon\ \sigma\upsilon\mu\beta\alpha\lambda\upsilon\epsilon\iota$:
diversum quid, non a syllogismo cuius pars non sit, sed
a positis, siue quibusdam illis quae in syllogismo seu
ratione principii loco posita sunt, accidit, & sequi-
tur: quarta: $\epsilon\gamma\ \alpha\nu\alpha\gamma\kappa\eta\varsigma$, necessariò: extrema $\tau\omega\upsilon$
 $\tau\alpha\upsilon\tau\alpha\ \epsilon\iota\varsigma\ \tau\iota$: cò quòd hac sunt: siue per & propter
illa, quae posita sunt.

Primum igitur quadam non vnum tantum re-
quirat: quia ad syllogismum vnica propositio non suf-
ficat: & sicut vnica non sufficit: ita quoque plures dua-
bus esse nequeunt: vt suo loco demonstrabimus. Cur
igitur, inquires, Aristoteles non expressè dixit, posita
duabus propositionibus? Quia non duas tantum pro-
positiones, sed simul etiam tres terminos voce qui-
busdam innuit. Omnis syllogismus bonus in figura
est & modo. Vtrung, igitur, & quidem primò figu-
ram in definitione syllogismi respexit. Est autem
figura terminorum dispositio: sicut modus propo-
sitionum. Non debuit igitur, nec potuit Aristoteles
aliter loqui.

Deinde non solum duae sunt propositiones siue tres
in syllogismi termini: verum etiam positi: hoc est,
certo

terto & legitimo modo dispositi: in figura & modo: ut precipietur: ut scilicet medius terminus vel in utraque propositione predicetur: vel in utraque subijciatur: vel in maiori subijciatur, & in minori predicetur: non autem ut in minori subijciatur, & in maiore predicetur: & quæ sunt huic similia. τὸ δὲ ὅτι οὕτως igitur & καὶ ἄλλοι promiscuè usurpat: illi quæ aliud nihil intelligit Aristoteles: quam legitimam terminorum & propositionum dispositionem. Alij τὸ δὲ ὅτι concessa interpretantur: sed duæ me rationes ab ista interpretatione, quæ Auerrois etiam est, auocant: altera: quia syllogismus in genere Aristoteles definit: non tantum Dialecticum: cuius propositiones rogantur & concedebantur: (Demonstratiui enim propositiones non rogantur: sed sumuntur: quia necessarie:) altera: quia in Prioribus Analyticis nudam formam, nudumquæ syllogismum, abstractum ab omni materia, considerat. conceduntur autem vel non conceduntur propositiones: quia vel veræ vel falsæ sunt: verum autem & falsum ad materiam pertinet: quam ob causam illorum mentionem nullam fecit: cum propositionem definiuit. Accedit tertia, si per quædam non tantum propositiones, sed termini quoque intelligendi sunt: locum nullum habet ista interpretatio: cum termini quæ sitæ neque rogentur neque concedantur.

3. Igitur est: diuersum quid à positis: hoc est, conclusio. Conclusio enim est & esse debet di-

uersa à propositionibus: idēq; propterea: quia nihil ad sui ipsius probationē assumitur: propositionesq; notiores esse debent conclusionē, quā per illas probatur: cū notum per notius demonstretur. diuersa igitur est conclusio à propositionibus: vt ex quouis syllogismo liquet: forma: non materia. res eadem ex quibus conclusio constat, in præmissis duabus continentur: sed non eodem modo disposita, vt in conclusionē: cuius rei causa est terminus medius interueniens. Prudenter igitur Aristoteles conclusionem non conclusionem, sed diuersum & aliud quid à propositionibus appellauit: vt scilicet & principij petitionem excluderet: & simul tacitè innueret: propositiones notiores esse debere conclusionē. Alioquin conclusio inferri potest: quæ non legitima est conclusio: siquidem alterutra propositionum concludi potest. Diuersum igitur dixit Aristoteles.

4. Ex necessitate: hoc est, necessitate formæ, non materiæ: quia particula syllogismus non solum à falsis illis syllogismus, in quibus promiscuè iam assertio, iam negatio concluditur: sed ab hypotheticis etiam distinguitur: qui precariò solum obrinēt quod obtinent.

5. Eò quòd hæc sunt: hoc est, vt ipse seipsum Aristoteles interpretatur: vt conclusio propter positam tantum sequatur: nulloq; extrinsecus termino indigeat ad inferendum necessarium: hoc est: vt termini illi siue duæ propositiones causæ sint necessariae consequen-

1. Prior.
cap. 1.

sequentia: non indigentis alio præterea termino: cuius adminiculo conclusio necessario consequatur: quasi dicat: non satis est: ut in syllogismo quedam sint: ut legitime disposita sint: ut diuersum quid à positus consequatur: ut ex necessitate consequatur: sed etiam ut per & propter illa tantum, quæ posita sunt, consequatur. Occurrit Aristoteles vltima hac particula exceptioni illi: quæ contra quartam particulam fieri posset. Syllogismus ex necessitate colligit: atqui etiam enthymema & inductio necessario colligunt: cum vim inferendi syllogisticam habeant: ergo syllogismus sunt: etiam formæ. de qua hic agitur, respectu. Respondet Philosophus: illa quoque necessario colligere: sed virtute syllogismi: ad quem reuocantur: id quod fieri non potest: nisi aliquid adijciatur: de quo suo loco dicemus. Definitio hæc hoc modo explicata omni & soli syllogismo conuenit: ideoque bona est. Qui postremam definitionis particulam, eò quod hæc sunt, omittit: loco perfectæ imperfectam adfert definitionem: syllogismumque cum illis ratiocinationibus confundit: quæ potestate solum concludendi vim habent. Qui contra hanc Aristotelis definitionem illam Virgilianam tempestatis descriptionem obijcit: Ventī incubuere mari: crebris micat ignibus æther: densi funduntur ab æthere nimbi: g. tempestas est: quasi hic & λόγος sit: & quedam posita: & aliud siue diuersum quid ex necessitate sequatur: eò quod hæc sunt: u & quid λόγος sit ignorat: quod etiam ignorauit: qui

illius loco δ᾽ ἰσχυρα posuit: & Sophistā agit, non enim materiam, sed solam formam, abstractam ab omni materia, in Prioribus Analyticis, Aristoteles consideravit: ideōq; non de materia, sed forma tamē necesse sit locutus est: nec quemvis situm, sed legitimam solum terminorum dispositionem intellexit. Optima igitur definitio Aristotelis est: quia sophismata contraria dissolvere potius est: quā non postrema bona definitionis virtus est.

Est autem syllogismus duplex: perfectus & imperfectus. perfectus est: qui nullo alio eget, prater ea, quæ sumta sunt: ut appareat: necessariū: imperfectus: qui vel uno: vel pluribus eget: quæ necessaria quidem sunt, per suppositos terminos: nō tamen sumta sunt per propositiones.

Syllogismus ratione materia, in Apodicticū, Dialecticū, & Sophisticū distinguitur. sed de ea in presentia nō agitur. de forma quaestio est: & quidem de forma perfectione, quō ad nos: qualis scilicet nobis esse videatur. Omnes quidem syllogismi, cuiuscunq; figura & modi sint, figura tamen & modi vtilis, necessario concludūt: necessitatemq; consequentia habent: sed in aliis manifesta est, omnibusq; perspicua ista necessitas: quales sunt syllogismi prima figura: qui idcirco perfecti dicuntur: in alijs latet, & non

ita cōspicitur: quales sunt syllogismi secunda & ter-
 tia figure: qui idcirco imperfecti nominantur: quia
 perfectione indigent: non ut fiant necessarij: sed ut
 necessitas eorum conspicua fiat: quæ causa est: cur
 Aristoteles in descriptione perfecti & imperfecti syl-
 logismi nō dixerit, πρὸς δ' ἐοικέναι ἄλλ' & πρὸς τὸ γε-
 νεῖσθαι τὸ ἀναγκαῖον: sed πρὸς τὸ φαίνεσθαι τὸ ἀναγ- i. Prio. c. i.
 καὶ οὐ. Perfectus igitur nulla planè perfectione indi-
 get: imperfectus indiget: ad eamq; vel vnum tantum:
 vel plura requiruntur. Vno tantum opus est, ad syl-
 logisimum imperfectum perficiendum: quando sola
 conuersio sufficit: ut fit in Cesare: pluribus: quando
 & conuersio & transpositio propositionum requiri-
 tur: ut fit in Camestres: & modis alijs: in quibus &
 transpositione & duplici conuersione opus est. Quod
 deniq; subiicitur: ista necessaria quidem esse per sup-
 positos terminos, non tamen assumpta esse per propo-
 sitiones: eo significatur: in reductione imperfecto-
 rum syllogisimorum ad perfectos, eosdem quidem ter-
 minos remanere: sed non easdem propositiones: quip-
 pe quæ conuertuntur: illasq; in quas priores conuer-
 tuntur, potestate & re ipsa in prioribus contineri:
 licet non ita assumptas & formatas: quales postea
 per conuersionem & transpositionem ef-
 ficiuntur. Ratione igitur termino-
 rum ibi sunt: non propo-
 sitionum.

DE PARTIBVS SYL-
logismi.

CAP. III.

Partes syllogismi tres sunt : propositiones
duæ, & conclusio.

lib. 1. phyf.
cont. 31.

1 Prior. c. 1.

1. Poster.
cont. 4.
1 de anim.
cont. 48.

2 Prior.
cap. 4.

Quòd neque plures, neque pauciores, quàm duæ
in syllogismo propositiones sint, mox ostendemus.
Conclusionem verò partem syllogismi esse, non solum
è syllogismi definitione liquet: sed ex eo etiam: quòd
propositiones, vt Aristoteles docuit, materiæ: conclu-
sio forma rationem habet: in primis verò ex dicto de
omni & de nullo manifestum est. Accedit huc: quòd
syllogismus à conclusionem, vtpote forma sua nomen
habet: quòd in ea collectio fiat: quæ causa est: cur Phi-
losophus conclusionem crebrius syllogismum nuncu-
parit: veluti cùm ait: necesse est: extremorum
syllogismum perfectum esse: &: antequam
verò inducat: & syllogismum accipiat: id est:
conclusionem: & iterum: demonstrationes finē
quodam modo syllogismum vel conclusio-
nem habent: vbi syllogismum & cōclusionem pro
eodem accipit: vt perspicuum sit: conclusionem de
sententia Philosophi ad syllogismum pertinere: illiusq;
partem esse: quippe quæ illius forma est. Quòd igitur
alibi scripsit: conclusionem veram esse posse: licet ni-
hil illorum quæ in syllogismo sunt, verum sit: non ita
acci-

L-

propositiones

quàm dua
stendemus.
non solum
iam : quod
ia: conclu-
ex dicto de
huc : quod
sua nomen
st: cur Phi-
um nuncu-
emorum
atequam
iat: id est:
ones finē
nclusio-
sonem pra
sonem de
re: illiusq;
d igitur
licet ni-
: non ita
acci-

accipiendum est: quasi ad syllogismum conclusio non pertineat: sed in syllogismo esse aut poni ibi dicuntur: ex quibus consecutionis ratio pendet: quod praemissu propter medium competit.

Constant autem duæ istæ propositiones, & tertia illa, quæ nomine mutato, conclusio idcirco dicitur: quia ex duabus prioribus concluditur, tribus tantum terminis: maiore: minore & medio: & sicut terminorum alius maior est: alius minor: sic propositionum alia maior dicitur: alia minor. maior dicitur: quæ ex medio & maiori: minor: quæ ex medio & minori termino constat.

De terminis capite primo satis dictum est. Cur autem propositionum duarum altera maior, altera minor dicatur, ex contextu liquet. Tantum restat: ut breuiter demonstrum: in syllogismo nec plures: nec pauciores, quàm tres terminos & duas propositiones esse: quæ principij vicem tenent.

Primo igitur sciendum est: nos, cum de syllogismo construendo cogitamus, non temere ad ratiocinandum accedere: sed propositam nobis esse certam questionem siue problema: quod probare volumus: v. g. verum Christi corpus ubique sit. ad probandum hoc problema, siue in partem affirmantem siue in negan-

de secund.
figur. li. r.
prior. & in
epil. c. i.

tem, de syllogismo cogitamus. Huc respexisse Philo-
sophum, cum de syllogismi structura praeceperet, Ale-
xander & Auerroes testantur. Illa porro quaestio
cum secundum modum predicationis (sic loquitur
Auerroes) profertur : hoc est : cum ex quaestione
problemate enunciatio formatur : ut ex nostra qua-
estione, corpus Christi non est ubiq³ : duas partes ha-
bet : subiectum & attributum : siue ut communiter
appellamus, predicatum. Ad probandum igitur huius
duos terminos, subiectum scilicet & predicatum
inter se vel coherere, vel non coherere, non assumitur
eadem propositio, corpus Christi non est ubiq³, (nihil
enim fidem sibi ipsi facit) neq³ etiam alia plane diuer-
sa : qualis ista est, Mundus est creatus : sed tertius quod-
dam terminus : vel utriq³ : vel saltem alterutri extre-
morum affinis : qui medium & causa est : cur predi-
catum subiecto vel attribuitur : vel ab eo remouetur.
Ut verò hic tertius & medius terminus verè con-
iunctionis vel remotionis predicati & subiecti causa
sit : necesse est : cum cum utroq³ termino, maiore scilicet
& minore semel coniungi. ita enim sit : ut quia
medius terminus cum utroq³, & subiecto & predi-
cato, coniungitur : illa quoque propter illum inter se
cohereant : & quia cum alterutro coniungitur, ab
alterutro verò remouetur : illa quoq³ idcirco à se in-
uicem remoueantur : non secus atq³ si ego in medio
duorum constitutus, utriq³ affinitate iunctus essem :
illi quoque duo aliquo modo affines essent : sin alteri
solum

solum iunctus sanguine essem: etiam illi duo consan-
guinei nullo modo essent. Sic igitur problema no-
strum, quod probare institueramus cōcluditur: quod
tunc mutato nomine, conclusio dicitur.

Ex his autem perspicuum euadit: tres tantum in
syllogismo terminos esse: illisq; duas tantum propo-
sitiones constitui: quæ causa sunt conclusionis. Semel
enim coniunctus medius terminus cum prædicato
questionis, propositionem maiorem: semel cum sub-
iecto, minorem constituit. Quo verò pacto medius
terminus & cum prædicato, & cum subiecto qua-
stionis coniungendus sit, paulo post explicabimus.

DE FVNDAMENTO ET RADICE

omnium syllogismorum concludentium,

omnisq; bona consequentia, h.e.

de dici de omni & de

nullo.

CAP. IV.

De omni prædicari est: quando nihil est su-
mere subiecti: de quo alterum non dice-
tur. De nullo prædicari eodem modo est:
quando nihil est sumere subiecti: de quo
alterum non remouebitur.

Duo ista principia, quod acutissimus ille Arabs vi- in epit. c.
dit, fundam. enta sunt omnium syllogismorum con- 2.
cludentium: prius quidē affirmantium: posterius negan-
tium.

rium. Sensus verborum est: Dicitur siue predicari seu dictum de omni est: quando nihil sumi potest subiecti: seu, quando nihil sub illo subiecto assumi potest: de quo alterum, hoc est, predicatum, quod de subiecto illo dicitur, non etiam dicatur. Contra dictum de nullo est: quando nihil potest sumi subiecti: de quo predicatum, quod de subiecto illo remouetur, non etiam remouetur. Volunt hac duo dicta: predicatum subiecto vniuersalius & communius esse debere: subiectum autem communius illo tertio: quod sub illo assumitur. atque hac prima figura dispositio est. Apparet igitur ex simplici ista horum dictorum siue principiorum descriptione: ea non simplices esse propositiones: sed integros, ut mox explicabimus, syllogismos. Cum enim dicitur: dictum de omni est: quando nihil sub subiecto sumi potest: de quo alterum non dicatur: duae propositiones, & tertia conclusio indicatur: maior propositio: quia subiecti & predicati mentio fit: minor quia assumptio sub subiecto ponitur: conclusio: quia coniunctionis & remotionis predicati, cum, vel a illo, quod sub subiecto assumptum erat, mentio fit. Predicari siue dici de omni Aristoteles alius quoque verbis expressit: his videlicet, ἐν ὅλῳ τῷ ᾧ ἐρεγοῦ ἐτεροῦ, esse in toto alio: quod fit: cum ita sub predicato subiectum comprehenditur, predicatumque de subiecto ita dicitur: ut simul de omnibus dicatur: quae sub illo subiecto comprehenduntur.

Ceterum ut consilium Aristotelis, cur ista princi-

pia s
ligat
tio p
tura
Infer
cultu
comp
vim
à Deu
& sy
ratio
obno
terit:
Arist
de om
Dict
salis
tes d
bus
Dic
dicit
nihil
affir
vna,
dici
mat
do n
istat
pia

pia syllogistica arti pramiserit, resq; ipsa plenè intel-
 ligatur: reuocandum est in memoriam, quod ab ini-
 tio primi libri docuimus: duplicem esse Logicam: na-
 turalem & artificiosam: & hanc ex illa dimanasse.
 Inseruit Deus humanis mentibus sicut lucem & fa-
 cultatem quandam: qua componere & diuidere, quæ
 componenda & diuidenda sunt, possent: ita quoque
 vim raciocinandi, & aliud ex alio concludendi. Ista
 à Deo nobis insita raciocinandi vis, naturalis ars est,
 & syllogismus. sic rusticus aliquis naturalis instinctu
 raciocinabitur: Omnia quæ terra repunt, interitui
 obnoxia sunt: omnes homines terra repunt: ergo in-
 teritui obnoxij sunt. Hunc naturalem discursum
 Aristoteles istis duobus principijs innuit: dicto quidẽ
 de omni affirmantem: dicto verò de nullo negantem.
 Dictum igitur de omni nõ vnica tantum, & vniuer-
 salis propositio aiens est: vt quidam toto calo erran-
 tes docent: sed integer syllogismus: omnibus homini-
 bus naturaliter impressus. Declaro. Cùm dicitur,
 Dici de omni est, quando nihil &c. non hoc
 dicitur: predicatum ita de toto subiecto affirmari: vt
 nihil sit sub illo subiecto, de quo non etiam predicatũ
 affirmari possit: si fortè illud assumatur: quasi in
 vna, v.g. ista propositione: Omnis homo mortalis est:
 dici de omni sit: licet sub subiecto nihil amplius assu-
 matur: sed hoc dicitur esse de omni predicari: quan-
 do naturali instinctu vniuersalem propositionẽ, puta
 istam: Omnia quæ terra repunt, interitui obnoxia

in epist. c. 2. sunt: cōcipio: & simul eodem naturali instinctu sub-
sumo, Omnes homines terra repunt: simulq; eodem
instinctu: & eadem luce naturali concludo, ergo o-
mnes homines interitui obnoxij sunt. sic, inquit
Auerroes, exercetur intentio dicti de omni. Hoc est
dictum de omni, naturalis iste discursus & lux illa,
a Deo hominum mentibus insita: qua syllogistici di-
scursus necessitas perspicitur. Dicti de nullo eadem
ratio est: nisi quod dictū de omni principium est syllo-
gismorum omnium aientium: dictum verò de nullo,
principium negantium.

*p. prior. A-
nal. cap. 5.
20. 24.*

Postulat igitur, ut liquet, & Auerroes docet,
dictum de omni & de nullo duas condiciones: alte-
ram: ut maior semper vniuersalis sit: siue aiens: ut in
dicto de omni: siue negans: ut in dicto de nullo: alte-
ram: ut minor semper aiens sit: siue vniuersalis sit:
siue particularis. Ratio est: quia hæc duo principia
volunt: ut prædicatum latius pateat subiecto: de quo
prædicatum illud vniuerse vel affirmatur vel nega-
tur: utq; subiectum latius pateat tertio: quod sub illo
subiecto assumitur: & de quo subiectum affirmatur.
Ex quo liquet: subiectum illud medium terminum
esse: duobusq; istis principijs prima figura dispositio-
nem designari: in qua medium maiore extremo an-
gustius est, minore verò vniuersalius: in qua sola etiā
expressè cernitur naturalis iste mentis ac rationis
nostra discursus: dictiq; de omni & de nullo vsq; in-
tentio. Quapropter in prima figura summa est neces-
sitas:

fitas: eaq̃ omnibus manifesta: quia naturā nota : in secunda & tertia figura etiam est necessitas : sed non ita conspicua: quia vis dicti de omni in illis non ita, vt in prima, elucet : mediusq̃ terminus non ita se habet ad verumque extremum, sicut in prima : quā vis tunc in illis quoque apparet : cū ad primam reducuntur : quæ causa est : cur Auerroes dixerit : dictum de omni in prima figura actu esse : in reliquis verè dualibus tantū potestate.

1. priori
cap. 24.

Iam igitur & consilium Aristotelis, & singulare ipsius artificium perspicimus : qui ideo hæc duo principia sua de syllogismus tractationi præmisit : vt significaret : se nihil aliud de syllogismus traditurū : quā quod ex naturalibus principijs deduceretur : naturāq̃ notum esset : ideoq̃ tali terminorum & propositionum dispositioni necessariū assentiendum esse : cū ipsa sit veritas & lux à Deo in mentibus hominum accensa. Ita nemo iam non videt : cur in syllogismus necessitas sit consequentia : eumq̃ qui hæc axiomata negat, perinde facere : ac si in ipsa meridie diem insciaretur. Sed quo modo hæc Magistris nostris placeant : qui Logicam ex Theologia exterminant ? Ex his deniq̃ duobus principijs plurima pendent : numerus modorum : cur in prima figura minor non possit esse negans : cur ex puris particulis nihil sequatur : & similia.

DE FIGVRIS QVID

& quot sint.

CAP. V.

Figura est legitima trium terminorum, maioris, minoris & medij dispositio: qua medius semel cum maiore, semel cum minore coniungitur: atque ita duas propositiones constituit: ex quibus necessario tertia, ab illis duabus diuersa, concluditur.

Figura terminorum non propositionum dispositio est. nam si propositionum dispositio esset: plures figurae essent: sicut plures modi. Quia verò termini triplici tantum ratione variari, vt mox dicemus, possunt: fit: vt triplex quoque tantum figura sit: quæ causa est: cur terminorum non propositionum dispositio figura sit appellanda.

Sunt autem figuræ tres tantum: prima: secunda. & tertia. prima figura est: quando medius terminus in maiore propositione subiicitur: in minore verò prædicatur: secunda: quando in vtraq; prædicatur: tertia contra: quando in vtraq; subiicitur.

Duo hic probanda nobis sunt: vnum: cur medius terminus in prima figura maiori extremo subiiciatur:

tur: de minore verò predicetur: alterū: cur tres tantum figuras numeremus. prioris ratio ex dicto de omni & de nullo pendet. illa enim, quibus primam constitui figuram diximus, exigunt ut medium maiore extremo angustius, minore verò communius sit: quæ causa est: cur illi subijciatur: huic verò attribuitur. hinc reliquæ duæ figuræ iudicandæ sunt.

Trinum autem figurarum numerum Aristoteles inuenit ex varia coniunctione medij termini cum utroque extremo. Medius enim terminus vel in utroque propositione & de utroque extremo predicatur: atque ita primum locum obtinet: vel in utroque & utriusque extremo subijciatur: tertiumque locum occupat: vel in maiore & maiori extremo subijciatur, in minore verò & de minore extremo predicatur: itaque positio medius est. Si primum locum obtinet, secunda figura: si tertium, tertia: si medium, prima exoritur. Nō dantur autem, siquidem naturali via procedere velimus, vel plura vel pauciora huiusmodi loca. ex quo efficitur: neque plures, neque pauciores esse, quam tres figuras. Hæc est sententia & doctrina Aristotelis de numero figurarum.

Contra hanc sententiam Aristotelis à Galeno & sectatoribus illius obijciatur: dari quartum locum. g. & quartam figuram. Velenim, inquiunt, medius terminus utrobique predicatur: vel utrobique subijciatur: vel in maiori subijciatur, & in minori predicatur: vel contra in minori subijciatur, & in maiori præ-

1. prior ca.
8. et 28.

dicatur. v. g. Omnis homo animal est, omne animal est corpus: g. quoddam corpus homo est. Respondemus breuiter ex Auerro: Aristotelem totam ratiocinandi artem ex naturali ratiocinatione, vt modo diximus exstruxisse. non considerauit igitur, nec considerare voluit modum illum, qui contra naturam procedit. Dispositionem autem istam Galeni contra naturam procedere, ex eo manifestum est: quia dum subiectum questionis predicatum sit in syllogismo, predicatum verò subiectum: prorsus inuertitur via procedendi naturalis, super quesito determinato. In exemplo enim allato, corpus, subiectum conclusionis, in minori predicatum sit: & predicatum, homo in maiori subiectum: itaque medius terminus, animal, quodam modo de se ipso dicitur: quia dum de predicato questionis dicitur: & predicatum de subiecto: subiectum q; rursus de medio: consequitur etiam mediatum de se ipso dici. quod enim maiori maius est: id etiam minori maius est. Reuera autem absurdum est: aliquid maiori maius esse: minore verò minus: perinde ac si quis ipso principe maior sit: famulo autem principis minor. ita enim se ipso quoque maior fuerit: quod est contra naturam. Summa: si cogitationis omnem ratiocinationem super quesito determinato fieri videbis: Medicam figuram contra naturam procedere. Vt vt igitur quartum locum siue secundum esse contendant: quareuera nulla est: naturalis tamē prater tres illas ab Aristotele assignatas, nulla
plaudē

planè datur. Est igitur hac quarta figura nihil aliud, quam inuersio & peruersio primæ. Hac de quarta figura satis sunt.

DE REGVLIS GENERALI-
bus syllogismorum.

CAP. VI.

Regula I.

Ex puris particularibus nihil sequitur.

Hoc est: Si vtræque præmissarum particularis sit. conclusio ex necessitate nulla sequitur. Ratio duplex est: quarum altera ex dictis de omni & de nullo pendet: altera hæc est. non est necesse: si duo in vno tertio communi in parte conueniant: ea inter se quoque conuenire. v. g. quoddam animal homo est: quoddam animal equus est. g. quidam equus homo est. equus & homo in vno tertio communi, animali, conueniunt: sed in parte solum: quæ causa est: cur non necesse sit: ea inter se conuenire.

Regula II.

Ex puris negantibus nihil sequitur.

Sensus idem ferè est, qui prioris: Ratio quoque duplex: quarum prior ex dicto de omni, sic ut & prioris

regula pender: posterior hac est. Oportet medium terminum causam esse: cur pradicatum in conclusione subiecto vel attribuatur: vel ab eodem remouetur. vt hoc præstet, necesse est: eum minimùm de altero extremorum affirmari. nam si de vtroque negetur: causa non est: cur in conclusione pradicatum de subiecto vel affirmetur vel negetur. v. g. nullus lapis baptizandus est: nullus infans lapis est. g. nullus infans baptizandus est. Non sequitur: immò contrarium potius hinc effici videtur. perinde se res habet: ac si quis medius inter duos constituatur: qui neutrum affinitate attingat: non sequitur propterea: illos duos affines esse non posse.

III.

Conclusio sequitur partem deterioorem.

Præstantia propositionum in qualitate & quantitate posita est. præstantior aiense est: deterior negans. præstantior vniuersalis: deterior particularis. Sensus igitur est: si alterutra præmissarum particularis sit: conclusionem quoque talem esse debere: si negans: negantem. Ratio regula manifesta est. infirmius enim & deterius, firmitus & præstantius producere non potest: & quando medius terminus de alterutro extremorum remouetur: etiam duo illa extrema, propterea à se inuicem in cōclusionē remouentur. & sic de particulari quoque.

IV. Non

IV.

Non sit plus in conclusione, quàm in præmissis.

Hoc est, neque alia conclusio, quàm quæ ex præmissis sequitur, inferatur: neque aliud peregrinum quippiam conclusioni attexatur: quod in præmissis non continebatur: vel actu: vel potestate. v. g. peccata non sunt à Deo: in venditione Iosephi multa concurrerunt peccata: ergo venditio illa non fuit à Deo. alia infertur conclusio: sequitur tantum, g. peccata illa quæ concurrerunt cū venditione, non fuerunt à Deo. hîc verò: Omnes electi ab æterno seruantur: Omnes verè credentes sunt electi ab æterno: g. omnes verè credentes seruantur, ita vt nullus ipsorum, ab vlllo hoste ladi possit, aut affligi: attexitur, quod vi præmissarum non sequitur: quippe quod nec actu, nec potestate in illis continetur.

V.

Medius terminus conclusionem ingredi non debet.

Sensus perspicuus est: ratio quoque non obscura: quia si ingrediatur: non concluditur quasi tum determinatum. v. g. questio est, virum verè credentes perire possint. Concludere volo partem negantem: nulli verè credentes pereunt: medio isto: quia sunt

electi. nulli electi pereunt: omnes verè credentes electi sunt: g. nulli electi pereunt. hoc non erat questum. Concludendum igitur est, nulli vere credentes pereunt: quia propter medium in præmissis cum utroq; extremo certo modo iunctum, etiam duo extrema in conclusione coniunguntur.

V I.

In Syllogismo non sint quatuor termini.

Quatuor in syllogismo termini sunt: cum vel duo, hoc est, vocibus & loquendi forma discrepantes termini assumuntur: vel cum vna quidem & eadem vox assumitur, sed ambigua: quæ alia significatione cum maiori: alia cum minori termino coniungitur. Exemplum prioris: Omnis Magistratus politicus ius habet gladij: Petrus est Apostolus: g. ius gladij habet. hic duo media sunt, Magistratus politicus & Apostolus. Tale etiam istud est: Dextra Dei ubiq; est: Christus iuxta humanitatem ad dextram sedet. g. iuxta humanitatem ubique est. Quatuor termini sunt, aliud enim est dextera ipsa: aliud sedere ad dextram. Exemplum posterioris. Omnes credentes saluantur: omnes diaboli credunt: g. saluantur. Medius terminus ambiguus est: & aliter in maiori, aliter in minori accipitur in maiori quidem pro viuo illo credere, quod cum $\pi\lambda\eta\rho\phi\omega\rho\iota$ coniunctum est: in minori pro mortuo credere: quo historia tantum creditur. Ratio istius
regula

regula manifesta est. Si enim medium alia ratione cum maiore, alia cum minore extrema cohereat: nō est causa: cur illa duo in conclusione vel coniungantur: vel à se inuicem remoueantur.

DE FIGURA PRIMA: VBI

& de modis.

CAP. VII.

Prima igitur figura, vt dicebamus, est: quādo medius terminus in maiore subijcitur: in minore verò predicatur. Hęc quatuor species siue modos cōcludendi habet. vel enim ex duabus propositionibus vniuersè aientibus, conclusionem colligit vniuersalem aientem: vel ex maiore vniuersali negante, & minore vniuersali aiente, conclusionē vniuersalem negantem: vel ex maiori vniuersali aiente, & minore in parte affirmantē conclusionem particularem affirmantem: vel deniq; ex maiori vniuersali negante, & minore particulari aiente, conclusionem particularem negantem.

Prima figura quatuor modi sunt. Vocant autem modos, diuersas in qualibet figura concludendi species. Est igitur modus nihil aliud: quàm legitima

duarum propositionum & conclusionis dispositio: cū legitima qualitate & quantitate coniuncta. Sicut enim figura terminorū dispositio est: ita modus propositionum: quia causa est: cur plures modi sint, quam tres: quia propositiones multiplici variari ratione possunt: cū termini trifariam tantū varientur. Est autem qualitas legitima: vt vel vtraque præmissarum, vel minimū altera affirmans sit: (ex puris enim negantibus nihil sequitur) quantitas legitima: vt vel vtraque, vel minimū etiam altera præmissarum vniuersalis sit: (ex puris enim particularebus nihil efficitur. Ex his nemini obscurum esse arbitror: quodnam & quotuplex inter figuram & modum discrimen sit.

Porro primum modum, docendi causa, in Scholis Barbara vocarunt: alterum Celarent: tertium Darij: quartum Ferio: in quibus vocibus, quod ad præsens quidem institutum attinet, nihil præter vocales animaduertendum est. A enim vniuersalem aientem: E vniuersalem negantem: I particularem aientem: O particularem negantem significat. Prima igitur vox Barbara, quæ tria A continet, illum modum denotat: qui ex vtraque vniuersali aiente conclusionem colligit, vniuersè aientem: & sic deinceps: altera alterum: tertia tertium: & postrema postremum. Semper prima vocalis maiore propositionem: altera minorem: tertia conclusionem ostendit. Exemplares fiet perspicua:

Barb

- Barb Omnes electi in Christo saluantur:
 ar Oēs verè credentes sunt electi in Christo:
 a Ergo omnes verè credentes saluantur.
- Cel Nulli electi in Christo damnantur;
 ar Oēs verè credentes electi sunt in Christo:
 ent Ergo nulli verè credentes damnantur.
- Dar Omnes verè credentes saluantur:
 i Quidam mensa Dominica participes verè credunt:
 i Ergo quidam mense Dominica participes saluantur.
- Fer Nulli verè credentes damnantur:
 i Quidam in Ecclesia sunt verè credentes:
 o Ergo quidam in Ecclesia non damnantur.

Illud hîc notandum est: etsi de singularibus propositionibus nihil speciatim præcipiatur: eo quod ad syllogismum reuera non pertineant: quam ob rem Alexandro & Philopono testibus, mentionem illarum nullam Aristoteles in primo primi priorum capite fecit: illas tamen quoq; nonnunquam, loco particularium, syllogismum ingredi: ita tamen: vt altera tantum, & quidem minor, singularis sit: quod cum sit: syllogismus syllogismi nomen & perfectionem aliquo modo amittit.

Restat: vt quatuor tantum primæ figure modos esse comprobemus. Hactenus demonstrauius: pri-

modò: in syllogismo tres tantum esse terminos: deinde: duas quoque tantum ibidem esse propositiones: tum: quare forma syllogistica sit assentiendum: praterea: cur medius terminus in prima figura maiori extremo subiiciatur: de minori verò prædicetur: & sic de reliquis duabus figuris: quintò: tres tantum esse figuras: nunc denique etiam numerus modorum est demonstrandus.

In vna quæq; igitur figura, pro varietate qualitatis & quantitatis. 36 modi dantur: quod sic ostenditur. Velenim duarum illarum propositionum, ex quibus conclusio colligitur, vtræque aïens erit: vel vtræque negans: vel vna aïens, & altera negans: idè, rursum bifariam: vel maior aïens, & minor negans: vel maior negans, & minor aïens. Ita ratione qualitatis, quatuor modi constituuntur.

Rursum propositiones istæ siue aïentes, siue negantes, vel ambæ vniuersales erunt: vel ambæ particulares: vel ambæ indefinitæ: vel maior vniuersalis & minor particularis: vel maior particularis & minor vniuersalis: vel maior vniuersalis & minor indefinita: vel maior indefinita & minor vniuersalis: vel denique maior indefinita & minor particularis: vel maior particularis, & minor indefinita. Sic nouem modi ratione quantitatis constituuntur: quos si in superiores illos quatuor duxeris: sex & triginta habebis: cum quisque istorum nouem, quadrifariam, ratione qualitatis, varietur. Ponantur enim duæ
pro-

propositiones vniuersales: vel altera vniuersalis, altera particularis: ista dua propositiones: vel amba affirmantes erunt: vel amba negantes: vel maior affirmans & minor negans: vel e contrario maior negans & minor aiens. & sic de reliquis. *Vulgus Dialecticorum* 23. tantum numerat: sed nostra ex *Auerrope* petita, & *Peripatetica* sunt.

1. Prior.
cap. 5 & in
epit. cap. 4.

Ceterum ex his 36. modis, quatuor tantum utiles in prima figura: in secunda itidem quatuor: in tertia sex relinquuntur. Etenim ut conclusio ex praemissis necessario efficiatur, necesse est: ut semper minimum altera praemissarum affirmans sit: eodemque modo ut minimum altera vniuersalis sit. rationes supra allatae sunt. Reijcitur igitur ratione qualitatis ille modus: in quo utraq; negans est: reijcitur in prima figura modus ille: in quo maior aiens, minor negans est. Causa ex dicto de omni liquet. Ita ratione qualitatis duo solum modi in prima figura remanent: cum scilicet vel amba aientes sunt: vel maior negans, & minor aiens. Ratione quantitatis reijciuntur illi modi: in quibus vel utraq; particularis, vel utraq; indefinita est: nisi forte vniuersè usurpentur. reijcitur etiam in prima figura modus ille: in quo maior particularis est, & minor vniuersalis. Summa: quia indefinitarum eadem quae vniuersalium & particularium ratio est: manifestum est: sicut ratione qualitatis duo tantum modi utiles & concludentes relinquuntur: ita quoque ratione quanti-

tatis hosce duos tantum remanere: vt vel vtrag³ vniuersalis sit: vel maior vniuersalis, minor verò particularis. In primaitag³ figura, vel vtrag³ propositio- num vniuersalis aiens erit: & hic est primus modus: vel vtraque vniuersalis, sed minor solum aiens, maior verò negās: & hic est alter modus: vel vtrag³ aiens erit: sed maior vniuersalis, minor particularis: qui est modus tertius: vel denique minor tantum aiens erit, & particularis: maior verò negans vniuersalis: qui modus est quartus. Eadem ratio ceterarum duarum figurarum est: tantum postrema sex modos habet: quia maior ibi etiam particularis esse potest: eaq³ vel aiens, vel negans: quo fit: vt duos modos amplius quam priores dua recipiat, Disamus scilicet & Bocardo.

Primæ figuræ proprium est: vt maiore semper habeat vniuersalem: item: vt minorem semper habeat affirmantem, nunquam negantem.

Vtrumque ex dicto de omni pendet: & suprà explicatum est. Tantum breuiter hic aliquid notandum est de propositione minore. Videtur nonnunquam minor esse negans: cum reuera affirmans sit: idq³ propterea: quia finita existimatur qua infinita est. Accidit hoc: quoties particula neg. indi in maiore, subiecti descriptioni inferitur: siue maior illa negans sit, siue aiens. Exemplum: Nullum dogma, non expressum

pressum in Scripturis, Christianis est obtrudendum:
 dogma Vbiquitatis nō est expressum in Scripturis: g.
 hic minor ait non negat. ratio est: quia reuera non
 finita est: sed infinita. Liquet hoc ex maiori: in qua
 particula negandi non ad predicatum siue copulam
 sed ad descriptionem subiecti pertinet. Vt ut igitur in
 minore verbo siue copula praponatur: non tamen ad
 copulam, sed ad subiecti descriptionem pertinet: quo
 fit: vt minor non finita sit, sed infinita. Sic enim mi-
 nor formanda erat: Nullum dogma non expressum
 in Scripturis, Christianis est obtrudendum: Vbiqui-
 tas est dogma non expressum. g. hic quilibet vider:
 minorem infinitam esse. Ceterum cur infinita non
 neget, sed affirmet, libro secundo docuimus. necesse
 enim est: vt verè negans enunciatio sit: particulam
 negandi in binarijs quidem, ipsi pradicato: in trina-
 rijs vero non pradicato, sed copula proximè praponi.
 ratio ibi explicatur. possunt præterea termini isti,
 qui negare videntur, in verè affirmantes conuertri:
 vt cuius manifestum sit: minorem non esse negan-
 tem: vt in priori exemplo: Nullū dogma, quod Scri-
 ptura tacet, est obtrudendum: Dogma Vbiquitatis
 Scriptura tacet g. Talis est illa Phariseorum ratio-
 cinatio: Iste homo non est a Deo: quia non seruatur sab- Ioh. 9.
 bathum: Qui non seruatur sabbatum, is non est a Deo:
 iste non seruatur sabbatum: g. minor infinita est &
 idcirco aiens: perinde atque si dicam: nullus homo nō
 seruans sabbatum a Deo est: iste est homo non ser-

uans sabbatum.g. Mutari etiam potest in terminos
actu aientes Qui sabbatum violat, non est à Deo:
iste sabbatum violat.g. & sic de reliquis. potest ta-
men hic syllogismus etiam in Baroco formari: Qui ex
Deo est is seruatur sabbatum: iste non seruatur sabbatū:
g. non est ex Deo. Reliqua ex Aristotele petantur.

in prior. ca.
27.
ibi Auer.
cap. 32.

DE SECUNDA FIGURA.

CAP. VIII.

Secunda figura est: in qua medius terminus
de utroque extremo prædicatur. Modos
itidem quatuor habet. Vel enim ex dua-
bus vniuersalibus, maiore negāte, & mi-
nore aiente, conclusionem vniuersalem
negantem: vel ex duabus vniuersalibus,
maiore aiente & minore negante, con-
clusionem vniuersalem negantem: vel
ex maiore vniuersali negante, & minore
in parte affirmante, conclusionem parti-
cularem negantem: vel deniq; ex maiori
vniuersali aiente, & minore particulari
negante, particularem negantem colli-
git conclusionem.

Modi isti in Scholis hīs nominibus appellantur:
primus Cesare: alter Camestres: tertius, Festino: po-
stremus Baroco.

- Ces* Nulli reprobis saluantur:
ar Omnes verè credentes saluantur:
e Ergo nulli verè credentes reprobis sunt.
Cam Quicumque verè credunt saluantur:
estr Nulli temporarij saluantur:
es Ergo nulli temporarij verè credunt.
Fest Nulli temporarij saluantur:
in Quidam credentes saluantur:
o Ergo quidam credentes non sunt temporarij.
Bar Omnes oues Christi in ouili manent:
oc Quidam vocati in ouili non manent:
o Ergo quidam vocati non sunt oues Christi.

Proprium est secundæ figuræ : vt maiorem semper habeat vniuersalem, nunquam particularem: vt conclusio semper sit negans, nunquam affirmans: ideoq; vt alterutra præmissarum negans sit: ex puris enim affirmantibus in secundâ figura nihil efficitur.

Vtriusque duplex ratio est: & prioris quidem altera hac est. si maior particularis sit: necesse est: vt minor sit vniuersalis: ne pura sint particulares. Hoc posito: à particulari ad vniuersalem proceditur, & conclusio colligitur vniuersalis: contra præceptum illud, quo præcipitur: vt deteriorem partem conclusio sequatur. Alia enim ratione in hac figura, in qua

duo disparata aut opposita à se inuicem remouentur, proceditur: alia in tertia: vbi ex angustiori siue specie, genus siue communius in parte concludimus: v. g. quoddam animal sentit: nullus lapis sentit, g. nullus lapis animal est. Altera ratio est. Si in hac figura maiore particulari, minor sit vniuersalis: fiet quandoque: vt ex præmissis veris, falsa efficiatur conclusio, talis autem modus inutilis est: cum ex vero nõ nisi verum consequatur. exempli gratia: Quidam homo albus est: nullus Aethiops albus est. g. nullus Aethiops homo est. Ex puris quoque affirmantibus nihil in hac figura concludi: ideoq; & alterutram præmissarum, & conclusionem negantem esse debere: q̃dem ferè duabus rationibus ostēditur. Primò enim quia disparatorum figura est, quæ sibi inuicem tribui non possunt, efficitur: illam negantem concludere. Deinde si ex vtraque aiente aiens inferatur conclusio: fiet: vt ex veris præmissis falsum efficiatur. omnis homo animal est: omnis asinus animal est. g. omnis asinus homo est.

DE TERTIA FIGURA.

CAP. IX.

Tertia figura est: in qua medius terminus vtrique extremorum subijcitur. Species siue modos sex habet. Velenim ex duabus propositionibus vniuersè aientibus
par-

particularem aientē: vel ex maiore vniuersali negante, & minore vniuersali affirmante particularem negantem: vel ex maiori in parte affirmante, & minore vniuersali aiente, particularem aientem: vel ex maiore vniuersali aiente, & minore particulari aiente, particularem aientem: vel ex maiore in parte negante, & minore vniuersali affirmante in parte negantem: vel denique ex maiore vniuersali negante, & minore in parte aiente, particularem negantem colligit conclusionem.

Nomina modorum hac sunt: Darapti, Felapton, Disamis, Datifi, Bocardo, Ferison. Exempla singulorum sunt ista:

- Dar** Omnes iustificati glorificantur:
apt Omnes iustificati sanctè viuunt:
i Ergo quidam qui sanctè viuunt, glorificantur.
- Fel** Nulli hypocrita glorificantur:
apt Omnes hypocrita sanctè viuunt:
on Ergo quidam qui sanctè viuunt non glorificantur.
- Dis** Quidam verè credentes grauiter peccant:
am Omnes verè credentes glorificantur:
is Ergo quidam qui glorificantur grauiter peccant.

- Dat* Omnes verè credentes pacem habent cum Deo:
is Quidam verè credentes grauiter peccant:
i Ergo quidam qui grauiter peccant, pacem habent cum Deo.
- Boc* Quidam credentes non seruantur:
ard Omnes credentes assentiuntur verbo Dei:
o Ergo quidam qui assentiuntur verbo Dei, non seruantur.
- Fer* Nulli reprobī iustificantur:
is Quidam reprobī participant Sacramēta:
on Ergo quidam qui Sacramenta participant, non iustificantur.

Huic figurę proprium est: vt minorem semper habeat affirmantem: & cōclusionem particularem, nunquam vniuersalem.

Posteriorū ratio est. Cū in hac figura à specie & angustiori, ad genus & communius procedatur: non potest conclusio non esse particularis: cū posita specie, genus in parte solum ponatur: prioris verò: quia, si minor negans sit: ex veris falsum efficitur.

v. g. Omnis homo animal est: nullus homo asinus est: g. quidam asinus animal non est.

DE IMPERFECTORVM SYLLO-
gismorum perfectione: hoc est, de exposi-
tione: & duplici reductione.

CAP. X.

Expositio siue *ἐκθεσις*, forma quædam est
concludendi: quæ perinde ferè vt syllo-
gismus, duabus propositionibus con-
stat: ex quibus tertiam conclusionem
colligit: cuius medium terminus est sin-
gularis: & subiecti locum in vtraque
propositione tenet.

Quod Aristoteles expositionem tantum siue *ἐκ-
θεσις* appellauit: id recentiores syllogismum expo-
sitorium idcirco nuncuparunt: quia & syllogisticam
formam imitatur: dum ex duabus propositionibus
tertiam conclusionem insert: & ad syllogismos ter-
tia figura quàm proximè accedit: dum medium il-
lius in vtraque propositione subiicitur. Sed nec syl-
logismus esse, nec syllogismi nomen mereri: ex
eo liquet: quòd ad syllogismum ratio necessaria est:
quæ in expositione locum nullum habet: quippe cu-
ius consideratio tota sensilis est, & à sensu pender.
vbi enim nihil vniuersale est, sed omnia singula-
ria: ibi nullus rationi & diuini locus relinquitur:
sed totum officium sensus exsequitur: qui in sin-
gularibus versatur. Quia igitur & duæ propo-

sitiones, & conclusio singularis est in expositione: quod contrā fit in syllogismo: syllogismus iure dici non potest. Hac causa est: cur expositionem Aristoteles neque inter syllogismos collocarit: neque syllogismi nomine dignatus sit.

Hic error illorum deprehenditur: qui in prima quoque & media figura, syllogismos singulares siue proprios, h. e. σιλλογισμους, ponunt: quales sunt: Iulius est Papa: ego sum Iulius: g. sum Papa. Algazel fuit Sophista: Auerroes non fuit sophista: Auerroes igitur non fuit Algazel. Quasi verò hic rationatione opus sit: cum sensus duo singularia, hunc hominē, & hunc equum, absque medio discernat. Syllogismus enim instrumentū est: hominibus idcirco a Deo concessum: vt quod sensu non percipi, vtpote sub sensum non cadens neque mente etiam satis considerari, & per se, absque medio cognosci potest, quippe ignotum naturaliter: id syllogismo & per medium colligatur: pleneq; diiudicetur: vt taceam syllogismi finem demonstrationem esse: quæ vniuersalium est, non singularium & corruptione obnoxiorum. Exempla expositionis sunt ista.

Iudas est damnatus:

Iudas fuit Apostolus:

Ergo quidam Apostolus est damnatus.

Petrus grauiter lapsus est:

Petrus verè credidit:

Ergo quidā qui verè credidit, grauiter lapsus est.

David

David fuit adulter:

David fuit sanctus:

Ergo quidam sanctus fuit adulter.

Iste est Musicus:

Iste est claudus:

Ergo quidam claudus est Musicus. Et sic de reliquis.

Fundamentum expositionis est: Quæ duo in vno tertio singulari cōueniunt: ea inter se conueniunt: & quæ duo in vno tertio singulari non conueniunt: illa quoque inter se non conueniunt.

Præsertim affirmantis, posterius negantis expositionis fundamentum est. Quæ in vno tertio communi conueniunt: ea inter se non conueniunt: nisi minimum alterum vniuersè in illo communi sit. Contra verò, quæ in vno tertio singulari conueniunt: illa semper inter se conueniunt: quæcunque tandem illæ sint: siue æqualia: siue inæqualia: siue animi, siue corporis accidentia: modò conclusio legitime inferatur: v. g. Aristoteles fuit macie præditus: Aristoteles fuit Philosophus. g. quidam Philosophus fuit macie præditus. Iste est claudus: iste est Orator. g. quidam orator est claudus. Quid si hoc pacto concludas: iste est claudus: iste est Orator: g. est claudus Orator: contra regulam medium terminum conclusioni inferis. me-

diu. n. terminus in hac cōclusiōe potestate cōtinetur. Seruit ἐκθεσις, ob quem linem etiam ab Aristotele tradita est. Syllogisimis imperfectis perficiendis: siquidem ea veluti sensus testimonio tertiæ figuræ Syllogismi confirmantur.

ἐκθεσις aliud nihil est: quam sensilis siue ad sensum prouocans expositio: ad hoc ab Aristotele tradita: vt ea tertia figuræ Syllogisimi exponantur: quodq; vim concludendi necessariam habeant, demonstrantur. Tertiæ igitur figuræ tantum expositio competit. Hinc non obscurum est: cur expositio dicatur. Exponitur enim terminus communis per terminum singularem: h. e. medius terminus Syllogisimi alicuius tertiæ figuræ, qui communis est, per singularem exponitur & explicatur: atque ita totius illius syllogisimi necessitas demonstratur.

Fit autem istud hoc modo. Sub medio illo termino syllogisimi alicuius tertiæ figuræ, assumitur quippiam singulare, tanquam pars sub toto: quod vtriq; extremo & maiori & minori, perinde vt ante in syllogismo, terminus ille communis, subiicitur: qua dispositione eadem conclusio efficitur: quæ ante syllogismo concluderetur, v. g. Omnis homo ratione præditus est: omnis homo animal est: g. quoddam animal ratione præditum est. Istius syllogisimi bonitas & necessitas expositione comprobatur: si modò loco medij istius, singulare sumas, quod sub illo continetur. So-

crates

1. Prior.
cap. 4.

crates
quoda
ribus:
conclu
morte
peccat
peccat
qui pe
Q
logisim
de ex
Red
te
n
p
R
vt di
logisim
mus.
ra an
gura
quod
semp
in sy
& E
idem
Est
i

crates est ratione pradius. Socrates est animal: g. quoddam animal est ratione pradiu. Sic in negantibus: colligit enim expositio aientem & negantem conclusionem: Nullus verè credens peccat peccato ad mortem. Omnis verè credens peccat: g. quidam qui peccat, non peccat peccato ad mortem. Petrus non peccat peccato ad mortem: Petrus peccat: g. quidam qui peccat non peccat peccato ad mortem.

Quamvis autem Exdictis syllogismus non sit: syllogisimi tamen loco non rarenter ea utimur. Atq; hac de expositione.

Reducere verò est ex syllogismo secunde aut tertie figure, conficere syllogismum primæ figure: atque ita necessitatem illius palam demonstrare.

Reducuntur isti syllogisimi ad primam figuram: ut dictum de omni, & de nullo, siue naturalis ille syllogismus, actu in illis cernatur: de quo iam antè diximus. Porro expositio syllogismus tantum tertie figura ancillatur: reductio verò & tertie & secunde figure syllogisimis ex aequo communis est. In reductione quoq; ostendente, siue ut vsitatè vocatur, ostensiuæ semper eadem cõclusio in prima figura insertur, quæ in syllogismo imperfecto erat: tantum in Camestres & Disamis non: ubi conuertens insertur: quæ tamen idem valet cum conuersa.

Est autem reductio duplex: ostensiuæ & per impossibile. Ostensiuæ est: quando syllo-

gismus aliquis secundæ vel tertiæ figuræ sola propositionum cōuersione & transpositione, ad primam figuram reuocatur: per impossibile autem reducere est bonitatem syllogismi ostendere per id: quo aduersarius ad absurdum & impossibile deducitur.

Duo illi modi Baroco & Bocardo, vt mox ostendimus, per impossibile tantum reducuntur: ceteri verò omnes vtroque modo. Solemus tamen illos ostensiuè potius reducere, quàm per impossibile: quia illa via planior est & expeditior. Vbi enim recta via progredi licet: ibi de obliqua non sumus solliciti.

Ad ostensiuam igitur reductionem hac duo, quæ idcirco etiam instrumēta ostensiuæ reductionis nuncupantur, requiruntur, cōuersio & transpositio propositionum: ita tamen: vt aliquando sola conuersio sufficiat: aliquando verò & conuersione & transpositione opus sit. Quid conuersio sit, secundo libro dictū est: transpositio aliud nihil est: quàm quòd minor loco maioris, & hac illius, quandoq; ponenda est. Hoc primum est.

Secundo obseruanda sunt quatuor illæ vocales *a*, *e*, *i*, *o*: de quarum vi & potestate h. e. qualitate & quantitate antea diximus. hic idcirco illarum mentio fit: vt ordo illarū obseruetur: & quam qualis proximè consonans sequatur. Ostendit enim illa consonans,

nans: quæ propositio vel transponenda: vel conuertenda: & quomodo sit conuertenda.

Tertio igitur loco notandæ sunt hæ quatuor consonantes: quæ in modis secundæ & tertiæ figuræ reperiuntur: S.P.M.C.S. significat conuersionem simplicem: h.e. propositionem illam, quæ per vocalem illud S. proximè præcedentem significatur, simpliciter esse conuertendam: P. conuersionem per accidens: h.e. propositionem, quæ per vocalem illam, quam P. proximè cōsequitur, denotatur, per accidēs esse conuertendam: M. $\mu\epsilon\theta\acute{\alpha}\tau\epsilon\sigma\iota\nu$: h.e. propositionem illam, quam M. subsequitur transponendam esse: C. modum illum non ostensiuè, sed tantum per impossibile reduci posse: sed C. in medio modi, siue in media dictione positum: vt in Baroco & Bocardo. in principio enim modorum, aliū vsum habet. In quo igitur modo præter S. nulla ex his quatuor consonantibus reperitur: ibi quoque sola conuersio simplex sufficit: in quibus verò plures inueniuntur: ad illos reducendos pluribus opus est. De his quatuor consonantibus, tale distichon circumfertur: S. vult simpliciter verti, sed enim P. per acci: M. vult transponi, C. per impossibile duci.

Quartò notandæ sunt primæ singulorum modorum literæ: à quibus modi incipiunt. Indicant illæ: qui modi secundæ aut tertiæ figuræ, ad quos primæ figuræ modos sint reducendi. Quilibet enim secundæ aut tertiæ figuræ modus, ad illum primæ modū reducendus est: cum quo primam literam communem &

tandem habet. Sic ad Barbara reducuntur omnes illi modi secunda & tertia figura: quorum prima litera B. est: Ad Celarent omnes: quorum litera prima C. est: & sic de reliquis.

Ex his iam non fuerit difficile: singulos secunda & tertia figura modos, ad prima modos reducere. Cesare igitur ad Celarent, cum quo literam primam eandem habet, reducitur: tantum maiore simpliciter conuersa: quod indicat litera S: qua sola ex quatuor illis consonantibus in hoc modo reperitur: & quidem statim, post primam vocalem siue primum c: quod maiorem indicat propositionem. Exemplum. Nulli verè credentes damnantur: omnes reprobi hypocrita damnantur: ergo nulli reprobi hypocrita sunt verè credentes. Syllogismus est in Cesare. reducitur ad Celarent: Nulli qui damnantur sunt verè credentes: omnes reprobi hypocrita damnantur: ergo nulli reprobi hypocrita sunt verè credentes. Omnes verè credentes saluantur: nulli Diaboli saluantur: ergo nulli Diaboli sunt verè credentes. Syllogismus est in Camestres. reducitur ad Celarent: maiore transposita: minore verò & conclusione simpliciter conuersa: quod indicant M. S. S. Nulli qui saluantur sunt Diaboli: omnes verè credentes saluantur: Ergo nulli verè credentes sunt Diaboli. Nulli electi damnantur: quidam homines damnantur: ergo quidam homines non sunt electi. Est in Festino: reducitur ad Ferio: tantum maiore simpliciter conuersa: Nulli qui

qui damnantur sunt electi quidā homines damnantur: ergo quidam homines non sunt electi. Baroco ostensue, ut diximus, non reducitur: ratio est: quia in reductione ostensiu a minimum alterā propositionem cōverti oportet: in hoc autem modo neutra propositionum illi conuersioni apta est: quæ primæ figuræ conueniat. maior enim, cum vniuersalis affirmans sit, in parte solum conuertitur: minor, quia particularis negans, neque simpliciter, neque per accidens. Baroco igitur sicut & Bocardo, quod litera C. indicat, per impossibile tantum reducitur. Darapti ad Darij reducitur: minore per accidens conuersa: quod indicat litera P: post alterum à posita. Omnis homo mortalis est: omnis homo substantia est: ergo quædam substantia mortalis est. Omnis homo mortalis est: quædam substantia homo est: ergo quædam substantia mortalis est. Felapton ad Ferio: minore eodem modo per accidens conuersa: Nullus homo perpetuus est: omnis homo substantia est: ergo quædam substantia perpetua non est. Nullus homo perpetuus est: quædam substantia homo est: ergo quædam substantia perpetua non est. Disamis ad Darij: maiore & conclusione simpliciter conuersis: & minore transposita. Quidam homo literatus est: omnis homo animal est: ergo quoddam animal literatum est. Omnis homo animal est: quoddam literatum homo est: ergo quoddam literatum animal est. Datisi quoque ad Darij: minore tantum simpliciter

conuersa. Omnis homo animal est: quidam homo literatus est: ergo quidam literatus animal est. Omnis homo animal est: Quidam literatus homo est, ergo quidam literatus animal est. Bocardo per impossibile: Forſon autem ad Ferio reducitur. Nulli hypocrita ſeruantur: quidam hypocrite honeſtè viuunt: ergo quidam, qui honeſtè viuunt, non ſeruantur. Nulli hypocrita ſeruantur: quidam qui honeſtè viuunt, hypocrite ſunt, Ergo, quidam qui honeſtè viuunt non ſeruantur.

Reductio verò per impoſſibile, ad quam neq, conuerſo, neq, tranſpoſitio requiritur, hoc pacto fit. Aſſumitur contradictio concluſionis ſyllogiſmi imperfecti, cuius premiſſas tanquàm veras cõeſcit aduerſarius: ſed concluſionem non vult concedere: eò quòd talem diſpoſitionem vim neceſſariae illationis habere neget: & ſimul cum concluſionis contradictione, altera premiſſarum: altera relicta: atq, ita concluſio in prima figura efficitur: qua relicta propoſitioni contradicit: quo eò aduerſarius redigitur: vt vel negare cogatur, quod ante aiebat: cum vtramq, premiſſarum veram eſſe affirmabat: vel concedere: duas contradicentes ſimul veras eſſe: vel denique prioris ſyllogiſmi bonam eſſe conſequentiam. Fundamentum igitur iſtius reductionis eſt, quòd in omni contradictione altera pars vera ſit: & quòd ex duabus veris propoſitionibus, in prima figura legitime diſpoſitis, non niſi vera concluſio efficiatur. Exemplum in Ba-

roco:

roco: Omnis homo est ratione preditus: quædam substantia non est ratione predita: ergo quædam substantia non est homo. Omnis homo est ratione preditus: omnis substantia est homo, ergo omnis substantia est ratione predita. Maior eadem est, quæ antea: loco minoris, conclusionis contradictio est: & infertur contradictio minoris relicta. Exemplum in Bocardo: quidam homo non est iustus: omnis homo est ratione preditus: ergo quidam ratione preditus non est iustus. Omnis ratione preditus iustus est: omnis homo ratione preditus est: ergo omnis homo iustus est. Hi duo modi hac tantum reductione reducuntur: ceteri verò & ostensua & ista.

Notandum hic est: primò, si media figura syllogismus hac reductione reducendus sit contradictionem conclusionis loco minoris ponendam esse: & maiorem imperfecti syllogismi suo loco relinquendam: atq; ita minoris relicta contradictionem concludendam: còtra si postrema figura syllogismus hoc pacto perficiendus sit: conclusionis contradictionem maioris loco ponendam: & minorem suo loco relinquendam: ideoq; maioris relicta conclusionem inferendam esse. Ratio, cur contradictio conclusionis in media figura loco minoris: in postrema verò loco maioris ponatur, est mediæ termini varietas. Quia enim in media figura de viroq; extremo predicatur: idcirco necesse est conclusionis contradictionem loco minoris poni: ut prima figura dispositioni syllogismus ille còueniat. Hinc

tertia quoq; figura dijudicāda est. Deinde obseruandum est: in tertia figura non semper conclusionem effici: quæ relicta propositioni contradicat: sed aliquando solum contrariam: idq; in duobus illis modis, Darapti & Felapton. Omnis homo ratione præditus est: omnis homo animal est: ergo quoddam animal ratione præditum est. Nullum animal ratione præditum est: omnis homo animal est: ergo Nullus homo ratione præditus est. In Felapton: Nullus homo perpetuus est: omnis homo animal est: ergo quoddam animal perpetuum non est. Omne animal perpetuum est: omnis homo animal est: ergo omnis homo perpetuus est.

Deniq; sciendum est: hac reductione modos non ad illos primæ figuræ modos reduci: cum quibus primam literam eandem habent: sed quibus qualitas & quantitas contradictionis & propositionis ex imperfecto syllogismo assumpta respondet. Festino enim non ad Ferio: sed ad Celarent: Datifi non ad Dary: sed ad Ferio reducitur. Et sic de ceteris. Hoc interim verum est: Baroco & Bocardo ad Barbara reduci, sed hoc est ex accidente. Quia enim vtriusq; modi conclusio particularis negans est: manifestum est: contradicentem vniuersalem aientem esse: & quia vtriusq; modi altera propositio vniuersalis aiens est: fit: vt in reductione vtræque propositio vniuersalis aiens sit: cū conclusionis contradictio in media figura loco minoris, in tertia verò loco maioris ponatur.

Quo

Quo
conclu
huius
nobis

D

Reru

de
di
de
da
fin

Ad

enim
doru
ad g
Prior
viam
ueni
possi
uent
dine
alia
indi

Quo verò pacto prima quoque figura modi in parte
concludentes, ad vniuersales reducātur: & quæ sunt
huius generis alia: ex ipsis fontibus est hauriendum: li. 1. Prior.
cap. 4.
nobis satis est: si præcipua breuiter perstringamus.

DE ABUNDANTIA PROPO-
sitionum: & medij termini in-
uentione.

CAP. XI.

Rerum quæ sunt quædam eiusmodi sunt: vt
de alia nulla dicantur: licet de illis aliæ
dicantur: quædam verò de aliis dicuntur:
de quibus aliæ priores nō dicuntur: quæ-
dam verò de aliis dicuntur: quibus vicif-
sim aliæ attribuuntur.

Adhuc genesis syllogismi: sequitur euporia. Neg li. 1. Prior.
cap. 19.
enim satis est: vt ait Aristoteles: rationem genera-
dorum syllogismorum nosse: nisi facultate quoque
ad generandum præditi simus. Idcirco in primo
Priorum postquam de genesis syllogismi præcepit:
viam etiam præscribit: qua terminum medium in-
uenire: & copiam nobis propositionum comparare
possimus. Antequam verò quid in medij termini in-
uentione spectandū sit, doceat: res omnes in tres or- cap. 19.
dines partitur: earumque, quasdam esse dicit: de quibus
alia quidem: ipsæ verò de alia nulla dicuntur. Tales
individa substantia sunt: vt Socrates: hic homo.

Quo

De Socrate enim homo, animal dicitur: Socrates autem nulli attribuitur: nisi fortè ex accidente: ut cum dicere solemus: nigrum illud, istic ambulans Socrates est. Econtrario quada sunt: quæ alijs attribuuntur: de quibus alia priores nulla dicuntur: cuius generis summa rerum genera sunt: quibus nihil prius est aut superius. In omni enim Categoria, ut è Categoriarum libro liquet, summum est & infimum: de quibus sicut hoc tantum subijcitur: ed quod nihil illo inferius est: ita illud tantum predicatur: quia nihil superius habet: cuius respectu subiectum fieri possit. Inter hæc duo extrema media quædam sunt: species & genera, ut vocantur, subalterna: quæ ad utrumq; & ad subijciendum, & ad predicandum apta sunt: de quibus etiam omnes ferè, ut hic testatur Aristoteles, quæstiones & disputationes instituuntur: quæ etiam causa est: cur hæc rerum partitionem præmittere voluerit: antequam de euporia præciperet. Vel hinc luce meridiana clarius liquet: Categorias materiam Logici esse: cum inde omnes & rationes, & quæstiones depromantur: librumq; Categoriarum, quem hic breuiter innuit, Aristotelis esse: & primum illi in Logica locum deberi.

Oportet autè propositiones circa quanc;
 ré sic inde accipere: posita primùm ipsa
 re & definitionibus, & quæcunque pro-
 pria illius rei sunt: deinde quæcunq; rem
 con-

consequuntur: rursusque quibus consequens res est: quæque illi inesse non possunt: quibus verò ipsa inesse non potest, illa non sunt sumenda: eò quod prius conuertatur. Discernendum verò etiam inter consequentia est: quæ scilicet in eo quod quid est: quæ ut propria: & quæ ut accidentia prædicantur: & inter hæc: quæ secundum opinionem, & quæ in rei veritate prædicantur. Eligere autem oportet non quæ aliquā, sed quæ vniuersam rem consequuntur: similiterque quæ ipsa vniuersa cōsequatur. ipsum verò consequens non est sumendū totum sequi. Cū autem ab aliquo subiectum continetur: cui consequentia accipere oportet: illa quidem quæ vniuersale sequuntur aut non sequuntur, in his non sunt eligenda (in illis enim accepta sunt:) quæ verò cuiusque propria sunt accipienda sunt. neque igitur ut vniuersalis antecedentia eligenda illa sunt: quibus consequens est quod sub eo cōtinetur. Sumenda verò sunt, & quæ plerūque consequuntur: & quæ antecedunt. Præterea quæ omnibus cōsequentia sunt, illa non sunt eligenda.

Pars ista Logices de euporia siue copia propositio-

nam inscribitur : quia modū docet : quo multos medios terminos inuenire : itaq̃, propositionibus abundare possimus : cum medium extremis iunctum propositiones constituat. Ceterum de medijs inuentione Aristoteles , quem ad modum & nos , vestigijs illius diligenter insistentes , bisariam precipit : generatim : & speciatim : generatim hic in libro de syllogismo : ubi docet : vnde & quo modo promendum medium sit : siue apodicticum : siue dialecticum : siue Sophisticum sit : speciatim in parte propria : in qua modos & conditiones prescribit necessarium , probabilem & Sophisticarum propositionum.

Generalis hac de euporia doctrina duabus primarijs partibus constat : quarum prior materiam : posterior formam respicit syllogismi . prior docet : vnde : quo modo : qualia inuenienda media sint , ad problemata syllogismo concludenda : posterior : quo modo in quaq̃ figura quoduis problema concludatur . De priori nouem precepta Philosophus prescripsit : quae nos nūde de verbo ad verbum recitauimus .

Primum est : primò omnium , antequam de medio vel medijs propositionumq̃ copia cogitemus , rem , h. e. problema siue questionem illam , quam monstrare volumus (nunquam enim temere ad rationandum accedimus) ponendam esse : simulq̃ , cum ea , quae illius , hoc est , tum subiecti tum praedicati definitiones sunt & propria . definitiones enim genera , differētia , quibus definitiones constant , propriaq̃ , terminum

minum medium suppeditant, ad probandam quaestionem siue conclusionem nostram: veluti quoddam homo ratione praeclitus sit, quia risibilis: vel quoddam risibilis, quia ratione praeclitus, vel animal ratione praeclitum: item quod homo substantia sit corporea, quia animal. idem efficitur: si attributi definitiones & propria sumas.

Alterum praeceptum est: ut tum rei siue problemati, subiecto scilicet & attributo consequentia ponantur & sumantur: tum verò etiā antecedentia eorū: siue quibus subiectū & praeclitū quaestionis consequentia sunt. Consequentia hīc attributa dicuntur: quae de alijs praeclitantur: antecedentia verò subiecta: de quibus alia dicuntur. Tū illa igitur quae subiecto & praeclito problematis attribui possunt eligenda sunt: tū illa: quae iisdem subijci possunt: quoddam alioquin syllogismus non fieret: ut ex sequentibus planum fiet.

Præter hæc, quod tertium praeceptum est, extranea quoque sumenda sunt: quae scilicet rei inesse & attribui nequeunt: quae ad negantem conclusionem efficiendam prosunt: siquidem alteri quaestionis siue rei parti non attribui: alteri verò attribui possint. quibus verò ipsa res attribui aut inesse non potest: illa non est necesse sumere: eò quoddam vniuersalis negans enuntiatio simpliciter conuertatur. Qui igitur nouit: quae rei inesse non possunt: simul etiam nouit: quibus illa inesse nequit.

Quartum praeceptū secundi subdiuisio quadā est:

discerne: dum inter illa consequentia esse: qua nam ex illis $\epsilon\gamma\tau\omega\tau\iota\delta\epsilon\iota$ prædicentur: id quod tota definitio, genus, & differentia generi iuncta, facit: qua ut propria & per se accidentia: qua ut communia accidentia: & horum communium accidentium rursus qua opinione solum, & qua reapse de re prædicentur. Rationem istius præcepti Philosophus hanc adfert: quia eò citius & facilius aliquis propositam questionem concludet: quò pluribus horum abundauerit: eoq; firmitus demonstrabit: quò firmitiora media habuerit. Quis igitur ita cecus est: ut non videat: generalem inuentionis modum hic præscribi?

Quintum est: & ipsum secundi quædam appendix: non illa consequentia eligenda esse: qua alicui, sed qua vniuersæ rei consequentia sunt: h. e.: non qua in parte de partibus questionis de subiecto & prædicato: sed qua vniuersè de viroque prædicantur. Est quidem etiam particularibus propositionibus in syllogismo locus: si altera solum particularis sit: sed Philosophus de exactissimo modo præcipit: quia in genere de inuentione mediæ præcipit: sub qua apodicticarum etiam propositionum, quas vniuersales esse oportet, inuentio continetur: & quia nullus esse syllogismus potest: in quo non minimum altera vniuersalis sit. Vniuersalium igitur propositionum copiam comparari vult. Quem ad modum verò eligi vult: quæ rem vniuersam consequuntur: ita vicissim nos sumere illa vult: quæ res vniuersæ consequitur: siue de qui-

bus vniuersè predicatur: vt tum illa, consequentia, de re siue partibus quæstionis: tum res de antecedentibus, quibus ipsa consequens est, generaliter enuncietur. ipsum verò consequens, inquit, seu predicatum: siue consequens rei sit: siue res respectu sui antecedentis: non est sumendum totum consequi: hoc est, signum vniuersale predicato non est adijciendum: veluti omnis homo est omne animal: quod & inutilem, & impossibilem constitueret propositionem.

Sequitur sextum. Quando subiectū seu subiectus terminus qui tum subiectum, tum predicatum quæstionis esse potest, cui consequentia sumere oportet, ab aliquo, tanquam communiore comprehenditur: hoc est: quando inter illa, quæ accipimus, huius subiecti termini consequentia, aliquod reperitur: quod illius genus est: illumq; tanquam speciem sub se complectitur: necesse non est: vt huius generis & vniuersalioris consequentia eligamus: vtrum scilicet & ipsa speciem & subiectum terminum consequantur. Si enim genus & comprehendens subiectum terminum consequitur: eundem etiam consequuntur quacungq; generi & vniuersaliori siue cōprehendenti sunt consequentia. ita si animal homini consequens est, deq; eo predicatur: simul etiam illi consequentia sunt quacungq; animal consequuntur. Consequentia igitur generum & vniuersaliorum siue comprehendentium in ipsis vniuersalioribus & seorsum eligenda non sunt: cum iam accepta in illis, patet, in suppositis

terminis, sint. Cum enim suppositi termini, hominis, v. g. consequens animal accepisti: simul potestate in & cum animali omnia illius consequentia accepisti. Hæc igitur seorsum accipienda non sunt: potius opera danda est: vt illa accipiamus qua speciei, siue subiecti termini propria sunt: illique cum genere illo à quo comprehenditur non communia.

Septimum consecutarium sexti est. Sicut generis, vt modo diximus, consequentia eligenda non sunt, an scilicet speciem consequantur: ita vice versa opus non est: vt speciei & subiecti termini antecedentia eligantur: an de illis genus predicetur. quod enim de specie & communiori dicitur: id de omni eo, quod sub illo & angustius est, predicatur.

Octauum est: sumenda esse quæ rem plerumque tum consequuntur: tum antecedunt. ex his enim Topici syllogismi generantur. Hic omnes fere Interpretes annotarunt: de generali inuentione præcipi: vt mirum sit: quid in mentem nouo Logico venerit.

Extremū: illa, quæ omnibus consequentia sunt, h. e. quæ vtrang, problematis partem subiectum & prædicatum tantum consequuntur: neutram verò antecedunt: sumenda non sunt: quia ad syllogismum inepta sunt: cum puras affirmantes in secunda constituunt. Atque hæc nouem præcepta ad materiam syllogismi attinent: copiamq, propositionum & medi-
diorum

diorum terminorum inuenire docent: qui è re, è sub-
iecto vel predicato utpote genera propria & acci-
dentia eorum sumuntur: quæ causa est: cur verbo
ἐκ τῶν ὁρίων ἢ ἐκ τῶν γενῶν vsus sit Aristoteles.

Construere igitur aliquid de aliquo toto
volentibus in illius quidem quod con-
struitur respiciendum subiecta est: de
quibus illud dicitur: in illius verò de
quod dici debet, consequentia: quæ nam
illud consequantur. si enim horum a-
liquid idem sit: alterum alteri inesse
necesse est. Sin non omni sed alicui
inesse construendum sit: spectanda il-
la sunt: quæ vtrunque extremum an-
tecedunt. si enim horum aliquid idem
fuerit, alicui inesse necesse est. Si verò
nulli inesse oportet: in illius quidem
cui non inesse oportet, consequentia
respiciendum est: illius autem quod
inesse non oportet spectanda illa sunt,
quæ illi adesse nequeunt: vel è contra-
rio illius quidem cui non inesse opor-
tet spectanda illa sunt: quæ illi adesse
non possunt: illius autem quod inesse
non debet respiciendum in cōsequentia
est. Quòd si alicui non inesse constru-
endum sit: illius quidem cui non inesse de-

bet considerata antecedētia sunt: illius autem quod inesse non debet, spectanda illa sunt: quæ illi inesse nequeunt.

Altera ἐν τοῖς πρῶτοις pars: ad formam pertinens: & præcepta quatuor complectens: quorum primo vniuersalem affirmantem: altero particularem affirmantem: tertio vniuersalem negantem: extremo particularem negantem concludere conclusionem docemur. Problemata enim vbi ad enunciationes seu conclusiones reuocantur, vel vniuersè vel in parte affirmantia: vel in toto vel in parte negantia sunt. Construere igitur siue monstrare, quod primum præceptum est, aliquid de aliquo toto siue conclusionē vniuersè affirmantem concludere volentibus tum in illa intuendum est: quæ prædicatum quæstionis antecedunt: tum in illa: quæ subiectum quæstionis consequuntur: quorum inueniendorum ratio ante tradita est. quod si aliquid repertum fuerit: quod vtrumque sit: & consequens subiecti: & antecedens prædicati: appositum mediū erit ad vniuersalem affirmantem conclusionem concludendam. maiori enim extremo subijciatur: minori verò attribuetur: quæ prima figura dispositio est: in qua sola vniuersalis affirmas concluditur. exemplum: cōcludere volo: omnes verè credentes saluari. querendum medium est: quod de subiecto conclusionis prædicetur, prædicato verò subijciatur: cuiusmodi est pacem cum Deo habere. *Quæ pacem*

ant: illius
e stand a
t.

inens: &
rimo vni-
affirman-
mo parti-
cem doce-
es seu con-
arte affir-
nt. Con-
um prae-
fionē vni-
um in illa
is antece-
nis conse-
ate tradi-
d vtrunq;
prædicati:
rmantem
extremo
ima figu-
mās con-
verē cre-
de de sub-
erō subij-
e. Qui pa-
cem

cem cum Deo habent, saluantur: Omnes credentes
pacem cum Deo habent: g. Eodem modo si particula-
ris affirmans in prima concludenda sit: consequentia
& antecedentia quæstionis consideranda sunt. Si
aliquid fuerit: quod prædicatum quæstionis vniuersè
antecedat: ita vt de eo toto prædicatum dicatur: &
quod subiectum aliquod cōsequatur: appositum me-
dium erit ad particularem affirmantem in prima
concludendam. Verum Aristoteles Darj sub Darapti
complexus est.

Si itaq; in parte affirmans concludenda conclusio
sit: quod alterum præceptum est: antecedentia quæ-
stionis inspicenda sunt: & si aliquod ex illis fuerit:
quod vtrunq; quæstionis partem, siue vtrunq; extre-
mum antecedit: medium erit: quo in parte affirmās
in tertia in Darapti colligitur: v. g. concludere volo:
quandam substantiam mori: antecedentia subiecti
sunt homo: bos: animal &c. prædicati: agrotare. ho-
mo: bos. &c. homo igitur bos, vtriusque & subiecti
& prædicati antecedentia sunt: ideoq; apta: quæ me-
dium in Darapti fiant: Omnis homo moritur: Omnis
homo substantia est: g. quedam substantia moritur.
Sub Darapti Disamus, Datifi & Darj comprehen-
duntur: cum vniuersalis propositio, siue maior, siue
minor sit, in particularem facile conuerteri: Darapti
autem ad Darj reuocari possit.

Tertium præceptum geminum est. Quia enim bi-
sariam concludi vniuersalis negans potest: idcirco

geminus illius concludenda modus praescribitur: quorum alter est: ut subiecti consequentia spectentur, & quae predicato adesse nequeunt: siue extraria: quae tum illa sunt: de quibus predicatum quaestio- nis dici nequit: tum illa: quae de illo dici non pos- sunt. Si aliquid sit subiecti consequens: quod ipsum quoque predicato vel non subiiciatur: vel non deo dicatur: aptum medium erit ad vniuersalem negantem in Celarent & Cesare concludendam: ac in Celarent quidem: si predicato non subiiciatur: in Cesare autem: si de eodem non dicatur exemplum. Sit conclusio, nulli verè credentes damnantur. Consequentia subiecti inter cetera sunt, renatum esse: grauer labi: pacem habere cum Deo: iustificatum esse: de quibus primum & duo postrema predicato adesse non possunt: eiꝯ nec subiici: nec de eo dici. aptum igitur quodq; horum est ad vniuersalem negantem in Celarent vel Cesare concludendam. Nulli pacem cum Deo habentes damnantur: O. verè credentes pacem cum Deo habent: g. N. damnantur. in Cesare: Nulli qui damnantur pacem cum Deo habent: O. verè credentes pacem cum Deo habent: g. Nulli verè credentes damnantur. Alius modus est: ut subiecti extraria, quae deo dici nequeunt, & predicati consequentia considerentur. Si sit quod de predicato dicatur: subiecto verò attribui nequeat: accommodatum erit: quo conclusio in Camestres concludatur: exempli cau-

sa:
ver
den
qu
seq

gen
pra
qu
à p
da
tur
cu
mi
gn
son
ra
ua
sm
ue

sa : Omnes qui damnantur reprobi sunt : Nulli verè credentes reprobi sunt : Nulli igitur verè credentes damnantur. reprobum enim esse predicato quaestiois. Vtrum verè credentes damnentur, consequens: à subiecto verò alienum est.

Quantum praeceptum. Si in parte negans colligenda conclusio sit: antecedentia subiecti: & quae predicato inesse nequeunt, inspicere. si aliquid fuerit, quod vtrunque sit: antecedens subiecti: & alienum à predicato: causa erit: cur in parte negans concludatur. Esto conclusio: quidam credentes non seruantur. antecedentia subiecti sunt renatum esse: pacem cum Deo habere: temporarium esse: quorum extremum vtrunque est: antecedens subiecti: & repugnans predicato. Syllogismus igitur erit: in Ferison: Nulli temporarij seruantur: quidam temporarij sunt credentes: g. quidam credentes non seruantur. Conuerte minorem simpliciter: & syllogismum in Ferio habes. rursus maiorem in Ferio conuerte: & syllogismum in Festino habes: de qua re

libi Philosophus praecepit. Qui plura ad euporian attinentia cognoscere volet: is

Aristotelem ipsum consulat.

li. 1. Prior.
cap. 26.

li. 1. Prior.
cap. 26.

DE DIVISIONE, ET SYL-
logismo illius.

CAP. XII.

Diuisio, generatim accepta, oratio est: qua totū aliquod in partes suas distinguitur.

Et si plures diuisionis species sunt: illa tamen sola vera diuisio est: qua genus in species per differentias distinguitur: qua sic definienda est: Diuisio est oratio: qua à genere noto ad species ignotas, per differentias notas proceditur. Animal aliud bipes est: aliud quadrupes. Oratio hæc diuisio est: quia genus in species, siue totum in partes diuidit. Totum, quod diuiditur, & à quo diuisio incipit, diuisum dicitur: partes, in quas totū illud diuiditur, membra diuisionis.

Recensentur autem quinque diuisionis species: alia, qua genus in suas species: alia, qua subiectum in sua accidentia: alia, qua accidens in accidentia: alia, qua totum in partes: alia denique, qua nomen homonymon in suas significationes distinguitur.

Diuiditur genus in suas species differentiis, ut vocare solemus, specificis. differentiæ enim generi iunctæ, Lib. 1. ca. 3. genus ut supra dicebamus, ad certam speciem restringit. quod si duas, vel plures differentias generi iun-

gati,

gas, diuisionem habes: v.g. animal aliud ratione praedicatum est: aliud ratione destitutum: ratione destitutum aliud terrestre: aliud volatile: aliud aquatile. per genus autem hic non infimum solum sed quoduis genus, etiam medium & summum accipiendum est. Sic diuisio generis in species ista oratio est: corpus aliud animatum: aliud inanimatum est. animatum aliud sentiens: aliud non sentiens.

Alia diuisio subiecti in sua accidentia est: e. c. homo alius literatus: alius illiteratus est: animalium aliud nigrum: aliud album est.

Alia accidentis in accidentia est: veluti: flauum aliud dulce: aliud amarum est.

Alia totius in partes est: vt hominis alia pars animus: alia corpus est. Sunt autem partes duplicis generis: essentielles: quae essentiam rei constituunt: vt materia & forma: anima & corpus essentiam animalis: integrantes, vt vocant: quae integrum quid efficiunt: vt caput, thorax, venter & c. corpus animalis. in partes integrum efficientes totum quantum: veluti corpus animalis in sua membra: in essentielles compositum vel species diuiditur: vt homo in animū & corpus: corpus naturale in materiam & formam. Ceterum diuisio ista reuera non diuisio, sed tantum partitio est: cum totū in partes partiatur. Talis Logices in communem & propriam partem diuisio est.

Postrema homonymi vocabuli in suas significationes diuisio est: vt electio alia eterna est & ad vi-

tam aeternam: alia ad officium: alia in tempore sita: quae Mundo eligimur. Fides alia viuua: alia moriuua est. Haec quoque diuisio non diuisio, sed tantum diuersarum significationum enumeratio est.

Ceterum diuisio non est syllogismus: multo minus syllogismus apodicticus: quod essentia alicui inesse demonstretur: ut antiqui putarunt. Syllogismus enim quassitum suum demonstrat: diuisio vero precario obtinet: deinde in demonstrationibus, quibus aliquid alicui inesse monstratur medium maiore extremo communius esse non debet: quod contra fit in diuisione: in qua medium maiore extremo communius est.

Diuisioni plurimum tribuere solitus est secundum Socratem Plato: ut ex Phaedro apparet. & reuera non parum utilitatis vera diuisio habet: quippe quae perspicuitatem, sicut omnis distinctio, gignit. Accipiet definitiones, ut antiqui putabant, non demonstrant: plurimum tamen, ipsomet Aristotele teste, confert ad definitiones indagandas: quam ob rem passim rerum definitiones, ut ex natura, fortuna, anima, & aliorum definitionibus liquet, diuisiones venatus est.

Verbis, quae scripsimus, duo complectimur: conclusio-

lib. 2. Poster. cont.
73. & seq.
item. cont.
25. lib. 2.
Phys. cont.
1. & 48. lib.
2. de anim.
cont. 2. & 3.

clusionem: & conclusionis confirmationem. Conclusio quadripartita est: Diuisio non est syllogismus, aut vi syllogistica prædita: multò minus syllogismus apodicticus: & multò minus demonstratio, qua aliquid alicui inesse: & quidem quòd hoc istius definitio sit, demonstretur. Ratio primi est: quia quod concludere vult, id petit. exemplum: concludere diuisione volo, hominem ratione præditum esse: idq; vt definitionem hominis consequar. Sumo genus hominis notum, animal: idq; differentijs notis diuido. v.g. Omne animal vel ratione præditum est: vel ratione destitutum: homo animal est: quid sequitur? hoc: g. vel ratione præditus est: vel ratione destitutus. alterum verò, quod concludere volo, vi diuisionis non efficitur: sed precariò solum obtinetur: immò hoc quoque, ergo vel ratione præditus est vel ratione destitutus, non alia quàm syllogistica vi efficitur.

Si ergò syllogismus non est: multò minus demonstratio est: & si demonstratio non est: multò minus demonstratio vniuersalem affirmantem conclusionem colligens (viranque enim demonstratio colligit affirmantem & negantem vniuersalem) & quidem multò minus definitionem & τὸ τί ὥς demonstrans: cum hoc demonstrari nequeat: de qua re in Comen-

lib. 2. a
cont. 20.
vsque ad
cont. 36.

tario nostro in Posteriora. Alia conclusionis ratio, qua probatur, diuisionem demonstrationem non esse: demonstrationem scilicet: qua aliquid alicui inesse monstratur: qualem illam esse oportet: qua essentia & de-

finitio rei concludenda est, hac est. In demonstratione medium maiore extremo communius non est: in diuisione verò communius est: diuisio ergò demonstratio non est. Maior è libro de demonstratione liquebit: καθόλου enim semper maior propositio in demonstratione τὸ δὲ ἰστί est: ideoq; terminus reciproci constans: minor patet. per medium enim animal in nostro exemplo concludere de homine volumus: cum ratione präditum esse.

Neque valet obiectio: diuisum cum membris diuisionis, si totum in illa cadat, v.g. animal cum ratione prädito & ratione destituto reciprocari. Diuisio enim vtrunque, vel si plura duobus membra sint, singula seorsum sumit: quia vnum tantum vult eligere: vt diuisum cum illo nullo modo reciprocet. vt hoc significaret Aristoteles, dixit: diuisio verò contrarium vult.

li. i. Prior
cap. 22.

DE ANALYTI SYLLOGISMORUM.

CAP. XIII.

Primum eniti oportet: vt duæ syllogismi propositiones excerpantur: videndumq; est: vtra in toto & vtra in parte sit: & si nò vtraque sumta sit, altera ponenda est: deinde in terminos facièda diuisio est: mediusq; terminus ille statuendus: qui in amba-

ambabus propositionibus dicitur. Si enim medium prædicetur simul & subiiciatur: aut ipsum quidē prædicetur: aliud autem de eo negetur, figura prima erit. & sic de ceteris duabus figuris. Quoniā autē habemus: quale problema in quaq; figura concludatur: & in qua vniuersale: in qua particulare concludatur: planum est: non ad omnes figuras respiciendum esse: sed ad cuiusq; problematis propriā. quæcunq; verò in pluribus concluduntur: è medij situ figura cognoscetur.

Adhuc due partes, ad naturam syllogismi attinentes, explicatae sunt: tertia sequitur in *analysis*. *ἀναλύειν* seu resolvere est conclusionem positam, causas & principia inquirere: ex quibus conclusa est: videlicet: num rectē nec ne conclusa sit: quod sit: cum ad figuram & modum syllogismus reuocatur. Resolutionis istius tria his verbis ex Aristotele præcepta cōplectimur: quorum primum est: ut appareat: an concludendi vim: Syllogismus aliquis habeat: & an reuera conclusionē prober: primò excerpenda ambæ propositiones sunt. facilius enim in maiores & compositas partes, cuiusmodi propositiones sunt, syllogismus resolvitur: quàm in simplices & minores: quæ sunt tres syllogismi termini. Prima quidē cura in resolvendo aliquo scripto esse debet: ut quæ principalis

li. 1. Prior.
cap. 23.

quaestio siue conclusio sit, videamus: sed Aristoteles hic de syllogismi analysi, cuius conclusio nota est, praecipit. primum igitur conclusionis notae excerpere propositiones sunt: deinde videndum: vtra in toto siue maior: vtra in parte seu minor sit: tum si alterutra omissa est, illa supplenda est. Eodem modo agendum est: si vel vtraque, vel alterutra praemissarum rursus probetur: ne probari existimemus: quae reuera non probatur. Hoc primum est.

Alterum praeceptum est: ut propositiones, ita excerptae in terminos resolvantur: medius quoque terminus ille statuatur, qui in vtraque propositione semel reperitur. si talis nullus sit: etiam syllogismus nullus est. Quod si hic terminus medius attribuitur simul & subijciatur: vel non quidem subijciatur: sed tantum attribuitur: aliud autem de eo negetur: figura prima est: in qua medium minori extremo semper attribuitur: maiori autem vel subijcitur: vel ab eo maius extremum remouetur. Quod si alteri extremorum attribuitur: de altero vero negetur: figuram mediam constituit: Sin vel vtrique subijciatur: vel alterum de eo dicatur: alterum autem ab eo remoueatur: figuram tertiam.

Tertium praeceptum est: in analysi ista syllogismorum. quae ad figuras & modos reuocantur, non ad omnes simul tres figuras respiciendum esse: sed ad illam tantum: in qua syllogismus quisque construitur.

Colli-

Colligitur hoc vel ex problemate siue conclusione: vel ex collocatione medij. Si enim vniuersalis affirmans conclusio sit, ad solam primam pertinet: si n vel vniuersalis negans: vel in parte negans aut affirmans, non amplius è problemate colligitur: cum vniuersalu negans in prima & secunda: in parte aiens in prima & tertia: particularis verò negans in omnibus tribus figuris colligatur: sed ex collocatione medij.

Accidit autem crebrius: vt in syllogismis decipiamur: ed quod necessarium quid ex illis quæ posita sunt, consequatur: aliquando verò: ob similitudinem collocationis terminorum.

His verbis dua erroris causa continentur: quibus fit: vt syllogismum esse putemus, qui non est: altera necessarium: altera collocationis terminorum similitudo. In omni quidem syllogismo conclusio ex necessitate efficitur: sed nō omnis oratio, in qua aliquid ex necessitate sequitur, syllogismus est: nisi ob talem terminorum, de qua dictum est, dispositionem consequatur. Ita syllogistica vi destituta hac oratio est: Quod homo est, id animal est: quod animal est id substantia est: g. quod homo est, id substantia est: exemplū hoc Aristotelis est: Apparet ergo liquidò, Soriten, quia ad hunc modū colligit, syllogismum, de sententia Aristotelis, non esse. Quod si propositiones hoc pacto

collocentur. Quicquid animal est, id substantia est: O. homo animal est: g. syllogismus bonus est: Sin verò semper præcedentis propositionis prædicatum subiectum sequentis fiat: non legitimo modo se habet propositiones: vt hîc ait Aristoteles. Atque hinc quoque responsio sumitur ad Talai tempestatem, quæ ille abreptus fuit, dissipandam, Venti incubuere mari &c.

Altera erroris causa est consimilis terminorum collocatio. Si enim medius terminus maiori extremi subiiciatur: de minore verò dicatur: syllogismus est putabitur, qui nihil minus est: idq; propterea: quod ad nullum modum quadret: quod vel maiorem particularem in prima habeat: vel minorem negantem: vel alias ob causas. Non satis igitur est: vt ad figuram syllogismus quadret: nisi cum modo quoq; congruat. Exemplum ab Aristotele hoc adfertur: Intelligibilis Aristomenes (intelligibilis autem dicitur: quâ in mente aliquorum vel alicuius est: & quâ in memoria viuit: sicut intelligibilis Aristoteles etiam hodie est & viuit: quantumuis mortuus) semper est: Aristomenes, siue hoc indiuiduum hîc ambulans, intelligibilis Aristomenes est: g. semper & perpetuus est: & nunquam interit. Collocatio terminorum legitima est: sed non legitima propositionum quantitas: quia maior non est vniuersalis in prima: quo fit: vt falsa ex veris præmissis cõclusio efficiatur. Hoc igitur in analysi syllogismorum quoq; diligenter considerandum est: ne satis esse putemus: si legitima in syllogismo ter-

mino.

stantia est:
 est: Sin vero
 rum subie-
 habet pro-
 inc quoque
 qua ille ab-
 e mari &c.
 r minorum
 ori extremo
 ogismus est
 erea: quod
 iorem par-
 negantem:
 ad figuram
 congruat.
 ntelligibili
 r: quā in
 in memo-
 tiam hodie
 er est: Ari-
 ns, intelli-
 tuus est: &
 n legitima
 ritas: quia
 vt falsa ex-
 ur in ana-
 derandum
 ogismo ter-
 mino.

minorum collocatio sit. Hinc liquet: quid de syllogis-
 mus illis nouorum Dialecticorum sentiendū sit: Iu-
 lius est Papa: ego sum Iulius: g. Papa: quibus sim: licet
 ter locus non est in figura prima: cuius maiorem to-
 tum quiddā esse oportet respectu minoris: vt ex dicto
 de omni & de nullo liquet: & origo istorum syllogi-
 smorum ignorantia fuit illorum principiorum. Qui
 plures erroris causas cognoscere voler: is Aristotelem
 consulat.

Autorem igitur aut scriptum: vel caput aliquod
 resoluturo primò omnium videndum est: quæ pri-
 maria illius quæstio siue conclusio sit: id quod ex sco-
 po auctoris colligitur: deinde, vt hic præcipit Aristote-
 les, quæ & quales propositiones, quibus probatur: an
 amba ponantur: an altera solum, & vtra. plerumq;
 enim altera omittitur: crebrius etiam omissa loco
 confirmatio illius ponitur: quæ rursus diligenter exa-
 minanda est: ceteraq; facienda & obseruanda: quæ
 facere & obseruare iussit Aristoteles: vel quod eodem
 reddit: quæstio primaria consideranda est: & prima
 illius quæstionis ratio: quæ cum vtroq; quæstionis ex-
 iremo coniuncta duas propositiones efficit. Ita nul-
 lum scriptum. quantumvis prolixum, est: quod non
 primario aliquo syllogismo qui ex quæstione prima-
 ria, & prima illius ratione constat complecti possit.
 Hoc pacto bonus Logicus non solum dextre & perspi-
 cue docere: verum etiam argumentorum vim aut in-
 firmitatem, & crebrius etiam auctoris in rebus Logi-

cu ignorantiam deprehendere potest: quam in antiquis Philosophis, in Parmenide, Melisso, & ceteris Aristoteles deprehendit. Exempla ἀναλυσέως hic inferere intempestuum esset. qui ea requirit, u Comentarium nostrū in octo libros Phys. consulat. reperiet ibi exempla & quā plurima, & quā optima.

DE SYLLOGISMIS, PLURES
vna conclusiones colligentibus.

CAP. XIV.

Quoniam autem syllogismorum alij quidem vniuersales sunt: alij verò in parte: vniuersales quidem omnes semper plura concludunt: particularium verò affirmantes quidem plura: negantes verò solam conclusionem.

Tractationem de syllogismo, quem admodum & illam, quæ de demonstratione est, in duas principes partes Aristoteles distinxit: in illam, quæ naturam: & in illā, quæ proprietates explicat syllogismi: quibus duabus partibus, teste Auerroe, perfecta cuiusque rei cognitio continetur. illam, quam in tres rursus partes tribuit, in genesim, euporian, analysin syllogismi, primo Priorum Analyticorum libro persecutus est: hanc secundo. Quæ igitur adhuc explicauimus, ea primo Priorum libro respondent: quæ deinceps describimus, secundo.

Primam igitur syllogismi proprietatem, vim & robur

li. 2. Posterior. cont.
103.

li. 1. Prior.
cap. 23.

robur illius declarantem, eam Aristoteles recenset: quod vnico illo, qui in parte negans est. syllogismo excepto, reliqui omnes plures vna colligant conclusiones. ratio vtriusq; est: quia sola in parte negans conclusio non cōuertitur: reliqua autem omnes conuertuntur. Ita iisdem propositionibus, quibus ista conclusio efficitur, omnes verē credentes saluantur, etiā conuertens efficitur: ergo quidam qui saluantur sunt verē credētes: & quibus ista: nulli hypocrita saluantur: etiam ista: nulli qui saluantur hypocrita sunt: quibus ista: quidam electi saluantur: etiam ista: quidam qui saluantur electi sunt: sed altera actu: altera potestate. hoc vnum est.

Alterum est: vniuersales prima figura syllogismos siue affirmantes siue negantes sint, etiam alia ratione plura colligere. Illorum enim vi non de minore solum extremo maius in conclusione vel affirmatur, vel negatur: sed de omni etiam illo: quod vel sub minore extremo, vel sub medio eodem modo quo minus syllogismi extremum continetur. exemplum: Omne corpus circumscriptum est: Omne animal corpus est: g. omne animal circumscriptum est. hoc syllogismo simul potestate colligitur: g. omnis homo, omnis equus, & quicquid sub animali continetur, circumscriptum est: Omne namq; animal circumscriptum est: omnis homo animal: g. & deinde: g. quicquid animatum est id circumscriptum est. Omne corpus circumscriptum est. quicquid animatū est, id corpus est: g. Qua-

li. 2. Prior.
cap. 1.

tuor igitur conclusiones syllogismo vniuersali affirmante efficiuntur: primaria: illius conuertens: & reliquæ duæ. Eadē vniuersè in prima negantis ratio est.

Mediæ autē figuræ vniuersè negantes de illo tantum maius extremum concludunt: quod sub minore extremo continetur; v. g. Nullus lapis sentit: omne animal sentit: g. nullum animal lapis est: g. etiam nullus homo, nullus equus lapis est. Vniuersè igitur in secunda negantes tres colligunt conclusiones.

Particulares contrā syllogismi, siue affirmantes, siue negantes sint: siue primæ: siue terciæ: siue mediæ figuræ: illius quod sub conclusionis subiecto est, necessitatem nullam continent: illius verò quod sub medio est, aliquo modo. Ratio illius est: quia conclusio particularis, si quod sub illius subiecto continetur, assumatur, syllogismusq; componatur, particulare maiorem propositionem in prima constituet: huius autem: quia si sub medio aliquid assumatur, maior eadem manet: quæ ante erat. exemplum. Nullum animal perpetuum est: quidam homo animal est: g. quidam homo non perpetuus. Nullū animal perpetuum est: quidam vel omnis equus animal est: g. nullus vel quidam equus non perpetuus. hoc priori syllogismo efficiebatur: sed quodam modo: quia non virtute illius syllogismi: cuius minor cum particularis fuerit: vim illam non habet, quam habet vniuersalis.

Causa multiplicis istius illationis gemina est: conuersio conclusionis: & vñ dicti de omni & de nullo.

DE CONCLVSIONE VERA

ex pramissis falsis.

CAP. XV.

Ex veris nunquam falsum: ex falsis autem
quandoque etiam verum efficitur.

Sensus est: ex pramissis veris nunquam falsam
sed veram perpetuo: ex falsis autem quandoq, veram
etiam consequi conclusionem. Causam Aristoteles li. 2. Prior.
ca. 2. & 4.
hanc adfert: quia sicut se species & genus habent: ita
se habent propositiones & conclusio: quæ propositio-
nibus, utpote alijs propositionibus cõcludi potis, com-
munior est. Sicut igitur specie posita, genus ponitur:
veluti, si homo est, animal est: & genere destructo,
species destruitur: veluti animal non est: g. homo non
est: ita propositionibus positis, hoc est, veris (verum
enim aliquid, ut loquuntur, reale & positivum est,
falsum autem illius privatio) ponitur, hoc est, vera
conclusio est: quo fit: ut ex veris falsum nunquam ef-
ficiatur: & destructa conclusione: quod fit: cum falsa
& non vera est, propositiones destruuntur & falsæ
sunt: & sicut ad euerisionem speciei siue anteceden-
tis generis siue consequentis eversio non consequitur:
veluti, homo non est: g. animal non est: vel ad positio-
nem consequentis positio antecedentis: animal est: g.
homo est: ita quoq, destructis siue falsis pramissis, non
sequitur conclusionem falsam esse: aut posita & vera

li. 2. Prior.
cap. 1. 3.
& 4.

conclusionem, veras etiam præmissas esse, exempla quod ex falsis verum sequatur, multa suppetunt. Omnis lapis animal est: Nullus homo animal est: g. N. homo lapis: Omne album animal est: Omnis cygnus albus est: g. O. cygnus animal. In quibus autem figuris, & quot modis ex falsis verum efficiatur, Aristoteles prolixè ostendit.

DE CIRCULO SEV SYLLOGISMO in orbem: quem circula-rem vocant.

CAP. XVI.

Circulo & ex se inuicem monstrare, est ex conclusionem, & altera propositionem, simpliciter conuersa, alteram concludere.

Circuli nomē ad syllogismum per similitudinem translatus est ab Antiquis. Sicut enim in circulo & figura Mathematica ab eodem puncto ad idem punctum per peripheriam reditus fit: ita ab iisdem propositionibus ad earundem confirmationem per conclusionis probationem reditur. Circulus igitur est: cum conclusionem ex præmissis collectam accipimus: & cum ea alterā præmissarum, sed simpliciter conuersam: itaque alteram propositionem relictam concludimus: rursus cum eandem primi syllogismi conclusionem accipimus: eamque illius quam monstrare
volu-

plia quod
t. Omnis
N. homo
nus albus
gurus, &
ristotelei

LO-

, est ex
ne, simi-
adere.

itudinem
circulo &
em pun-
em pro-
per con-
itur est:
cipimus:
ter con-
am con-
mi con-
nstrare
volu-

mus propositionis loco ponimus: & cum conclusione alteram quā monstrauimus propositionē: sed simpliciter conuersam: itaq; alteram quoque, nondū monstratam, demonstramus. exemplum. Omnes iustificati pacem habent cum Deo: O. verē credentes iustificati sunt: g. O. verē credentes pacē cum Deo habent. O. verē credentes pacem habent: O. iustificati verē credentes sunt: g. O. iustificati pacē habent. O. pacem habentes iustificati sunt: Omnes verē credentes pacem habent: g. O. verē credentes iustificati sunt. Ita & conclusio ex pramissis: & amba pramissae ex conclusione & se inuicem monstratae sunt.

Patet igitur: circulum istum in reciprocis solum locum habere: cum simplex ad eum conuersio requiratur. Falsum ergo est: quod Antiqui existimarunt: omnia circuli more ex se inuicem demonstrari posse: falsissimum autem: omnes istos in orbem & circulum redeuntēs syllogismos causa demonstrationes esse: de qua re in Posterioribus.

Est autem circulus iste duplex: perfectus: & imperfectus. perfectus est: in quo cum conclusione ambae propositiones, istarumque omnium conuertentes monstrantur: imperfectus: in quo haec omnia non monstrantur.

Perfectus circulus in solo Barbara reperitur: in quo primū ex duab. propositionib. conclusio: dein utraq;

ut dictum est, propositio: tum & conclusionis & r-
triusque propositionis conuertens monstratur: ut sex
in perfecto circulo syllogismi sint: hoc modo:

1.

Omnes iustificati pacem cum Deo habent:

O. verè credentes iustificati sunt: g.

O. verè credentes pacem cum Deo habent.

2.

O. verè credentes pacem cum Deo habent:

O. iustificati verè credentes sunt: g.

O. iustificati pacem cum Deo habent.

3.

Quicumq₃ pacem cum Deo habent iustificati sunt.

O. verè credentes pacem cum Deo habent: g.

O. verè credentes iustificati sunt.

4.

Quicumque pacem cum Deo habent verè creden-
tes sunt.

O. iustificati pacem cum Deo habent: g.

O. iustificati verè credentes sunt,

5.

O. verè credentes iustificati sunt:

Quicumque pacem cum Deo habent verè creden-
tes sunt: g.

Quicumq₃ pacem cū Deo habent iustificati sunt.

6.

O. iustificati verè credentes sunt:

Quicumq₃ pacem habent iustificati sunt: g.

Qui-

Quicumq; pacem habent verè credentes sunt.

Ita omnia ex se inuicem monstrata sunt: ac quarto quidē syllogismo minor secundi: quæ in secundo absq; demonstratione sumpta est: quinto maior tertij: sexto maior quarti & minor quinti simul: eādē ratione: quæ ante primi syllogismi propositionem ex conclusione & altera propositione monstrandam esse diximus. Cetera, quo pacto imperfectus circulus fiat: & quo modo tum in ceteris duabus figuris tum in ceteris primæ figuræ modis hic syllogisticus circulus construatur, ex Aristotele petantur.

DE SYLLOGISMO HY-
pothetico.

CAP. XVII.

Hypotheticus syllogismus est: cū loco maioris propositionis, propositio composita ponitur: eaq; vel hypothetica: vel disiuncta: loco verò minoris alterutra compositæ pars: & pars altera concluditur.

Hypotheticus syllogismus Aristoteli & Interpretibus illius tum ille est: cuius maior propositio hypothetica est: tum ille: cuius maior disiuncta est. Dicitur hypotheticus vterque: quia vterq; syllogistica necessitatus expers est: & cum conditione siue ex pacto solum concluditur: vt clarus verbus Aristoteles pronun-

li. 1. Prior.
cap. 25.

ciatit. Quia ita colligit: si in curia est, non in Urbe enim est, nihil concludere potest nisi ex pacto. eadem disiuncti ratio est: qui tum demum concludendi vim habet: cum maior siue disiuncta propositio partibus contradicentibus constat: veluti: aut ratione pradiuidetur: aut rationis expers. si enim ita colligas: aut albus est, aut niger: sed non albus: ergo nihil necessario colligatur cum fuscus esse queat. Hypotheticus igitur syllogismus reuera syllogismus non est: teste secundum Aristotelem etiam Auerroem: licet syllogismus nuncupetur: eo quod ad syllogismum verum reuocari queat.

li. 1. Prior.
cap. 25.
lib. 1. Posterior.
177.

Atque hac causa est: cur hypothetico locum in syllogismo proprietates assignarim: quia imperfecta quadam syllogismi est: de quo etiam Aristoteles per naturam syllogismi explicatam demum se praeceptorum pollicetur: & de quo proculdubio inter proprietates praecepisset: & quidem ibi: ubi de syllogismo incommodum ducente praecepit: cum hic etiam de numero hypotheticorum sit: ut ipsemet Aristoteles statuit: si non aliquod illi obiectum impedimentum fuisset.

li. 1. Prior.
cap. 25.

Illi vero à vero procul absunt: qui hypotheticum syllogismum compositum syllogismum appellandum esse censent. Compositus enim syllogismus à Peripateticis dicitur dici, debet: qui è duobus aut pluribus syllogismis constat: non qui propositionem alteram compositam habet. Sicut enim enunciatio, composita enunciatio non dicitur: licet è subiecto & attributo constet.

li. 1. Prior.
cap. 21.

Illi vero à vero procul absunt: qui hypotheticum syllogismum compositum syllogismum appellandum esse censent. Compositus enim syllogismus à Peripateticis dicitur dici, debet: qui è duobus aut pluribus syllogismis constat: non qui propositionem alteram compositam habet. Sicut enim enunciatio, composita enunciatio non dicitur: licet è subiecto & attributo constet.

Auer. in
epitom. in
Prior. c. 8.

Illi vero à vero procul absunt: qui hypotheticum syllogismum compositum syllogismum appellandum esse censent. Compositus enim syllogismus à Peripateticis dicitur dici, debet: qui è duobus aut pluribus syllogismis constat: non qui propositionem alteram compositam habet. Sicut enim enunciatio, composita enunciatio non dicitur: licet è subiecto & attributo constet.

Illi vero à vero procul absunt: qui hypotheticum syllogismum compositum syllogismum appellandum esse censent. Compositus enim syllogismus à Peripateticis dicitur dici, debet: qui è duobus aut pluribus syllogismis constat: non qui propositionem alteram compositam habet. Sicut enim enunciatio, composita enunciatio non dicitur: licet è subiecto & attributo constet.

Illi vero à vero procul absunt: qui hypotheticum syllogismum compositum syllogismum appellandum esse censent. Compositus enim syllogismus à Peripateticis dicitur dici, debet: qui è duobus aut pluribus syllogismis constat: non qui propositionem alteram compositam habet. Sicut enim enunciatio, composita enunciatio non dicitur: licet è subiecto & attributo constet.

constet composita quæ sit: nec compositus homo: licet ex animo & corpore constet: ita quoque composita propositio non efficit syllogismum compositum. Dicam, si possum plinius. Enunciatio simplex composita est: quia e subiecto & attributo constans: sed non est enunciatio composita: ad quam duæ enunciationes requiruntur. homo compositus est: quia e corpore & anima constans: & quidem e corpore ex elementis composito sed non est homo compositus: ad cuius compositionem dudum minimum homines requirerentur: sicut ad compositam enunciationem duæ enunciationes simplices.

Exempla hypotheticorum ista sunt: Si corpus Christi quantum est, finitum est: sed quantum est: g. finitum: Vel hoc modo (vtraque enim composita pars minoris loco collocari potest: & antecedens: & consequens:) Si quantum est, finitum est: sed finitum non est: g. nec quantum.

Est autem hypotheticus duplex: cōiunctus & disiunctus. ille est: qui maiorem hypotheticam: hic qui eam disiunctam habet.

Coniuncti siue connexi exemplum allatum est: disuncti hoc accipe: aut vere credit, aut hypocrita est: sed hypocrita non est: g. verè credit.

Cōiunctus rursus duplex est. Vel enim consequentibus perfectæ cōsequentia con-

stat: vel imperfectæ consequentiæ: quorum ille quatuor: hic verò duas solum species habet concludentes. in hoc enim minoris loco vel maioris antecedens ponitur: & cōsequens cōcluditur: vel eversio consequentis: & eversio antecedentis infertur: in illo autem & maioris antecedens loco minoris ponitur ad concludendum consequens: & consequens ad concludendum antecedens: & eversio consequentis ad antecedentis eversionem concludendam: & è contrario antecedentis eversio: vt sic consequentis eversio efficiatur.

Consequentia hic duæ illæ compositæ propositionis partes, antecedens & consequens, dicuntur: inter quas consecutio quadam est: cum & consequens ad antecedens: & hoc vicissim ad illud certa lege consequatur. Consecutio ista vel perfectæ est: vel imperfectæ: perfectæ: si sicut consequens ad antecedens: ita vicissim hoc ad illud consequatur: quod fit: cum duæ illa reciproca sunt: imperfectæ: cum consequens quidem ad antecedens: sed non è contrario hoc ad illud consequitur: quod fit: quoties consequens latius patet antecedente: quæ causa est: cur illa connexi species quatuor: hæc duobus solum modis concludat.

Exemplis res fiet planior. exempla perfectæ consequentiæ: Si sol ortus est, dies est: sed sol ortus est: & dies

dies est: vel: sed dies est: Sol igitur ortus est: vel tertio: sed dies non est: Sol igitur ortus non est: vel denique: sed Sol non est ortus: dies ergo non est. Si verè credit, iustificatus est: sed verè credit: iustificatus ergo est: vel: sed iustificatus est: ergo verè credit: vel tertio: sed iustificatus non est: non igitur verè credit: vel denique: sed non verè credit, non ergo iustificatus est. In imperfecta consequentia easdem quatuor species cernimus: sed ex quibus duxit tantum illa, de quibus diximus, concludunt: e. c. Si homo est, animal est: sed homo est: g. animal: vel: sed animal est: g. homo: vel tertio: sed animal non est: g. non homo: vel denique: sed homo non est: g. animal non est. Ita sex concludendi species in hypothetico coniuncto habemus.

Ceterum in maiore istius syllogismi propositione vel affirmatio cum affirmatione componitur: h. e., utraq; composita pars, & antecedens, & consequens, affirmans est: vel negatio cum affirmatione: h. e., antecedens ait: consequens autem negat: vel affirmatio cum negatione: quod fit: cum consequens ait: & antecedens negat: vel negatio cum negatione: quod fit: cum utrunque, antecedens & consequens, particulam negantē sibi adiunctam habet. Exemplum primi: Si homo est, animal est: sed homo est: g. exemplum secundi: Si homo est, bos non est: sed homo est: g. exemplum tertii: si hoc vivum planta non est, animale est: sed non planta: g. exemplum quarti: Si hoc animal non est, etiam homo non est: sed animal non est: g.

Quod si sex illas species, quas concludere diximus, has quatuor duxeris (singula namq. qualitatis respectu quadrisariam variari possunt) species habet quatuor & viginti. Verum enimvero quantum quoz. respectu quadrisariam sex illa species variari possunt: qua de re Auerroem consule.

in epit. in
Analyt.
prior. ca. 5.

Disiunctus quatuor species habet. Vel enim loco minoris antecedens maioris ponitur: & euerfio consequentis concluditur: vel consequens maioris: & antecedens euerfio efficitur: vel euerfio antecedentis: & infertur consequens: vel denique euerfio consequentis ad antecedens concludendum.

Exemplum primi: aut est ex traduce anima ad Deo infunditur: sed ex traduce est: g. non infunditur: vel: sed infunditur: g. non è traduce est: vel: è traduce non est: g. infunditur: vel denique: sed non infunditur: è traduce igitur est. Ratio istius conclusionis est: quod vera disiuncta partibus contrariis constat. Sic igitur ex connexa sine hypothetica & disiuncta propositione ratiocinamur: etia, copulandi vim habens, ad hoc negotium mutatur: Quod enim aliqui hoc modo ex illa ratio: ratiocinandum esse docent: Deus est immortalis: & homo mortalitatis: ergo Deus est immortalis: vel sic: Deus iustus & vindex scelerum: atqui hoc totum verum

est: Deus igitur iustus est: nihil præter ταυτολογίαν docent: quæ etiam causa est: cur apud nullū idoneum autorem eiusmodi ratiocinatio reperiatur.

Ceterum etsi hypothetici isti, quæ hypothetici sunt, syllogistica vi destituti sunt: ad Categoricalos tamen reuocantur: illiq; soli hypotheticè & ex pacto concludunt: qui ad bonos Categoricalos reuocari possunt. Prima igitur coniuncti species: in qua antecedente posito consequens ponitur, ad primam figuram ad Barbara vel Darij reuocatur: altera in qua consequente posito antecedens ponitur, ad figuram secundam: tertia, in qua ex consequentis euerfione antecedentis euerfio colligitur etiam ad secundam, ad Camestres vel Baroco: extrema, in qua ex antecedentis euerfione consequentis euerfio efficitur, ad figuram primam. Eadem ferè disiuncti ratio est.

Exemplar reductionis istius: ac primùm hypothetici coniuncti,

I.

Hypotheticus: Si homo est, animale est: Sed homo est: g.

Categoricus: Quicumque homo est, is animale est: Petrus homo est: g. Vel in Barbara.

Hypothet. Si verè credit, iustificatus est : sed verè credit : g.

Categor. Quicumq; verè credit, is iustificatus est :
Omnis renatus verè credit : g.

2.

Hypothet. Si homo est, animal est : sed animal est : g. homo.

Categor. Qui homo est, is animale est : Petrus animale est : g. homo. non valet : quia puris affirmantibus in secunda constat, hic verò bonus est.

Hypothet. Si verè credit, iustificatus est : sed iustificatus est : g. verè credit.

Categor. Qui verè credit, is iustificatus est : renatus iustificatus est : g. verè credit. ratio est : quia maior simpliciter conuertitur potest : quo fit : ut potestate prima sit. licet actu ad secundam pertineat figuram : de quo mox plura.

3.

Hypothet. Si homo est, animal est : sed animal non est : g. nec homo.

Categor. Qui homo est, animal est : planta animal nō est : g. nec homo Bonus est : quia in Camestres. licet antecedens & consequens non sint reciproca.

4.

Si homo est, animal est : sed homo non est : g. nec animal. non valet : quia Categorici minor negans in prima erit. Omnis homo animal est : equus non est homo : g. non animal. hic verò bonus est. Si iustificatus est,

est, pacem cum Deo habet: sed iustificatus non est: g. pacem non habet.

Categor. Omnis iustificatus pacem cum Deo habet: Iudas non fuit iustificatus: pacem ergo cum Deo non habuit. causa est: quia maior terminus reciproci constat: ideoq. licet syllogismus iste actu in prima figura sit: potestate tamen est in secunda.

Causa istius reductionis est: quod hypothetica ista, si homo est, animale est, & simplex ista, Omnis homo animal est, idem valeant: quamvis illa non semper vera sit: ut si dicas: Si in curia est, non est in vrbe: quæ causa est: cur ex pacto solum, ut dicebamus, hypotheticus concludat. Exempla disiuncti.

I.

Disiunctus. Aut ex traduce anima est: aut à Deo infunditur: sed ex traduce est: g. non infunditur.

Categor. Quod ex traduce est, id non infunditur: anima è traduce est: g.

2.

Hypothes. Aut ex traduce anima est, aut infunditur: sed infunditur: g. ex traduce non est.

Categor. Quod ex traduce est, non infunditur: anima infunditur: non igitur è traduce est.

3.

Hypothes. Aut è traduce anima est, aut infunditur: sed non è traduce est: g. infunditur.

Categor. Quod è traduce non est id infunditur: anima è traduce non est: g. infunditur. Valet: quia

minor infinita est. perinde est: ac sita ratiocineri:
omnis res, quæ ex traduce non est, infunditur, ani-
ma res est, non è traduce: g. infunditur.

4.

Hypoth. Aut è traduce anima est, aut infunditur:
sed non infunditur: è traduce igitur est.

Categor. Quod non infunditur, id è traduce est:
anima non infunditur: è traduce igitur est: Eadem
istius syllogismi quæ proximè precedentis ratio est.

DE SYLLOGISMO ΔΙ

ἀδυνάτου.

CAP. XVIII.

Syllogismus per impossibile est: cùm con-
clusionis alicuius, quam aduersarius ne-
gat, contradictionem sumimus: & cum
ea propositionem manifestò veram: &
ab aduersario concessam: quibus conclu-
sio falsa seu impossibile falsum concludi-
tur: ex quo deinde primaria nostra con-
clusio, quam concludere constitueramus,
hypotheticè efficitur.

Syllogismum istum Aristoteles aliquando quidem
syllogismum εἰ τὸ ἀδυνάτου ad incommodum sue
potius ad id quod fieri nequit, vocat: aliquandò verò
& quidem crebrius syllogismum δι ἀδυνάτου: quia in-
incom-

incommodo illo non acquiescit: sed ex illo & per illud
ad primariam suam conclusionem progreditur. Duo
igitur omnino in hoc di. adu. syllogismo proces-
sus sunt: Categoricalis & hypotheticus: vt tum Ari-
stoteles: tum Interpretes illius, in primis Auerroes, li. 1. Prior.
docent: sed quorum prior Categoricalis non hypotheti- cap. 18. &
cus: posterior autē hypotheticus non Categoricalis est: 25. lib. 2.
& quidem hypotheticus coniunctus, non disiunctus: cap. 11.
vt ijdem ibidem docent. Ac quia non Categoricalo tan- in epit. in
tū, sed simul etiam hypothetico processu cōstat: id Prior. ca. 7.
circo hypotheticis ab Aristotele annumeratur. Exem- li. 1. Prior.
plum: Esto conclusio: Omnes fide iustificatos pacem c. 21. & 25.
apud Deū habere. hanc aduersarius nobis negat. vera
igitur est, quæ illi contradicit: quidam fide iustificati
pacem apud Deum non habent. hanc si accipias: &
cum ea aliam manifestō veram: efficitur impossi-
le falsum: qui prior & Categoricalis processus est: hoc
modo: Quicumque secundum spiritum & non secun-
dum carnem ambulant, ij pacem apud Deum habēt:
(hac enim vtrinq; concessa est) Quidam fide iusti-
ficati pacem apud Deum non habent: g. quidam fide
iustificati, secundum carnem & non secundum spi-
ritum ambulant. hoc autem fieri non posse vtraque
pars fatetur. Hinc igitur hypothetico coniuncto pri-
maria nostra cōclusio efficitur: hoc modo: Si hac con-
clusio falsa est, falsa etiam alterutra præmissarum li. 2. Prior.
est: non maior: quia vtrinq; concessa: g. minor. vera cap. 11. ini-
tū cap.
igitur illius contradictio: Omnes fide iustificatos pa-

cem habere: ὁπότε δὲ δεικνύται. Sic Aristoteles hunc syllogismum construit. Ex euerfione autem conclusionis, propositionum euerfionem rectè colligi suprà dictum est.

Ceterum quicquid Ostensiuè concluditur, id per impossibile quoque monstratur: & quicquid per impossibile, id quoque ostensiuè: & quidem ijsdem terminis: sed non in ijsdem figuris: quæ causa est: cur quiuis syllogismus per impossibile in ostensiuum: & ostensiuus omnis in illum qui per impossibile est conuerti queat.

Quatuor his verbis complexi sumus: vnum: quamuis conclusionem Ostensiuè, siue directè & oblique, h. e. Ostensiuo seu Categorico & ad incommodū ducente syllogismo cōcludi posse: alterum: eosdem utrobique terminos esse: tertium: in alia tamen figura Ostensiuum, in alia ad incommodum ducentem construi: extremum, secundū consecuturum: alterum in alterum conuerti posse. Exemplum: Est conclusio nostra: N. reprobī saluantur, negat aduersariū, vera igitur contradicens est: quidam reprobī saluantur. adde, ut dictum est, propositionem veram hanc: Quicunque saluantur, electi sunt ab æterno: quidam reprobī saluantur: g. quidā reprobī electi sunt ab æterno: quod etiam aduersariū falsum pronunciat. Si ergo falsa conclusio est: falsa etiam minor ex qua: cuius

istoteles huius
utem conclu-
e colligi sup

oncluditur
monstratur
, id quoque
terminis: se-
austa est: con-
ibile in ob-
in illum qu-
ueat.

:vnum: quare
te & obliquu
ommodu de
eosdem vtr-
tamen figur
ducentem co
m: alterum m
Esto conclu

uersarius. v-
obi saluantur
am hanc: Quo
no: quidam
i sunt ab at-
ronunciat.
nor ex qua: c-

ius consecutarium est: conclusionem nostram, quæ mi-
nori contradicit, veram esse. Eadem nostra conclusio
Osten- suus & qui dem iisdem terminis efficitur: Sed
non in prima figura: in qua syllogismi ad incommo-
dum ducentis Categoricalis processus erat: sed in alia:
Quicung, saluatur illi ab aeterno electi sunt N. re-
probi electi, sunt ab aeterno: g. N. reprobi saluantur.

Conueniunt igitur Ostenfuius & qui per im-
possibile est syllogismus in duobus: quo-
rum alterum est: quodd quicquid ostensiu
efficitur, id per incommodum etiam con-
cludatur: alterum: quodd iisdem terminis
vtrobique concludatur: differunt: quia
syllogismus Ostenfuius ex præmissis ve-
ris procedit: alter verò loco alterius pro-
positionis, id quod interimere vult, po-
nit: h. e. propositionem apertè falsam: quia
contradicentem conclusioni veræ: & quia
in Ostenfuius conclusio ignota est: in alte-
ro verò nota.

Gemina his verbis Ostenfui & illius qui per in-
commodum ducit, syllogismi conuenientia: & gemi-
na eorundem discrepantia continetur: quarum illa
è præcedentibus manifesta est: hæc quoque nihil dif-
ficultatis habet. Discrimen duplex est: quorum alte-
rum à propositionibus petitur & seipso euident est:

alterum à conclusione. In ostensio namq; siue Dilectio syllogismi à propositionibus notis ad conclusionem ignotam proceditur: ideoq; antequam illata conclusio sit: neq; vt veram neq; vt falsam eam sumi necesse est: in illo verò qui absurdum efficit, primò omnium nota primaria conclusio sit, necesse est: & quidem quòd falsa sit: quia contradictio illius sumenda est.

Vt istius per incommodum ducentis syllogismi vel hic maximus est. Si aduersarius vel voce, vel scripto aliquid negat: sumenda illius quod negat contradictio est: & cum ea aliquid coniungendum: quod idem vel scripto vel voce concessit: quod si cum contradictione conclusionem syllogisticè efficiat: ad impossibile falsum aduersarius deducitur. Cetera ad hunc syllogismum attinentia ex Aristotele petantur.

li. i. Prior.
cap. 21. &
lib. .ca. 11.
22. 13. & 14.

DE DVABVS REGVLIS cognitu necessarijs.

C A P. XIX.

PRIMA REGVLA AD SCILICET cundam figuram pertinens.

Cùm medius terminus & maiori & minori extremo toti inest: & de alio nullo dicitur: inest autem & maius extremum minori.

nori: necesse est: medium & maius extremum reciprocare.

siue Disti-
nctionem
at a conclu-
sione necesse
est omnium
& quidem
tenda est.
syllogismi
re, vel scri-
bat contra-
m: quod
si cum con-
stat: ad im-
p. Cetera
syllogismi pe-

Admirabilis, ut ait Philoponus, immò aurea regu-
la est: docens: in media quoque figura conclusionem
ex puris affirmantibus, quandoq; recte effici. hic enim
huius regule scopus est: & hoc colligendum nobis Ari-
stoteles reliquit, cum scripsit: necesse est: mediū
& extremum maius reciprocare: subaudi: &
ex consequenti syllogismum ex puris affirmantibus
in secunda bonum esse. Bonus igitur in media quoque
figura syllogismus ex puris affirmantibus est: quoties
scilicet medium & maius extremum reciprocant:
simpliciterq; conuerti maior potest: quia tunc po-
testate in prima est.

L I S

S E-

& minori
ullo dici-
um mi-
noris

Ut autem reciproca maior sit, duo requiri ait: al-
terum: ut medius terminus utrique extremorum uni-
uersè insit, & attribatur: illi q; solis, & quæ sub illis
sunt, competat alterum: ut maius etiam extremum
minori attribatur. Exemplum: O. ratione præditū
aptum est ad ridendū: O. homo aptus est ad riden-
dum: g. O. homo ratione præditus est. Concludit vi-
stius regula: quia maior simpliciter conuerti potest:
quæ causa est: cur, licet actu in secunda sit: potestate
tamē sit in prima ad quam per maioris conuersionem
reuocatur. Conuertitur autem maior: quia & maius
extremū de minori, ratione præditū de homine dici-
tur: & mediū de utroq; extremo toto: seu de illis solis;

quia risibile de solo homine & ratione prædito dicitur. Eadem maioris conuersio locum habet : si medium latius minore extremo pateat : e. c. O. animal sentit : O. homo sentit : g. O. homo animal est : sed quia id rarer fit : in illis autem , in quibus medium vtrique extremo toti inest : maiusq. minori : vt in Scientijs & demonstrationibus , quas hic Philosophus respexit , asselet , perpetuum est : præceptaq. vniuersalia esse debent : idcirco scripsit : tunc demum maiorem ex necessitate reciprocare : cum duo illa , quæ dixi , concurrunt.

Verum si vi prima figura , ad quam reducitur , syllogismus talis concludit : cur non statim in illa constructur : responsio est : eum in secunda potius quam in prima construi : quod in secunda propositiones naturales habeat : quæ in prima contra naturam essent.

lib. 2. ca. 21. Hanc regulam Aristoteles in Prioribus , licet à nemine ibi aut vix ab vlllo obseruatam , à nemine certè ea , quæ par erat , ratione explicatam , tradidit : eiusdem

lib. 1. cont. in Posterioribus meminit : eadem in Posterioribus & 92. Physicis , ob illam , quæ modò attulimus , causam crebris vsus est . vt suis locis annotauimus .

Eandem ob causam in prima figura , vt contrauenientem exploremus , rectè ex minore verè negante ratiocinabimur . Si enim simpliciter conuerti maior possit : potestate in media figura syllogismus erit : licet actu in prima construatur : e. c. O. ratione præditum aptum est ad ridendum : N. equus ratione præditus est :

e prædito di-
babet : si medi-
animal sentit
sed quia ita
medium vtri-
ut in Scienti-
sophus respicit
vniuersalia
m maiorem
qua dixi, con-

est: g. N. aptum ad ridendum. Quicquid aptum ad ri-
dendum est, id ratione præditum est: N. equus ratio-
ne præditus est: Nullus igitur aptus ad ridendum. Ta-
le illud Christi est: Qui ex Deo est, verbum Dei au-
dit: vos non estis ex Deo: g. non auditis.

ALTERA REGULA, AD TER-
tiam figuram attinens.

Cùm maius & minus extremum toti medio
insunt: minus autem extremum & medi-
um conuertuntur: necesse est: maius ex- li. 2. Prio.
tremum toti minori inesse. cap. 22.

am reducit
tim in illa co-
la potius quæ
propositione
naturam esse
us, licet à nem-
emine certe
addidit: eius
Posterioribus
s, causam co-
us.

Sensus est: Cùm maius & minus extremum de
medio vniuersè dicuntur (id quod in tertia figura
euenit: in qua medium vtrique extremorum subijci-
tur) propositioq, minor simpliciter conuerti potest:
rectè vniuersalis affirmans in tertia concluditur.
Causa est: quia per minoris simplicem conuersionem
ad primam figuram syllogismus reuocatur: itaq, po-
testate in prima est. exemplum: O. verè credentes
electi sunt: O. verè credentes iustificati sunt: g. O. iu-
stificati electi sunt. reducit ad Barbara: O. verè
credentes electi sunt: O. iustificati verè credentes
sunt: g. O. iustificati electi sunt.

a, ut contrari-
e verè negati-
conuerti ma-
ismus erit in
tione prædi-
tione prædi-

Docet hæc regula vniuersalem conclusionem in
tertia concludere: sicut prior affir-
mantem in secunda.

DE INDUCTIONE.

CAP. XX.

Inductio siue qui ex inductione est syllogismus, est ratio: qua maius extremum medio per minus extremum, quod ex singularibus omnibus constat, inesse concluditur.

Cum alia nulla sit concludendi necessitas, quam syllogistica: quæ ex naturali illa luce, quæ per dictum de omni & de nullo significatur, promanauit: superuacaneum esse videtur, de alijs argumentationibus præcipere. Hic sciendum est: verum quidem esse: quod alia nulla concludendi vis sit quam syllogistica: omnemq; vniuerse fidei sciendæ rationem ad aliquam tribus illis figuris, Aristoteleteste reuocari: sed cum aliter Logicus, aliter Rhetor ratiocinetur: & ut crq; duplici ratione ratiocinetur: quarum tamen rationationum omnium syllogismus fundamentum est: recte de illis quoq; præcipitur: tum: vt formæ earum, à syllogismo diuersa, agnoscatur: tum: vt syllogismi perfectio eò melius intelligatur. duplex etenim probandi ratio est, id quod absq; medio cognoscere non possumus: vna, per mediū vniuersale: altera per mediū singulare: vnde duo Logica instrumenta existunt, syllogismus & inductio: quorum illud naturæ ordine prius & notius: hoc nobis manifestius est: quia ex ijs, quæ sensu nota sunt, demonstrat: ita tamen: vt reuera nihil demonstraret: nisi virtute syllogismus esset:

2. Prior.
cap. 23.

esset: quam ob rem facile etiam in syllogismum actu, ut mox ostendemus, conuertitur. Duo igitur, & tantum duo sunt instrumenta Logica, syllogismus & inductio: quæ cum ad actiones diriguntur, enthymema vocantur & exemplum. Quem ad modum igitur syllogismus & inductio ad Logicum: sic Enthymema & exemplum ad Rhetorem pertinent: aliudq; nihil sunt: quam syllogismus & inductio imperfecta: seu syllogismus & inductio Rhetorica.

ecessitas, quæ per dictionem nanauit: sed nomen attributionis idem esse: syllogistica enim ad attributionem adhiberi potest: sed non potest euocari: sed non potest tamen fundamentum formæ esse: non: ut syllogismus lex etenim: cognoscere altera per instrumentum: illud nomen: festius est: ut: ita tamen: autem syllogismus esse

Inductionem syllogismum Aristoteles vocat: eamq; syllogisticè concludere ait: quia potestate, ut dixi, syllogismus est. Sicut igitur syllogismi nomen: ita quoq; τὸ λόγος & rationis, quod loco generis in illius definitione posui illi cõpetit. Differt à syllogismo inductio: quod syllogismus maius extremum minori inesse vel non inesse per medium monstrat: inductio autem maius extremum medio inesse per extremum minus. Minus igitur syllogismi extremum in inductione medij termini locum occupat: & medius syllogismi terminus locum extremi minoris. exemplum: equus longæ vitæ est: asinus longæ vitæ est: mulus longæ vitæ est: & nullum dari animal pauca cholera potest, quod non longæ vitæ sit: omne igitur animal pauca cholera longæ vitæ est. Syllogismus hoc pacto concluderet: Omne animal pauca cholera longæ vitæ est: mulus animal pauca cholera est: g. longæ vitæ. Sic de reliquis. Vinum Germanicum, Italicum, Hispanicum, Gallicum, Creticum, Vngaricum cale-

facit: nullumq; reperitur vinum, quod non calefaciat: omne igitur vinum calefacit.

lib. 2. post. & affirmantem, & negantem conclusionem: e. g. lib. 2. post. cont. 31. vere credens nō perijt: ille non perijt: & nullus proprius ostendi potest, qui perierit: nullus igitur vere credens perit. Ex his satis intelligitur definitio. Nec igitur est, vt inductio concludat: vt omnia singularia inducantur, si enim vel vnum pratermittatur, vana conclusio est, refutatur itaque vniuersalis conclusio: si aliquod singulare contrarium opponatur, alioquin consecutionis ratio manifesta est, omnia enim singularia equalia sunt vniuersali: idemq; illo valent.

Conuertitur in syllogismum hoc pacto. Singularia omnia, quae in inductione, siquidem bona sit, inducuntur, cum vniuersali suo reciprocant. omnia namq; particulares homines, ego, tu, ille, Petrus & idem cum homine, generaliter accepto, valent, itaque per illos ostendere velim, omnem hominem aptum ad ridendum esse, inductio erit: v. g. hic homo, ille, & singuli apti sunt ad ridendum: g. omnis homo aptus est ad ridendum. Conuertitur inductio ista in syllogismū primae figure, si omnes singulares homines medijs loco ponantur: & de specie sua, & equalia sunt, pradicentur: hoc modo: ego, tu, ille, Petrus, & singuli homines apti sunt ad ridendum: Omnis homo aliud nihil est, quàm ego, tu, ille, & singuli ho-

minu.

mines
ninus in
singula
& sing
aptus
p. steri
V
idem p
quiden
ne. vni
tum p

Exen
in
ten
Ho
mum
per qu
le est
mus. s
alter
lare q
minu
gerar
be. dig

od non calefi-
sistote lique-
fionem: e. c. p.
& nullus pri-

igitur verè cre-
nitio. Nec
omnia singula
etermittatur.
niuersalis con-
um opponatur
sta est. omni-
sali: idemq.

actio. Singula
bona sit, ut
ocant. omni-
le, Petrus &
to, valent. Si
nem homines
v. g. hoc ne-
um: g. omni-
titur inducit
nes singulare
pecie sua, cu-
go, tu, ille, &
dendū: Omni-
& singula bo-
mines

mines: g. omnis homo ad ridendum aptus est: vel pla-
nius in syllogismum tertium, h. u. r. : Ego, tu, ille, &
singuli homines apti ad ridendum sunt: ego, tu, ille
& singuli homines sunt omnis homo, g. omnis homo
aptus ad ridendum est. Concludit syllogismus iste vi
posterioris regula: præceden- i capite explicata.

Verum an non principium inducti. o. petit: cum
idem per seipsum demonstrat? responsio est, non, idē
quidem per seipsum monstrat: sed non eadem ratio-
ne. vniuersale enim per singularia declaratur: igno-
tum per notius.

DE EXEMPLO.

CAP. XII.

Exemplum est: quando medio extremum
in esse monstratur, per quoddam simile
tertio.

Hoc est, Exemplum est inductio imperfecta: pri-
mum sue maius extremum medio in esse ostendens:
per quartum: quod tertio sue minori extremo simi-
le est. Quatuor igitur in exemplo termini sunt: pri-
mus, seu primum locum occupans, extremum maius:
alter seu medius: tertius, extremum minus & singu-
lare quartus aliud singulare, simile tertio: Esio ter-
minus primus, malum est: alter cum finitima b. li-
gerare: tertius Antuerpienses cum Gandauensibus
be. ligerare: quartus Mytelburgenses cum Fūpingen-

1. Poster.
com 143.

fibus. Conclusio igitur probanda est, *ut* ad primū
trōm: t, Antuerpienses cum Gandauen. bus belligerare
malum esse probatur per quartū, si mi erim,
quia Myttelburgeres cum Flisingensibus belligerare
malum fuit. Myttelburgeres cum Flisingensibus
belligerare malum fuit: ergo etiam Antuerpienses
Gandauen. belligerare malum est. Ita ex vno
particulari (verum enim particulare, a uerbo teste,
diuiduum est) sed noto aliud particulare: ignotū
cluditur. atq; hoc exemplum ab omnibus vocatur

Verum Aristoteles, qui omnia cōsiderare exacte
mē voluit, cum vidisset: nō posse trāitum a singu
lari ad aliud singulare fieri: nisi interueniente alio
vniuersali. & per mediū vniuersale: in quo singu
laria illa cōueniunt: & quod causa est: cur inter se
singularia conueniant: idcirco docuit: in Exemplo
a singulari noto ad vniuersale dubium per inductionem
nem imperfectam ascendi posse a eodē vniuersali
sic offenso, ad aliud singulare prior illi, ex quo vni
uersale collectum est, simile, sed ignotū quodq; mon
strandū proponebatur descendī. Probatio igitur
qua conclusio qua probanda proponitur quod scilicet
primum tertio in st, quod Antuerpienses cū Gando
uen. bus belligerare malū sit probatur, duab. parti
constat: quarū altera eaq; prior inductio imperfecta
est: altera, & posterior syllogismus singularis in pri
ma. Inductionem vniuersale dubium colligitur: syllog
ismo conclusio probanda ex vniuersali per inductionem
collectio, efficitur. hoc modo: Myttelburgeres cū Flisingen
singul

singensibus
belligerare
Cū finit
pienses
mis belli
belligerare
re tand
ignotum

Idem
accipian
tur: quod
causa es
petur: q
tantum

Si igitur
est, cōsue
tertio si
simus est
ditur. Q
primum

Cum
Aristoteles
posterior
ratio, q
maior
colligit
sistat. N
express
mē et p

singensibus belligerare malum fuit: g. cum finitimis belligerare malū est. en inductionem imperfectam. Cū finitimis belligerare vniuersē malū est: Antuerpienses cum Gandauensibus belligerantes cum finitimis belligerant: g. Antuerpienses cum Gadauensibus belligerare malū est. en syllogismum primæ. Quare tandem ē singulari simili & noto aliud singulare ignotum conclusum est per medium vniuersale.

Idem efficitur: si loco quarti plura vno singularia accipiantur: dummodō nō omnia singularia inducātur: quōd sic nō Exemplū sed inductio foret. Atq; hac causa est: cur Exemplū imperfecta inductio nuncupetur: quia vniuersale dubium ex vno aut aliquibus tantum, non ex omnibus singularibus concludit.

Si igitur priorē in exēplo probationē, quæ inductio est, cōsideremus: primum medio inesse, per quoddam, tertio simile, monstratur: sin posteriorē: quæ syllogismus est: primum tertio attribui per secundū ostenditur. Quōd si primariam conclusionem intueamur: primum tertio inesse per quartum ostenditur.

Cū igitur genuina in Exēplo probatio sit. cur Aristoteles in illius definitione prioris solū meminit, posteriore omissa? Causa est: quia posterior mōstrādi ratio, quæ syllogismus particularis est, nihil pbat: nisi maiore illa vniuersali, ppositione posita: q̄ inductione colligitur: quo sit: vt tota Exēpli vis in inductione cōsistat. Naturā igitur Exēpli sua definitionē Aristoteles expressit: q̄ in imperfecta inductione cōsistat. Simultaneū ē posteriorē pbādi rationē innuit: quæ ab vniuer-

salī ad singulare descenditur: cum quarti mentionē in definitione facit, per quoddam inquires simile tertio.

Inductio igitur à singularibus omnibus ad vniuersale ascendit: vt in illo conquiescat: exemplum autem vel ab vno tantum, vel pluribus, sed non omnibus ad illud ascendit: non vt in illo conquiescat: sed vt ad aliud inde singulare descendat. Consequentiā igitur ratio in exemplo manifesta est.

DE ENTHYMEMATE.

C A P. XXII.

Enthymema est syllogismus imperfectus: ex icotibus aut signis.

in l. Post.
cont. 1.

Enthymema ab ἐνθυμῆμα est: latine cogitatum: sic dictum: quod alterā, quæ tacetur, propositionem menti cogitandam relinquat: vt ait Philoponus. Indicatur autem hac definitione & forma & materia Enthymemati: forma: dum syllogismus imperfectus vocatur: materia: dum vel ex icotibus, vel ex signis constare dicitur. Enthymema igitur ratio quædā est: in qua vna tantum propositio ponitur: altera ommissa: quæ causa est cur syllogismus imperfectus nuncupetur. Omititur autem modo maior: modo minor: idq; duabus potissimum de causis vel quia per se manifesta est: vel quia infirma: quorum illo beneuolentiam iudicis orator capiat. indicat enim iudicem vi-

rum

uarti mentio
inquiens sum-

rum esse sapientem: qui propositionem omissam facile sua sponte intelligat: hoc causa sua inseruit.

omnibus ad
cat: exemplum
us, sed non om
nquiescat: sed
consequencia

MATE.

imperfectus:

ine cogitatur
propositione
Philoponum
ma & mat
imus imperfe
bus, vel ex
ratio quadam
ur: altera om
perfectus num
ur: modo min
quia per se m
illo benevol
nim iudicem

Eius ab eis deducitur: Latine vertere possumus, verisimile, consentaneum. Est autem icos propositio probabilis. Quod enim plerumque ita fieri aut non fieri, esse vel non esse nouimus, id consentaneum siue icos appellatur: v.g. homines amant amantes se: oderunt odio habentes se: benefaciunt beneficientibus: offensi vindictam appetunt. verisimiles sunt tales propositiones: idemq; icos a vocantur: quia plerumq; ita fieri solet. Signum verò propositio est demonstratiua: vel necessaria: vel probabilis. signum enim illud est: quo existente, res existit: vel quo facto, res quoq; vel ante contigit, vel postea contingit: hoc est, signum dicitur quod aspectus sese offert: remq; vel presentem, vel prateritam, vel futuram significat: vt, Dies est: sol igitur ortus est, dies signum est exortus solis. sic iris apparere in caelo: pluit igitur. signum est iris pluuiarum prateritarum. hic vero, calum manere rubet: pluet igitur: rubor signum est futuri. Differt icos a signo: quod hoc sensibus nostris sese offert: ex quo aliud quiddam colligimus: quod per illud significatur & portenditur: icos verò non incurrit in sensus: sed propositio est verisimilis.

Est autem signum duplex: necessarium & probabile: necessarium: quod semper verum est: vt dies est: sol igitur exortus est: probabile: quod plerumque

quidem valet: aliquando tamen fallit: vt, iste paller: male igitur concoquit.

Constat igitur Enthymema vel ex icotibus, vel ex signis: sed non prorsus eodem modo. icos propositio est generalis & communis: vt, offensi vindictæ cupidi sunt. Cùm igitur ex icote Enthymema construitur, tertium quoddam assumitur loco minoris extremi: de quo subiectum icotis prædicatur: atque ita propositio constituitur: deinde de eodem in conclusione prædicatum icotis insertur: verbi gratia: Clodius offensus fuit à Milone: fuit igitur vindictæ cupidus. Index iste magna ab isto reo beneficia accepit: pro eo igitur pronuntiabit uos est, offensus est vindictæ cupidus: beneficij affectus gratus est. iam de Clodio, tertio prædicatur: subiectum icotis, offensus: & concluditur prædicatum, est vindictæ cupidus. sic in altero & similibus, atque hoc fit, quoties maior reticetur. Cùm verò minor reticetur: tunc loco antecedentis integrum icos ponitur: & in conclusione prædicatum icotis, de tertio quodā, quod reticebatur, insertur: vt Omnes offensi sunt vindictæ cupidi: g. etiam Clodius fuit vindictæ cupidus. Minor reticebatur. Et sic ex uotibus ratiocinamur. Ex signis verò sic: ponitur loco antecedentis signum ipsum, & insertur res significata: vt Calum manè rubet: pluet igitur. iste paller: agrotat igitur. atque ex eiusmodi et plurimum oratores ratiocinantur: quæ causa est: cur Enthymema ex illis constare, scripserit Aristoteles. Tullius Enthymema paulò

paulo angustius accepit: cum illud ad illa ratiocinationes restrinxit: quæ ex contrarijs constant: quales sunt, Deus est verax. g. non est mendax.

Denig, vt hoc quoq, adiciamus: fraus quæ in Enthymematis latere solet, non me ius detegitur: quàm cum ad integros syllogismos Enthymemata reuocatur, & quod deest, suppletur. Reducitur ad syllogismum Enthymema, addita propositione suppressa. Hactenus cum Aristotele naturam & proprietates syllogismi explicauimus: & proprietates quidem duplicis generis: quarum aliqua vim & perfectionem syllogismi declarant: quædam imperfectionem illius redolent: nunc, quali extra tractatum istum, de Sorite & dilemmate, quorum aliqui mentionem faciunt, pauca dicamus.

DE SORITE

C A P. XXIII.

Sorites est forma colligendi: in qua prædicatum primæ propositionis, subiectum fit in secunda: secundæ subiectum in tertia: & sic deinceps donec tandem in conclusione primum subiectum cum postremo prædicato coniungatur.

De Sorite, consuetudinem potius sequentes, quàm utilitatem illius videntes præcipimus. Nomen habet ἀπὸ τοῦ σωρῶς seu σωρείαι. sicut enim σωρὶς suis

acerum ex multis granis fit: ita sorites ex multis propositionibus coaceruatur. Constat autem aliquando quidem paucioribus: aliquando verò pluribus Propositionibus: quæ ita se habent: ut semper prædicatum prioris propositionis, subiectum fiat posterioris: donec tandem conclusio inferatur: quæ ex primæ propositionis subiecto constat, & prædicato propositionis postremæ. Exemplum: Qui præciti sunt, etiam sunt prædestinati: qui prædestinati sunt, etiam sunt vocati: qui vocati sunt, etiam sunt iustificati: qui iustificati sunt, etiam sunt glorificati: g. qui præciti sunt, etiam sunt glorificati. Tale est apud Ciceronem: Quod bonum est, id etiam expetendum est: quod expetendum est, id placet: quod placet, id diligendum est: quod diligendum est, id etiam probandum est: quod probandum est, id etiam laudabile est: quod laudabile est, id etiam honestum est: g. quod bonum est, id quoque honestum est. Tale est ludicrum illud & vulgatum: Qui bene bibit, bene dormit: qui bene dormit, non peccat: qui non peccat, erit beatus: g. qui bene bibit, erit beatus.

Fundamentum Soritis esse videtur regula illa Aristotelica: quæ in antepredicamentis exstat: quæ docetur: quicquid de prædicato alicuius subiecti dicitur, id de subiecto quoque illo dici.

Ceterum etiam negans sorites concludere videtur. Quænam modum enim ante in pariem auentem concludibam: ita in negantem recte concluditur: qui
non

Lib. 3. de
fin. bu.

rites ex multi-
st autem ad
do verò plura
r semper pra
m fiat post
qua ex prim
ad icato prop
asciti sunt, et
nt, etiam su
ustificati: qui
g. qui pra
apud Ciceron
m est: quod re
id diligendū
bandū est: qu
t: quod laud
d bonum est
m illud & v
ui bene dorm
us: g. qui bene

regula illa Ar
xstat: quada
subiecti dicitur

concludere vid
ari em autem
concluditur: qu
non

non sunt praesciti, non sunt praedestinati: qui non sunt
praedestinati, non sunt vocati: qui non sunt vocati nō
sunt iusti, cati: ui non sunt iustificati, non sunt glo-
rificati: g. qui non sunt praesciti, non sunt glorificati.
Differet a Gradatione eo solū modo: quod in Sorite,
ut diximus, cōclusio insertur: quae ex primo subiecto,
& postremo predicato constat: in gradatione verò
conclusio non insertur Gradatio igitur est, non Sori-
tes, aurea illa Apostoli catena: Quos praesciuit, hos &
praedestinavit: quos praedestinavit, hos & vocavit:
quos vocavit, hos & iustificavit: quos iustificavit,
hos & glorificavit.

Conuersio boni Soritis in syllogismum facilis est.
est enim quasi syllogismus quidā multis medijs con-
stans: quorum vnum quoque per alterum probatur:
donec ad primū deueniatur. In exemplo allato, con-
clusio est, omnes praesciti sunt glorificati: medius ter-
minus subiectum postremae propositionis, iustificati:
Omnes iustificati sunt glorificati: omnes praesciti
sunt iustificati: g. omnes praesciti sunt glorificati.
Minor propositio, siue medium istius syllogismi mi-
nori inesse, rursum per subiectū proximē præceden-
tis propositionis probatur: atque ita deinceps: donec
ad primam propositionē deueniatur. Postremus enim
syllogismus ex medio termino constat: qui in secun-
da propositione subiectū est: quod cum in prima pro-
positione minori extremo proximē attribuatur: per
aliud medium non probatur.

R S Ad

Ad primam igitur figuram, & ad primum modum Sorites aientes reducuntur: qui propositionibus pluribus vniuersalibus constant: negantes verò ad secundam. esto conclusio: Qui non sunt praesciti. non sunt glorificati: ratio, quia non sunt iustificati: Omnes glorificati sunt iustificati: qui non sunt praesciti, non sunt iustificati: g. qui non sunt praesciti non sunt glorificati. Atq; haec tenus quidē concludere Sorites videtur.

Verum quia regula illa Aristotelis limitatione vacaret: idcirco Sorites quoq; limitandus est. Non enim negans Sorites, sed aiens quoq; non semper concludit, exemplum negantis: homo non est asinus: asinus non est lapis: lapis non est arbor: arbor non est animal: g. homo non est animal. exemplum aientis: Socrates est homo: homo est animal: animal est corpus: corpus est quantitas: g. Socrates est quantitas. Quid igitur: Recte Tullius: Soritem vitiosum & capciosum argumentandi genus esse: addo supernaturalem etiam esse: cum neq; apud Philosophos, neq; apud oratores, qui Gradatione quidem vtuntur, non autē Sorite, in vfu sit. Sophistis igitur Stoicis relinquitur: qui vel syllogisticam viam, quā nobis per Aristotelem Deus monstrauit, ignorant: vel propositionum cumulo & confusione imponere conantur. In dignus sanē est Sorites: cui locus inter ceteras argumentationes assignetur: cum non propter formam, sed tantum propter materiam vim inferendi aliquid quando habeat.

Dilem
pien

Dilem

Dilem

hendatur

igitur co

tione h.

stione c

qua int

sunt ill

vnde est

non con

noluerit

sent: si i

munite

tu popu

dixisset

ram tu

entiu si

testific

est: hic

Sic qu

modi:

DE DILEMMATE

CAP. XXIV. ET
vltimum.

Dilemma est forma arguendi : vtrunque capi-
piens aduersarium.

Dilemma à *dis & λαμβάνειν* deducitur: quia in
Dilemmate duo sic collocantur: vt vtroque compre-
hendatur & constringatur aduersarius. Dilemma
igitur conclusio duplex est: vel ex duplici interroga-
tione l. e. ex interrogatione de duobus: vel ex propo-
sitione disiuncta conclusa: qua in vtroque illorum,
qua interrogantur, aduersarius conuincitur. Talia
sunt illa Domini in Euangelio: Baptisma Iohannis
vnde est, ex calone an ex hominibus? Dominus verò
non concludit: quia Iudæi ad quæstionem respondere
noluerunt: vtrumcunque verò dixissent, capti fuis-
sent: si dixissent, ex hominibus: contradixissent com-
muniter recepta de Iohanne sententia: idq; pre me-
tu populi dicere non audebant: sin potius de calone esse
dixissent: audiuissent: cur igitur illi nō creditis? Co-
ram iudice in hanc sententiam colligit: Aut bene lo-
cutus sum, aut malè: si bene: cur vapulo? si male:
restituere de malo. in priori exemplo interrogatio
est: hic disiuncta: ex qua conclusio duplex efficitur.
Sic quilibet, qui in audita causa damnatur, com-
modum ratiocinari, & partem aduersariam con-

vincere potest: aut bene docui, aut malè: si bene: cur
 li 2. Rhet. pellor? si malè: demonstra. Tale est illud in Versibus
 Ad Heren. Ennianis:

Iniuria a!s te officior indigna, pater.

Nam si improbum Thresphontem existimaui:

Cur me huic locabas nuptijs? sin est probus:

Cur talem inuitam inuitum cogis linquere?

Argumentatur filia aduersus patrem, de diuortio
 cogitantem. Aut malus est maritus meus: aut pro-
 bus: si illud: cur me illi elocasti? si probus: cur me ab
 illo vis seiungere? Firma sunt dilemmata: cùm duo
 illa, quæ ponuntur, vel rogantur, talia sunt: vt nul-
 lum sit tertium. h. e. cum disiuncta illa, qua dilem-
 ma constituitur, vera disiuncta est: duabus contradi-
 centibus partibus constans: infirma: cùm addit ter-
 tium potest: vt in illo: si uxorem duxeris, vel formo-
 sam duces, vel deformem: si formosam erit $\alpha\omicron\iota\upsilon\eta$: si
 deformem: erit $\pi\omicron\iota\upsilon\eta$: potest enim mediocri forma
 prædita vxor, & idcirco tui duci.

Ceterum dilemma reuera aliud nihil est: quàm
 syllogismus hypotheticus disiunctus: sed geminus. Dis-
 iuncta enim illa propositio, vel interrogatio illa du-
 plex, qua disiuncta $\iota\sigma\omicron\delta\omega\alpha\mu\upsilon\sigma\alpha$ est, loco maioris
 ponitur: deinde cum in utroque aduersarium con-
 uincit: perinde est, atque si vir anque disiuncta par-
 tem loco minoris poneret, & vtrang, etiam conlu-
 deret: h. e. iam quidem ex positione antecedenti in
 minore, euersionem consequentis: iam verò contrà

ex consequentis euerfione, positionem antecedentis.
Aut bene docui, aut male: sed bene. ergo non mali: vel,
sed non male: g. bene.

Omnis igitur fides ad syllogismum reuocatur: de
quo, tanquam sine Priorum analyt: ex professo Ari-
stoteles egit: de alijs formis obiter tantum: qua-
tenus scilicet ex illarum imperfectione
illius perfectio elucet.

FINIS PARTIS Communis.

PC

SI

1/



tribu

solui

libro

ergo

mus.

horu

strat

Fu

ceter

lecti

POSTERIOR

SIVE PROPRIA

*Isagoges Pars: de specie-
bus syllogismi illius
generalis.*

P R A E F A T I O.



D H V c pars communi:
sequitur propria. Com-
munem priori loco expli-
candam esse suprà osten-
dimus: de propria, quæ
tribus perinde, vt communis, libris ab-
soluitur, quæsitum olim fuit: cui nam
libro primus locus debeatur. Paucis
ergo antequam dere ipsa præcipia-
mus. de ordine, discrimine & scopo
horum trium librorum, deq; demon-
strationis vtilitate præfabimur.

Fuit igitur vt refert Auerroes, inter *In proam.*
ceteros Auicenna: qui cōrendit: Dia- *in poster.*
lecticā Demonstrationi antepondā *analyt.*
esse:

esse : idq; duabus potissimum de causis : & quòd ; cùm rerum cognitio inquiritur , priorem locum Dialecticæ obtineat : & quòd propositiones Dialecticæ vniuersaliores & cõmuniores sint Demonstratiuis : ideoq; illis notiores : & ad earum intelligentiam nõ parum conferentes.

*De anima
lib. 7. cap. 4.*

Vt hoc intelligatur , sciendum est : nos , cùm primùm in hanc lucem edimur , omniũ rerum ignaros nasci : animamq; nostram , vt docet Philosophus , instar rasæ tabellæ esse : quæ causa est : cur in rerum cognitione acquirenda , nobis à summa ignorantia ad summam siue perfectam scientiam , & ab extremo ad extremum transeundum sit : id quod sine gradibus fieri non potest. Quodcum ita sit : necesse est : antequam perfectam rei alicuius scientiam assequamur , primò omnium rudem quandam & incoatam cognitionem in animo nostro generari : antequam ab imo ad summum perueniamus.

mus. Hanc viam & ordinem natura, siue Deus potius in natura & per naturam nobis ostendit. Huius viæ ignarus non fuit Aristoteles : idcirco naturæ vestigijs insistent, in libris suis primo loco aliorum sententias in medium adduxit, falsaq; confutauit: dein leuioribus & intellectu facilioribus argumentis veritatem declarauit : atque ita opinionem quandam animis nostris instillauit : tertio demum loco demonstrationes adhibuit : vt ita paulatim & per gradus, & quàm fieri posset, commodissimè, nos naturâ rudes discipulos, ad perfectam rerum scientiam, sapientissimus, & si dicere fas est, diuinus præceptor deduceret.

Atq; hæc vera docendi via est. Primum enim impedimenta amouenda sunt : quæ nos in discendo impedire possunt : perinde vt iter facienti, si verpibus & spinis oblitauia sit, vt progredi non possit, prima opera danda est; vt spinæ illæ remoueantur; deinde

facilioribus & popularibus res probanda est argumentis: quæ à tyronibus intelligi possint: (infantibus enim lac conuenit, non cibus solidus: itaq; opinio quædā nobis instillatur, & animus rudis præparatur ad vim Demonstrationis postea facilius percipiendam:) demū ipsa Demonstratio est subijcienda. Primum officiū artis Sophisticæ est: quam nos discimus: non vt fallamus: sed vt fallacias dissoluere possimus: alterum Dialecticæ: tertium Apodicticæ.

Ratio igitur Auicennæ prior fuit: sicut in veritatis indagatione priorem locum Dialectica tenet, posteriorem Apodictica: ita quoque prius de illa, quàm de hac, esse præcipiendum. posterior hæc fuit. existimauit Auicenna: vtriusq; propositionibus, & necessarijs & Dialecticis hoc esse commune, quod probabiles sint. quod. n. necessitatē habet, id probabilitatem includit: quemadmodum sensus animā: ratio sensum, necessarias igitur propositiones etiam

pro-

probabiles esse existimauit: ideoque priori loco de vniuersali illo subiecto, siue de communi illo, quod vtrisque inest, de probabilitate scilicet & probabilibus fuisse præcipiendum.

Ad vtranque rationem Auerroes suo more, id est, solidè respondet: ad priorè quidè: non esse consequens: vt, sicut in veritatis indagatione Dialectica præcedit: ita quoque in ordine doctrinæ præcedat: siue, vt ipse loquitur, vt ordo, puta Dialecticus, in quo ordines & modi siue cōditiones probabiliū propositionum explicantur, ordinè, puta Demonstratiuum, in quo ordines siue modi & conditiones necessariarū propositionū traduntur, præcedat: hoc est: vt priori loco de Dialectica, posteriori, de Apodictica præcipiatur: illud, n. ad rerū scientiam, vt dictū est, necessariū esse: hoc verò ad faciliore doctrinam nihil planè conferre: cū probabiliū modorum cognitio nihil prorsus momenti habeat ad modos necessaria-

rum propositionum facilius intelligē-
 dos : & potius illi ab his aliquid lucis
 accipiant. Hoc dicit, cū ait : *sed quod
 existimauerunt, non se habet ita* : & postea
Atqui cognitionem propositionum Dialecti-
carum precedere propositiones intelligibi-
les aliud est quā ordinem precedere ordi-
nem. Neque est aliqua utilitas, quā pra-
beat cognitio ordinum propositionum Dia-
lecticarum. Cognitionem autem mo-
 dorum probabilium propositionum
 nihil lucis afferre modis propositio-
 num necessariarū, ex eo probat : quod
 modi isti prorsus diuersi sint : cū illi
 pro varietate ciuitatum & populorum
 varientur : hi verò ijdē semper & vbiq;
 sint : vt pote essentiales. Hinc respon-
 sionem ad alterā rationem sumit. Quia
 enim inter hosce modos nulla est con-
 uenientia & similitudo : falsum esse do-
 cet : cognitionem modorum probabi-
 liū vniuersaliorē esse cognitione ne-
 cessariorum : Auicennamq; manife-
 sto, & quidem duplici errore errasse :

quod

quòd existimarit : idcirco priori loco de Dialectica quàm de Apodictica agendum esse: quòd omnes propositiones necessariae etiam sint probabiles, itaque probabilibus angustiores, Primò enim negat Auerroes: omnes propositiones necessarias probabiles esse: siquidem postulata principia sunt, & necessariae propositiones : non tamen probabiles : quòd alioquin non peterentur. Deinde concedit : argumētum Auicennae, de ceteris necessarijs propositionibus, quae probabilitatem includunt, concludere: si consilium Aristotelis in Posterioribus esset, propositiones necessarias enumerare : (sic enim probabiles, quippe communiores, priori loco enumerandas fuisse :) sed quia Aristoteles nō propositiones recenset : sed modos tantum & conditiones tradit : quibus necessariae propositiones constituuntur : modiq; siue conditiones istae prorsus diuersae sunt ab illis, quibus Dialecticae & probabi-

les propositiones efficiuntur. fœdè hal-
lucinatū esse Auicennam : qui modos
propositionum cū ipsis propositioni-
bus confuderit. Hæc summa est dispu-
tationis & sensus verborum Auerrois:
quæ idcirco explicauimus: quia & sc-
tu digna sunt: & multi magni viri de
illorum obscuritate queruntur.

Liquet ex his: sicut causa nulla est:
cur Dialectica demonstratiuæ arti or-
dine doctrinæ præmittatur: ita quoque
causam nullam esse: cur primo omnino
de Sophistica præcipiatur. alia enim
prorsus ratio est: qua præcepta de his
artibus traduntur: alia: qua illis in re-
rum cognitione indaganda vtimur. Li-
quet eadem ratione: quemadmodum
ob faciliorem doctrinam nec Sophisti-
ca, nec Dialectica Apodicticæ præpo-
nenda est: ita neque hanc illis esse ante-
ponendam. Quæ igitur, inquires, causa
est: cur primus illi ab Aristotele locus
sit assignatus, assignarique debeat? No-
bilitas, inquit Auerroes, & præstantia
ipsius.

ipſius, arſenim demonſtratiua, eſt ve-
 lut princeps & finis omnium reliquo-
 rum librorum Logicorum; tam ſequē-
 tium; quàm præcedentium; non tamen
 eādem prorſus ratione. præcedentes,
 hoc eſt, liber Categoriarum, de Inter-
 pretatione, de ſyllogiſmo, propriè ad
 demonſtrationem tanquam ad finem
 ſuum diriguntur; quæ cauſa fuit; cur
 Ariſtoteles, primis ſtatim primi Prio-
 rum verbis ſignificauerit: totam il-
 lam conſiderationem demonſtratio-
 nis & Apodiſtica ſcientiæ gratia eſ-
 ſe: Sequentes verò, Dialeſtica ſcili-
 cet & Sophiſtica (nam de Rhetorica
 & poetica in præſentia non laboro)
 verè ſe habent vt ſubditi ad domi-
 num & principem, ancillæ ad domi-
 nam ſuam, cui ancillantur: in rerum
 enim cognitione inquirenda, domi-
 nam, vt dictum eſt, præcurrunt: ei-
 quæ viam præparant. præcedentes igitur
 Logici libri demonſtratiuam ar-
 tem potiùs vt finem, quàm vt domi-
 ipſius.

num respiciunt: sequentes autem verè
 vt subditi dominū. Hoc voluit Au-
 roes duabus illis vocibus *velut & verè*,
 cum scripsit: *sed proportio partis com-*
munis est proportio eius, quod est ante finem
ad ipsum finem, quæ est velut proportio do-
minatui subiectorum ad ipsum dominum.
Proportio verè ad reliquas quinque artes:
verè est quemadmodum proportio domini
ad sibi subiectos. Tantum de ordine.

Discrimen Apodicticæ, Dialecticæ
 & Sophisticæ plerique à materia su-
 munt. Docent enim: Apodicticam ma-
 teria summè vera h. e. necessaria vt i:
 Sophisticam summè falsa: quæ veri ta-
 men speciem habeat: Dialecticam me-
 dia: quæ vtrunque & verum & falsum
 participet, h. e. probabili: id quod ve-
 rum quidem est: sed non satis. Dialecti-
 cus enim sæpe etiam necessaria mate-
 ria vt probabili vtitur: Sophista verò
 non tantum in materia: sed crebrius
 etiam in forma peccat. Verum igitur
 istorum discrimen à fine sumitur. Fi-
 nis

nis demonstratoris est scientiam quærere : Dialectici in vtrunque partem disputare : idque vel vt vincat, & exploret; vel vt viam sternat demonstrationi : Sophistæ verò fallere & decipere. Atque hoc discrimen perpetuum est.

Ceterum notandum est : in hac Logica parte non formam demonstratiui aut Dialectici syllogismi inquire : sed materiam : siue conditiones , ad materiam, non ad formam illius attinentes. Syllogismus, de cuius structura in parte communi, ex sententia Aristot. præcepimus, omni prorsus materia caret : & aliud nihil est quàm nuda forma : quæ generis rationem habet : omniq; materiæ communis est. Demonstratio verò, sicut etiam Dialecticus & Sophisticus syllogismus, duabus iam partibus constat , forma & materia. Forma aliud nihil est, quàm generalis illa syllogismi compositio : quæ in libro de syllogismo est monstrata :

materia verò sunt certi modi & conditiones : de quibus hîc præcipitur : quæ propositiones vel necessarias : vel probabiles : vel Sophisticas : ideoque etiam syllogismum vel demonstrationem : vel dialecticum : vel fallacem efficiunt. Si enim prædicatum cum subiecto per se cohæreat & καθόλου : propositio efficitur necessaria : quæ ad demonstrationem est accommodata. Sunt igitur hæ tres partes species vnius & eiusdem generis, syllogismi scilicet illius generalis. Hæc Catholica de syllogismo & speciebus illius sententia

in præfat.
in Prior.

est, Sic Alexander scribit: in Prioribus de genere præcipi : doctrinamque de figuris doctrinam de genere esse: cuius tres species sint; Apodicticus, Dialecticus, Sophisticus Syllogismus. Ita Philo

li. I. Prior.
cap. 20.

ponus in illa verba ὁμοιον γὰρ ἐκείνῳ τὸ συμπέρασμα ταῖς ἀρχαῖς, annotavit : & tres syllogismi species esse: & tripli-

in procem.
in Poster.

cis generis locos. Sic Auerroes multis in locis: Sic tota Peripatetica Schola,

Græ-

Græca, Arabica, Latina constanter & unanimi consensu semper docuit & docet. Et quidni ita doceret: Aristotele id disertè præcipiente? Sic enim scribit. *His autem definitis: nunc dicamus: per* 1. Prior. cap. 2.
que & quando, & quomodo Omnis syllogismus fiat. postmodum verò de demonstratione dicendum erit: prius autem de syllogismo dicendum est quàm de demonstratione: eò quòd vniuersaliior syllogismus sit. Demonstratio equidem enim syllogismus quidam est: ast non Omnis syllogismus demonstratio est. De omni igitur rive generaliter accepto syllogismo in Prioribus præcipitur: estque hæc Priorum Analyticorum de generali syllogismo doctrina omnibus illius speciebus cõmunis. Quid igitur noui nobis nouus ille Logicus, adfert? *Perspicuum est, (* in fol. 3.
quit) illos errare errorem non ferendum, qui definitionem generalem proferre conantur. Errant igitur illi, qui in Analyticis Prioribus doctrinam generalem, quæ aquè ad Analytica Posteriora & ad Topica, quasi

ad species àrtidigenitivas spectet, tradi & exponiantur. Ecquam verò reprehensionis suę causam adfert? An quia Dialecticus in vtranque partem disputat: Demonstrator autem alteram duntaxat contradictionis partem tuetur: idcirco duæ illæ species Apodictica & Dialectica, siue vt ipse perperam loquitur: Analyticus eruditionis modus & Dialectica methodus ita disiunctæ sunt: vt generali doctrina contineri nulla queant? Nónne si species sunt, vt ipsemet fatetur, genus aliquod commune habēt? An syllogismus absolutè, & syllogismus demonstratiuus idem sunt? num quia demonstratiuus à Topico syllogismo, illiusque conditiones ab istius conditionibus diuersæ sunt: & quia demonstratiua scientia Analytica & totius Logicæ tractationis finis est: idcirco generalis illa de syllogismo doctrina ad Topicum syllogismum nihil attinet? Nónne verò Topicus syllogismus æquè ac demonstra-

stratiuus ratio est : in qua positis quibusdam aliud quippiam ex necessitate efficitur: eò quòd hæc sunt ? Nónne tribus terminis & duabus propositionibus constat ? nónne , si bonus sit , ad aliquam ex illis tribus figuris pertinet , & ad aliquem illarum figurarum modum ? nónne si minorem negantem in prima habeat , viciosus est : & quæ sunt huius generis alia ? nónne verò ex antecedentibus , consequentibus , repugnantibus cõstat ? Omnis syllogismus , lib. i. prior. cap. 20. quarumcunque rerum sit , vt luce meridiana clarius Aristoteles tradidit , ex antecedentibus , consequentibus , repugnantibus extruitur : ita : vt si probanda cõclusio sit vniuerse affirmans ; tale medium diligendũ sit : quod maioris extremi antecedēs , minoris consequens sit : h. e. quod maiori extremo subijciatur : minori verò attribuaturs (hoc enim Aristoteli sunt antecedentia & consequentia) cùm in solaprima figura , cuius hæc dispositio est ,

fol. 84. 85.
& alibi.

uniuerſe affirmans problema conclu-
datur. Quòd ſi in media figura effi-
cienda conſuſio ſit: tale promendum
argumentum eſt: quod alterutri ex-
tremorum repugnet: alterutrum au-
tem conſequatur. Et ſic de alijs. Nónne
igitur inuentio medijs de qua in Prio-
ribus agitur, ad Topicum quoque at-
tinet ſyllogiſmum? Quo igitur iure
nouus iſte Dialecticus ſcribit: *Analyti-
cam & Topicam inuentionem ita differre:*
ut commune nihil prorsus habeant: tria-
quæ iſta antecedentia, conſequentia, repu-
gnantia ad artificium ſyllogiſticum non
ſpectare ſed ad inuentionem Analyticam:
adeoque Analytica ſolum, hoc eſt, Inter-
prete iſto Logico vernacula, & cuiusque
Scientie propria media ex antecedentibus,
conſequentibus, repugnantiis conſtare?
Quamuis enim ad ſtructuram ſyllogi-
ſmi non pertinent: pertinent tamen
ad naturam ſyllogiſmi: quæ in tribus
conſiſtit: in ſtructurâ: in inuentione:
in analyſi: ideoq; etiam ad artificium
ſyllo-

syllogisticum: ad quod tum illa perti-
 nent quibus natura syllogismi expli-
 catur: tum illa, quibus proprietates.
 Eiusdem generis est: quod scribit: pri-
 mum Priorum librum structuram syl- fol. 103.
 logismi & inuentionem Analyticam
 docere: alterum Criticum esse: & qua-
 tuor instrumenta tradere, circulū &c.
 quibus Analytici syllogismi iudicen-
 tur: in priore Posteriorum de eadem o- fol. 157.
 stratione præcipi, quæ ex notioribus
 nobis: in posteriore de illa: quæ ex no-
 tioribus naturâ construatur: quæ o-
 mnia ita vana sunt: itaque tum Inter-
 pretibus, tum ipsi Aristoteli, ut cuius,
 qui de limine saltem eum salutauit, li-
 quere potest, è diametro repugnant:
 ut mirer: ea in vllius mentem venire
 potuisse. Nōne enim in primo Poste-
 riorum libro de illa demonstratione
 præcipitur, quæ simpliciter dictam
 scientiam parit? nōne de illa, quæ af-
 fectionem de primo subiecto per cau-
 sam primam demonstrat? nōne prin-

cipia requirit, quæ priora sint, & quidem simpliciter priora : vt simpliciter dictam scientiam pariant? nõne causas conclusionis & quidem rei ea esse vult? nõne causa effectui ordine naturæ prior est? Qui non videt: vtrũq; & qui de syllogismo est, & qui de demonstratione, tractatum, naturã & proprietates eorũ explicare: is parum admodũ in Aristotele videt. His igitur & alijs etiã bella illa oppositione, qua stultos & Germanos Gallis opponit, missis: eò, vnde digressi sumus, reuertamur.

fol. 89,

Libri istius, qui de Demonstratione est, duæ principes partes sunt: prior de Demonstratione: posterior de Definitione. Quia enim Definitio finis est Demonstrationis: ex qua perfectè quid res sit, intelligimus: idcirco meritò priori loco de Demonstratione: posteriori de Definitione: quæ ex Demonstratione tandem, tanquam vltimus illius finis, educitur: præcepit Aristoteles.

Vtili-

Utilitas verò istius libri tanta est: vt
verbis exprimi nequeat. Non dubitant
viri sapientes pronunciare: in hac parte
perfectam totius Philosophiæ co-
gnitionem sitam esse. Certè sine hu-
ius artis cognitione nullius rei scien-
tiam assequi: neq; inter scientiam &
opinionem discernere possumus: vt
mirum non sit: plerosq; hodie, etiam
qui literati haberi volūt, ita fluctuare:
& in controuersijs dijudicandis cæcu-
tire: quia ab hac parte, quæ sepulta ad-
huc propter difficultatem iacuit, non
sunt instructi. Cui igitur veritas cordi
est, præsertim hoc postremo & fune-
sto tempore, quo cælum inferno mi-
scetur: is operam det: vt demonstratio-
num vim, quæ hominem ἀντιπρόσωπον
faciunt, rectè intelligat: seque nullis
vnquam, quantumuis astutorum &
potentum sophistarum, sophisma-
tis à veritate dimoueri patiatur. Reli-
quum est: vt ad rem ipsam accedamus:
quam vt ad gloriā Dei & Ecclesiæ salu-

tem explicare possimus, Patrem Domini nostri IESV CHRISTI precamur : vt & mentem nostram afflatu sancti Spiritus, & calamus sua ipsius dextra in solam dirigat veritatem.

Amen.

P A R-

PARTIS PROPRIAE

LIBER PRIMVS.

de Demonstratione.

Quid scire sit, & quid Demonstratio.

C A P. I.



SCIRE est & causam illam cognoscere: propter quam res est: quod illius causa sit. & quod se res illa aliter habere non possit.

Due his verbis conditiones indicantur: quarum prior in tres resoluitur: vt quatuor sint perfecta & simpliciter dicta scientia (de hac enim sermo instituitur) conditiones: vna: ad cognitionem illam, quae scientia dici debeat, necessariam esse causam cognitionem: altera: illius causa, propter quam res est: tertia: vt talis etiam esse intelligatur: quarta: vt sciamus, rem illam aliter se habere nullo modo posse. Duplicem igitur necessitatem scientia exigit: alteram rei, quae scitur: alteram in animo scientis: quem planè ἀμετάπλωτον esse oportet.

Prima conditio causam, non causas, ad scientiam requirit: quia vnius cuiusque rei vnica tantum est

1. poster.
cap. 10. 7.
poster in
fine in 2.
post. com.
9. & 97.
1. poster.
cap. 10.

simpliciter proxima & essentialis causa, propter quā est: id quod Aristoteles tum hic tum alibi significauit: & auerroes crebrius expressu verbis est testatus. Vnius quidem rei multae causae esse possunt: sed vna tantum ad scientiam pertinet: quae vnius cuiusque rei, vt Aristoteles eam appellat, τὸ περὶ τὸν αἴτιον est.

Notandum autem est: proximam causam bifariam accipi: simpliciter: & in suo genere proximam. in suo genere proxima est, quae inter sui quidem generis & ordinis causas effectui proxima est: eumque maxime iuuat: effectum autem non ponit: proxima vero simpliciter est: propter quam res est. Exemplum: proficiscitur studiosus aliquis Francofurtum: hanc solam ob causam: vt pecuniam à mercatore accipiat. huius profectionis inter alias, causa effectrix anima est. si enim animatus non esset: proficisci Francofurtum non posset. Eiusdem profectionis & quidem propinquior causa, spiritus vitales sunt: qui ab anima mouentur: & iterum his propinquior membra instrumentalia: vt pedes: qui à spiritibus mouentur. Pedes igitur, si quidem ambulat, causa proxima sunt huius profectionis, in suo genere. h. e. inter causas effectrices: non autem simpliciter proxima. nisi enim pecuniam se accepturum sperasset: profectus Francofurtum non fuisset. pecunie igitur acceptio simpliciter proxima causa est profectioni: et quaestioni isti, qua queritur, propter quid Francofurtum profectus sit, plenissime satisfacit. Atque haec causa, alias causa efficiens

efficiens est: aliàs, vt in hoc exēplo, finalis: aliàs alia: vt suo loco, iuuante Domino, ostendemus. Causam igitur non causas requirit simpliciter dicta scientia.

Atq; hanc Aristotelis mentem esse, non solum articulus innuit: cum non simpliciter αἰτίαν sed τὴν αἰτίαν appellat: verum etiam clarè explicat statim sequentia verba: propter quam res est: quib. indicat: se illam causam intelligere: à qua res suum esse habet: & sine qua esse non potest: qua posita, res ponitur: & ablata, aufertur: qua sola perfectè quaestioni propter quid satisfacit. Quem ad modum igitur prima conditione causarum multitudinem exclusit: ita hac altera omnē causam profigat: siue accidentaria sit: siue ficta: siue remota: siue etiam in suo genere proxima: solamq; simpliciter proximam, de qua diximus, admittit. Remota enim causa, quemadmodum etiā in suo genere proxima, τὸ ὅτι tantum dat: sola simpliciter proxima τὸ διότι.

Tertia conditio est: vt talis esse intelligatur. Ad scientiam enim, vtq; aliquid simpliciter scire dicamur, nō sufficit: vt causa & quidem simpliciter proxima causa habeatur: nisi etiam eam talem esse certò cognoscamus. Quandiu enim hāsitamus: ac verane illa & prima causa sit, nec ne, incertus sumus. Scientiam rei non habemus. Scibile quidem tunc fuerit: sed scientia nullo modo. Scientia enim & rem quae scitur, & animum illius, qui scire dicitur, respi-

cit: & tam huius quàm illius immutabilitatem & necessitatem flagitat.

Quarta conditio ex prioribus consequitur. Quia enim causam primam, propter quam res illa non potest non esse, quippe quæ posita ponit, ablata aufert, habemus: certò, nos eam habere scimus: consequitur: & rem illam aliter se habere non posse: & nos de re illa certissimos esse.

Demonstratio autem est syllogismus scientiam pariens: & ex veris, primis, immediatis, notioribus, prioribus & causis conclusionis constans.

Prioribus verbis definitio demonstrationis traditur: posterioribus materia. Genus Demonstrationis est syllogismus, h. e. simplex illa ab omni materia abstracta forma; de qua in libro de syllogismo. Differentia à fine petita, scientiam gignere: quo demonstratio à Dialectico & sophistico syllogismo perpetuò differt: ut in præfatione explicauimus. Quemadmodum verò scientia duplicem necessitatem requirit, rei & scientis: ita demonstratio ἐπιστημονικὸς syllogismus dicitur: & quia rem per primam & simpliciter proximam causam demonstrat: & quia nos certos reddit: rem per primam suam causam esse demonstratam. Quocirca Aristoteles dixit: ἐπιστημονικὸν δὲ λέγω καὶ ὃν τῷ ἔχειν αὐτὸν, ἐπιστάμεθα. quibus verbis vtrang. scientia necessitatem est complexus.

Sequen-

Sequentibus verbis materia demonstrationis attingitur: quales esse oporteat propositiones: quæ demonstrationem scientiam pariant: continenturq; hic quinque conditiones: quibus materia siue propositiones Apodictici syllogismi describuntur. prima est, vt vera sint. ex falsis enim propositionibus non verum sed falsum tantum sequitur: (nisi forte aliquando per accidens) & falsis propositionibus in errorem inducimur: vt aliquid esse putemus, quod non est: cuius scientiam non esse, ex præcedentibus liquet.

Altera est: vt primæ sint & medio vacantes siue vt vñt atē appellantur immediatæ, (idem enim hæc duo valent, et alterum alterius explicatio est) hoc est, vt propositiones prima sint principia, de primis enim principijs, quæ prorsus ἀναπόμενα sunt, hic loquitur Aristoteles. alioquin etiā propositiones medio vacare dicuntur, cū nullum medium est inter maiorem extremitatem & terminum medium. vt docent Aristoteles & Auerroes. Prima igitur hic propositio dicitur ratione causæ: non ratione subiecti: de quo postea.

Tertia conditio est: vt propositiones notiores sint conclusione. ignotum enim per notius demonstratur. Sunt autē principia siue propositiones notiores: quia notæ sunt duobus modis: & quid nomen significet: & quòd sint: h. e. quòd sint vera. Omnis demonstratio, vt docet Aristoteles, tres terminos reipsa distinctos postulat. genus siue subiectum: de quo accidens propriū

1. post. cap.

10. & 11.

In 1. post.

com. 13. &

169.

1. post. cap.

7 & 8.

1. post. cap.

2. & 1.

demonstratur: accidens propriū: & causam ab utroq;
 distinctam, siue principia causa enim prima cum
 utroq; extremo coniuncta, principia, h. e. propositiones
 primas & medio vacantes constituit: quibus ac-
 cidens illud subiecto inesse demonstratur. Aristoteles
 sic loquitur, τρία ταῦτά ἐστι, περί ὅτα δείκνυσσι, καὶ
 ἃ δείκνυσσι καὶ ἐξ ὧν. Omnia hæc tria, ut idem tradit,
 quandoquidem omnis doctrina ex precedente aliqua
 cognitione sit, ante demonstrationem quodam modo
 sunt præoscenda subiectum quidem & causa siue
 principia utroq; modo, & quid nomen significet, &
 quod sint: affectio autem tantum quid nomen signi-
 ficet: alterum enim, quod sit, illud est, quod demon-
 stratione queritur & demonstratur. Scire volo, utrum
 luna eclipsin patiatur: siue utrum affectio ista luna i
 co: pori insit. hic sicut in quouis syllogismo tria sunt,
 subiectum siue minus extremum, luna: affectio siue
 maius extremum, eclipsis: & tertia causa, interpo-
 sitio terræ: quorum trium primò omnium ὁνοματωδῶς
 me habere oportet definitionē, quid Luna significet:
 quid eclipsis: quid interpositio terræ: deinde etiam
 scire: & quod luna sit (subiectum enim quod reliquo-
 rum omnium basis est, firmiter constituendum est:
 frustra ἄ de obscuratione lunæ quæreretur, si luna
 non esset) & quod terra inter solem & lunam inter-
 ponatur: quod ἄ illud quod interpositione terræ, so-
 lis lumine privatur, eclipsin patiatur: ex quo de-
 n. um concluditur, lunam obscurari. principia igitur

tur conclusione, h. e. maiori extremo quod in conclusione subiecto inesse monstratur, notiora sunt: immo non tantum conclusione notiora esse debent, sed simpliciter notiora: hoc est, non oportet solum, ut explicat Aristoteles, magis credere principiis, quam τῷ δεικνύμενῳ sed oportet etiam, ut nihil eorum scilicet quæ cum principiis pugnant, illis sit πῖστέρεον. sic enim animi scientis faciunt ἀμείνους. Præterea notius duobus modis dicitur: naturâ: & nobis notius. naturâ notiora sunt, quæ in ordine natura generantis priora sunt: cuiusmodi sunt causa & vniuersalia: nobis autem notiora, effecta & posteriora: quæ vel in sensus incurrunt: vel non procul disita à sensibus sunt. in demonstratione igitur simpliciter dicta principia utroq; modo notiora esse debent conclusione, naturâ: & nobis: naturâ: quia causam conclusionis proximam continere debent: nobis: quia omnis demonstratio ob nostram sit cognitionem: ideoq; à notioribus nobis procedere debet.

Quarta conditio cum tertia concurrit: & ex illa consequitur. Quia enim naturâ notiora esse principia debent: efficitur: ea etiam priora esse debere conclusione sed priora non nobis: sic enim naturâ notiora non essent: sed naturâ tantum: utroq; enim modo, sicut & notius prius aliquid dicitur.

Deniq; causas conclusionis esse oportet propositiones. Sunt quidem in quouis syllogismo conclusionis causæ propositiones: sed ibi forma tantum conside-

1. post. ca. 2

1. poster.
com, 9.

ratur: hîc non forma: de qua satis in libro de Syllogismo dictum est: sed sola materia. Materia igitur respectu conclusionis cause hic dicuntur propositiones: quia cause sunt rei, quæ cōcluditur, vt sit: h. e. in propositionibus simpliciter proxima causa adfertur affectionis, quod subiecto insit. Hæc omnia ad quatuor præcipuas conditiones reuocantur: vt veræ sint: vt medio vacantes: vt notiores: vt cause conclusionis propositiones apodicticæ. Hoc si fuerint: oîxiæ erunt & proportionatæ, vt Auerroes loquitur, rei quæ demonstratur, h. e. reciproca: quales esse oportet, quæ demonstrationem ingrediuntur.

Ceterum notandum est: quæcunque adhiuc dicta sunt, ea ad simpliciter dictam demonstrationem, siue ad demonstrationem Ἰστίον , quæ simpliciter dictam scientiam gignit, pertinere. hæc enim est: quam propositam Aristoteles habet. de altera quæ a posteriori est, secundario tantum agit. Demonstratio igitur Ἰστίον omnes quatuor conditiones flagitat: ad Demonstrationem verò Ἰστίον due illæ suffiunt: vt propositio- nes veræ sint: & conclusione notiores.

DE LOCIS APODICTICIS:

siue de tribus necessariarum propositionum gradibus & conditionibus.

C A P. II.

De omni illud dico, quod est, non in aliquo qui-

quidem, in aliquo verò non: neque aliquando quidem, aliquando verò non.

Summa eorum, quæ hætenus dicta sunt, in eo consistit. Per demonstrationem simpliciter dictam scientiam quarimus. hæc illarum rerum est: quæ simpliciter necessariae sunt: scq. aliter habere nullo modo possunt. ex quo efficitur: illud quoque, quod demonstratione scitur, necessarium esse: & idcirco propositiones etiam, ex quibus colligitur, necessarias requirere: cum idcirco demonstratiua scientia dicatur: quod demonstratiue efficiatur: Pinguiori igitur prius Minerva & generatim necessitatem istam præceptor descripsit: cum propositiones veras, æquas, & conclusionem notiores ad demonstrationem requisivit: nunc limatius & exactius de illa agere incipit: tresq. conditiones proponit: quas ex superioribus, teste Auerroë, tanquam ex fundamento educit: quibus speciatim docet: quæ nam propositiones primæ sint & veræ conclusionis causa, b. e. summè necessaria & æterna: semperq. omni tempore & loco & de omni vera. Dicam planius. Capite 2. *ἡ πρώτη* demonstrationis docuit: ex quibus scilicet propositionibus demonstratio conficiatur: nunc de abundantia apodicticarum propositionum præcipit: quæ ratione primas seu medio vacantes: summèq. necessarias propositiones invenire & dyudicare possimus. Substantia igitur demonstrationis summa necessitas est: b. e. vt conclusio

1. poster.
com. 28.

1. post. c. 6.

sive scientia. quæ demonstratione acquiritur, summe sit necessaria, semper & ubiq; & de omni vera, ideoz aeterna: utq; talis conclusio sit necesse est: tales etiam esse propositiones: ex quibus conclusio illa colligitur. Verum quidem est: aliquando etiam ex non necessarijs necessarium effici: sicut ex falsis verum: apodicticè tamen & per primam causam colligi necessarium non potest: nisi per medium necessarium. Huius igitur summæ necessitati propositionum, utq; perspicuè cerneremus, quæ propositiones summe necessariae essent, siue in quibus propositionibus predicatum cum subiecto aeterno & inexplicabili nexu cohereret, tres conditiones & quasi gradus inuenit sapientissimus simul & acutissimus praeceptor, de omni, per se, vniuersale: illasq; aeternas & summe necessarias esse docuit: in quibus haec tres conditiones simul omnes concurrunt.

Porro qualibet istarum conditionum necessitatem habet: sed alia alia maiorem. Prima necessitatē habet: maiorem altera: maximam tertia: quæ causa est: cur prima absq; secunda: secunda absq; tertia tertia verò non absq; secunda: neq; hac absq; prima inueniatur.

Prima igitur vocatur de omni *παρὰ παντός*. haec subiecti vniuersitatem & perpetuitatem constituit. Cum enim reliqua omnia, & affectiones, & principia in subiecto sint: idq; reliquorum basis & fundamentum sit: primò omnium firmiter constituen-

dum

dume
strag
runt at
iectum
predic
subiect
sed con
Ex
altera
perpet
sit poss
siue to
pore i
mal e
homin
cinq
dem v
non ho
homo
Sic ist
simile
subiect
ordine
παρὰ
sitae
tem: c
signu

dum est: quod eo sublato, reliqua omnia tollantur: frustra^q de ceterorum necessitate, absq^{ue} subiecti perpetuitate queratur. Vox igitur illa, de omni, subiectum denotat: quem ad modum pronomen illud predicatum: ut sensus sit: illud predicatum de omni subiecto dico: non quod alicui & aliquando tantum, sed contrà, quod toti subiecto & semper inest.

Ex quo liquet: duas huius gradus conditiones esse: alteram, subiecti vniuersitatem: alteram temporis perpetuitatem: hoc est: ut enuntiatio κατὰ παντός sit posteriori scilicet: necesse est: ut predicatum omni siue toti subiecto in sit: ut què perpetuò & omni tempore in sit: non aliquando solum. sic istius, homo animal est, predicatum animal non licet tantum homini, sed omni vniuersè inest: adeò ut de quocunque verum sit dicere, eum hominem esse: de eodem verum sit: illum esse animal, dicitur deinde: non hoc solum tempore: sed sine fine. quicunque enim homo est: is semper, omni tempore animal est. Sic ista, linea punctum habet: Cycnus albus est: & similes, κατὰ παντός sunt. predicatum enim toti subiecto & semper conuenit: in hac vero, omnes ordines imperij Augustæ sunt, & similibus κατὰ παντός non est: quippe quæ subiecti quidem vniuersitatem habent: sed nullam temporis perpetuitatem: cum hodie Augustæ sint: cras alibi. siue igitur signum vniuersale adiunctum habeat, siue non ha-

beat subiectum: de omni tamen est propositio: si prædicatum omni subiecto, omnique tempore in sit.

Differt hoc κατὰ τὰν τοὺς ab illo, quod in libro de Syllogismo, omnis bona consequenti principium esse docuimus, duobus modis: vno: quod illud solā subiecti vniuersitatem, nullam temporis perpetuitatem, quæ ad materiam non ad formam pertinet. requirit: hoc verò vtrunque: altero: quod illud integer syllogismus est: hoc vero vnica solū enunciatio quippe quod necessitatem, inter subiectum & prædicatum, quam temporis perpetuitas constituit, indicat. Hoc igitur primo necessitatis gradu sapientissimus præceptor simul & subiecti vniuersitatem & perpetuitatem constituit: & prædicatum subiecto perpetuò inherere, quod necessariam enunciationem efficit, significauit.

Per se verò, quæcunque insunt in eo, quod quid est. Et quibuscunque cum illis insunt, illa vicissim in oratione illa insunt, quæ quid est declarat. quæ verò neutro modo insunt, accidentia dico, amplius per se dico quod non dicitur de subiecto alio aliquo: quæ verò de subiecto dicuntur, accidentia. Præterea alio modo, quod propter ipsum inest vnicuique, per se dico: quod verò non propter ipsum, accidens voco.

Hic alter est necessitatis gradus, priori maior, per se. Modos quatuor habet: quorum primus illas propositiones complectitur: in quibus prædicatum non solum subiecto inest: sed etiam in definitione illius sumitur: alter eas: in quibus accidens proprium de subiecto suo dicitur: sine quo definiri non potest: tertius substantiarum tantum est: quartus externarum causarum & effectuum.

Existimant quidam: conditionem istam per se, quem ad modum illam priorem de omni, proprie & primò ad subiectum pertinere: cum respectu tamen ad prædicatum. Sed non ita se res habet, Sicut enim ex verbis Aristotelis manifestum est: verbis illis, de omni, subiectum, & quidem subiectum & tempus simul notari: ita ex iisdem perspicuum est: per se in omnibus quatuor modis, solo tertio excepto, non ad subiectum, sed ad prædicatum primò, cum respectu tamen ad subiectum, pertinere. Sic enim Aristoteles loquitur: καὶ αὐτὰ δ' ὅσα ὑπάρχουσι τῷ τί ἐστιν. illa igitur, quæ insunt, per se ipsa καὶ αὐτὰ καὶ δι' αὐτὰ insunt. Eodem modo Auerroes vocem istam, per se, non ad subiectum sed ad prædicatum retulit, cum ita scripsit: Cùm verò dicimus, quòd prædicatum est per se est, ut prædicatum sit in definitione subiecti, non ait subiectum per se esse: aut per se illud prædicatum habere: sed prædicatum per se, siue per se ipsum illi subiecto inesse.

Per se igitur inesse est subiecto essentialiter esse: id

s. poster.
com. 95.

quod duobus fieri modis potest: vel ut prædicatū pars sit essentialis subiecti: ideoque essentialiter illius constituat: vel ut essentialiter subiecti necessario consequatur: siue, ut Auerroes loquitur, ut natura subiecti coniungatur. At hoc antithesis ostendit. Per se enim & per accidens Aristoteles opponit. per accidens inesse dicitur, quod accidens est: siue quod contingenter inest: quodque inesse vel non inesse potest, citra subiecti corruptionem. Per se igitur inest, quod non contingenter, sed essentialiter, ideoque necessario inest. Si genus igitur sermonis spectemus: omnino conditio ista, per se, ad prædicatum primò pertinere existimanda est: id quod Exemplum quoque Aristotelis ostendunt: qui non ait: trigonam lineam per se habere: aut lineam punctum: sed contrà: & trigono lineam: & lineæ punctum per se esse. interim factum est: si re ipsam consideremus eodē ferè utrunque recidere: si e ad subiectum: siue ad prædicatum illud referamus: præsertim quando per se ab omni contingentia expurgatum sumitur. Quocirca Aristoteles de tertione necessitatis gradu loquens, utrūque dixit: duos rectos per se & quatenus ipsum inesse triangulo: & triangulum per se duobus rectis æquale esse. Quem ad modum enim quod essentialiter est, essentialiter subiecto inest: ita subiectum essentialiter & per suam essentialitatem habet quod illi est essentialiter. Per se igitur prædicatum subiecto inest: quando inter subiectum & prædicatum

tum
se
C
per se
tes.
mon
conti
tem
ponit
dens.
qui il
subie
cilio
aliu
subie
catis
subie
Auer
mod
Li
totan
rebro
accen
per se
essent
esse:
aliqu
ita v

rum essentialis nexus est: quod cum sit: alterum cau-
 serationem habet: vt in singulis modis ostendemus.

Opponit autem Aristoteles modis propositionum
 per se modos per accidens, ipsis è regione responden-
 tes. Atque hoc est, quod in libro de Interpretatione
 monui: de materia propositionum, de necessarijs &
 contingentibus siue accidentarijs agere, non ad par-
 tem communem, sed ad propriam pertinere. Sed op-
 ponit quatuor modis per se tres tantum per acci-
 dens. Rectè: quia primi duoreuera vnus modus sunt:
 qui illas propositiones complectitur: in quibus inter
 subiectum & prædicatum nexus est definitionis: fa-
 cilioris tamen doctrina gratia, in duos distinguitur:
 aliusq; statuitur: quando prædicatum in definitione
 subiecti: alius: cum subiectum in definitione prædi-
 cati sumitur: licet interim vtriq; commune sit: vt
 subiecto prædicatum essentialiter insit. Hoc etiam
 Auerroes vidit: qui modò quatuor: modò tres per se
 modos esse ait. 1. poster.
com. 30.

Liquet ex ista partitione: quam Aristoteles sicut
 totam artem Logicam, non ex suo aut humano ce-
 rebro, sed ex ipsa luce, à Deo in hominum mentibus
 accensa, depromsit: quicquid alicui inest, id vel
 per se: vel per accidens, siue quod eodem redit, vel
 essentialiter, vel accidentaliter & contingenter in-
 esse: nullum esse tertium: id quod Auerroes quoque 1. post. cō.
 aliquoties suo comprobauit suffragio: estque hoc 32. & 34.
 ita vniuersale: vt in Deo quoque alterutrum ho-

rum necessario sit statuendum. Quid igitur sibi volunt belli nostri Ubiquitarij qui ubi unitatem & reliqua deitatis essentialia, substantiæ carnis Christi realiter communicat esse volunt: sed non essentialiter: non formaliter: non habitualiter: nõ subiectiue? his enim Scholasticorum vocabulis abutuntur. Nam præterquam quod hac sua sophistica & inscitiam & prestigias suas produnt: etiam se ipsos iugulant. forma pars est compositi essentialis: quod igitur formaliter inest, essentialiter inest. Cur igitur utrunq; ponunt? aut sic explanationis loco, formaliter adiecerunt: cur non etiam materialiter. alteri verò etiam inemptius, an non habitus accidens est? an non igitur in subiecto? an non igitur subiectiue? quam oquidem subiectiue inest quicquid accidens est: cum in subiectio omne accidens sit. aut si habitum exprimere voluerunt: cur non etiam singulorum accidentium modum quo in subiecto sunt? *ἀντὶ τῶν ἐκείνων*. Verum si neq; essentialiter neq; subiectiue & accidentaliter ista substantiæ carnis insunt: nullo modo insunt: et si interim substantialissimè, ut sic dicam, & realissimè ipsi personæ insunt. Itatamen, ut sapienter Hilarius pronunciauit, stultorum & insanorum contradictio proficit ad stultitiæ & insaniam demonstrationem. Vel hinc animalueri: quam uero ad Theologiam ars demonstratiua conferat.

Nunc singulos ordine motus explicemus. Per se verò subintellige, dico, pendem hac verba a superioribus:

ribus: De omni illud dico: per se verò, dico: &c. h. e.
 illa prædicata per se inesse subiectis dico: quicunque
 insunt in eo quod quid est. Duæ igitur primi modi
 conclusiones sunt: siue ad propositionem quæ per se sit
 primo modo, duæ requiruntur. alterum: vt prædicatū
 subiecto illi de quo dicitur, re ipsa insit: alterum: vt
 insit in eo quod quid est. Vtrung, significauit Aristo-
 oteles illis verbis, ὅσα ὑπάρχει ἐν τῷ τί ἐστιν: vbi no-
 tandum est: verbum ὑπάρχει, insunt, non cum se-
 quentibus coherere: quasi hic sensus sit: quæcunq, in-
 sunt in eo quod quid est: h. e. per se primo modo di-
 cuntur, quæcunq, in definitione sumuntur: sed ὑπάρ-
 χει insunt subiectum respicit: & primam conditio-
 nem huius modi declarat: quæ est: vt prædicatū sub-
 iecto insit: sequentia deinde, ἐν τῷ τί ἐστι alterā con-
 ditionem, siue modum ὅσα ὑπάρχει explicant: vt sci-
 licet non solum insit: sed ita insit: vt a τὸ τί ἐστι illius
 pertineat. Hanc interpretationem confirmat in pri-
 mis verba Aristotelis: qui non dixit, ὅσα ὑπάρχει ἐν
 τῷ λόγῳ τῷ τί ἐστι δὲ λέγειν: sed ἐν τῷ τί ἐστι. τὸ τί ἐστι
 enim & definitio differunt. τὸ τί ἐστι est essentia &
 quidditas rei, quæ definitione exprimitur: definitio
 verò oratio est: quæ τὸ τί ἐστι exprimit, ἐν τῷ τί ἐστι
 igitur inesse dicitur, quod essentiam & τὸ τί ἐστι rei
 constituunt: & sine quo res definiri non potest, ex quo
 perspicitur. in verbum illis ἐν τῷ τί ἐστι inesse, subiectū
 subintelligendum esse: illisq, significari: prædicatum
 ita subiecto inesse: vt essentiam & naturā illius con-

si tuat: quod cum sit: in definitione necessario sumi-
tur: cum τὸ τί ἐστι definitione exprimat. Eandem
sententiam confirmat non solum Græci sermonis pro-
prietas: in quo nunquam simplex verbum ὁπάρχειν,
quotiescung, inesse significat, datiuo iungitur cum
prepositione: verum etiam quæ subijciuntur, tum
exempla, tum verba Aristotelis. Quod enim prius di-
xerat, quacung, insunt ὁπάρχει: id postea exemplis
declarans ait, quemadmodum triangulo linea: linea
punctum: vt perspicuum sit: verbum ὁπάρχει, ad
subiectum, quod subintelligitur, non ad sequentia
verba pertinere. Deinde quod dixerat, in eo quod
quid est: id explicat his verbis: essentia enim illorum
existis est & constat: & in definitione illorum su-
muntur: h. e. linea & punctum non solum insunt
triangulo & lineæ: sed etiam ita insunt: vt linea pars
sit essentialis trianguli: punctum pars essentialis li-
neæ: & definitionem necessario ingreditur: quibus
verbis idem prorsus dicit: quod nos de discrimine τὸ
τί ἐστι & definitionis diximus. Ad primum igitur mo-
dum illæ propositiones pertinent: in quibus predica-
tum subiecto inest: atq, ita inest: vt essentiam illius
constituat, & in definitione illius sumatur: ex quo-
rum numero genus est: differentia: tota definitio: &
similia: de quibus mox plura.

Secundus modus, perinde vt primus, duas condi-
tiones postulat: clareq, confirmat: quæ de prima pri-
mi modi conditione diximus. Secundi enim modi
illa

illa su
insun
fution
tum
fit: n
com
dicat
sumi
dicat
C
pred
ex eo
ma,
neces
me v
iecto
li mo
dum
vni t
mere
linea
simi
affect
iecti

Pe
Per
insu

illa sunt: quæ, cum alijs insint: illa vicissim, quibus insunt, in sui definitione accipiunt: h. e. illa propositiones per se sunt secundo modo: in quibus prædicatum subiecto inest: atq; ita inest: vt definiri non possit: nisi mentione subiecti facta. Vtrig; igitur modo commune est, vt prædicatum insit: sed in primo prædicatum causa est subiecti: & in definitione subiecti sumitur: in secundo contrà, subiectum causa est prædicati: ideoq; in illius definitione exprimitur.

Ceterum conditionem illam, quam diximus, vt prædicatum subiecto re ipsa insit, necessariam esse, ex eo liquet: quòd hîc non nuda propositionum forma, sed vnâ cum materia, & quidem cum materia necessaria consideratur. Vt igitur vera, nedum summe vera, propositio sit: necesse est: vt prædicatum subiecto insit: quod nisi insit: de subiecto verè & naturali modo non prædicabitur. Pertinent huc ad secundum modum affectiones & accidentia propria: quæ vnitantum subiecto inhaerent. Sic par & impar numeri inest per se, secundo modo: rectum & curuum lineæ: habere tres duobus rectis æquales triangulo: simitas naso: docilitas, risibilitas homini. Omnia hæc affectiones sunt priorum subiectorum: quæ sine subiectis suis definiri non possunt.

Porro prædicata propositionum secundi modi semper per accidentia sunt, nunq; in substantia: subiectum aut in substantia, tum in ceteris prædicamentis: propo-

fritionum verò primi modi, tã prædicata quàm subiecta & in substantiæ prædicamento, & in ceteris Categorijs reperiuntur.

Hic duobus modis per se ex aduerso respondet modus per accidens. Quemadmodum enim prædicatio per se est: quando inter subiectum & prædicatum nexus est essentialis & definitionis: sic prædicatio per accidens siue accidentaria & contingens: quando inter subiectum & prædicatum nexus est accidentarius & contingens: quod fit: quando accidens commune de subiecto dicitur. Huius generis sunt: homo est eruditus. auarus animal est albam, nigrum &c. prædicata illa necessario insunt & prædicantur: hæc contingenter.

Tertius modus substantias tam secundas, quàm primas complectitur. Plurimæ omnes existimant: huc non esse modum prædicandi: sed tantum vt loquuntur, essendi: in quo non prædicationis, quo modo si licet prædicatum subiecto tribuatur: sed tantum existentie: quo pacto subiectum illud sit, ratio habeatur. Sed falluntur. Modos enim essendi ἡ πᾶσι confid. rare non Logici est, sed Philosophi. Prædicandi igitur & propositionum modi ad Logicum pertinent.

Sed & illud hic notandum est: modos propositionum bisariam à Logico considerari: cum materia: & absque materia. absq; materia considerantur in parte communi, in libro de enunciationibus: vbi solius formæ, quemadmodum diximus, ratio habetur: cum
mate-

materia, in parte propria: ubi non sola forma: sed forma, prout iuncta materia est, eiq; vel necessaria, vel probabilis, vel apparenti, consideratur. Propterea eiusmodi propositiones, omni coram albū est: necesse est tantum omnes homines saluari: & similes: in libro de enunciationibus, ut legitime, admittuntur: illa quidem inter vniuersales hac inter necessarias: sed hic a Demonstratore repudiantur: qui non nudam formam, sed formam cum materia: ideoq; veritatem & falsitatem propositionū respicit & contempletur. Modi igitur enunciandi hic considerantur, prout à modis essendi fluunt: siue quod eodem redit, consideratur hic modi essendi, prout inde varij enunciandi modi deriuantur: h. e. considerantur hic variae predicationes, quatenus cum rebus ipsis, quarum predicationes sunt, conueniunt. ex eo enim quod res aliqua vel per se est, vel per accidens, predicatio siue propositio denominationem accipit: & propositio vel per se, vel per accidens nuncupatur. Est igitur tertius quoq; modus, modus predicationis.

Sed rursus alia hic difficultas exoritur, utrū scilicet primariorum, an verò etiam secundariorum substantiarum ad hunc modum pertineant: verum hac ex tertia intelligetur. Tertia igitur difficultas, est: quid per se hoc tertio modo de subiecto enuncietur. respondent viri magni, & recte: existentiam de substantia per se hoc tertio modo predicari: h. e. ad modum istum illas propositiones pertinere: in quibus de substantia enun-

ciatur, quod sit, & subsistat. Quia enim substantia per se subsistit: ideo propositio quoque illa, in qua hyparxis vel ipsum esse de substantia dicitur, per se est. Tales sunt, substantia est: homo est: Petrus est, vel subsistit. Ex quo liquet: ad hunc tertium modum secundas quoque substantias pertinere: cum de illis quoque hyparxis enuncietur: id quod ex eo etiam euidenter apparet. De tertio enim hoc modo precipiens Aristoteles, non simpliciter ait, quod non de subiecto dicitur: sed quod non de subiecto dicitur alio aliquo: quo pacto etiam postrema istius modi verba sunt accipienda: significare volens: ad hunc modum secundas quoque substantias pertinere: quae de subiecto quidem dicuntur: sed non de subiecto alio siue peregrino: quod fit: cum in diuerso predicamento subiectum est: in diuerso predicatum: siue cum subiectum substantia: predicatum accidens est: quam sententiam maxime confirmat exemplum quod ex tempore subiicitur. ait enim: quemadmodum ambulare, aliud quippiam cum sit, ambulans est: quibus explicat: quid sibi voluerit illis verbis, ἀλλὰ τινός: ambulare scilicet de subiecto alio, & diuersae Categoriae predicari. Manifestum igitur est: tam secundas, quam primas substantias ad hunc modum pertinere: & tum subiectum, tum predicatum huius modi in substantia esse. Modus per accidens huic oppositus est: in quo hyparxis de accidente enunciat: ut Musicus est vel subsistit.

Quarto modo per se dicuntur causa externa, tum efficiens,

efficie
huc ill
causa
vel co
latus
efficie
terici
sic ele
dens

H
Sicut
per se
dens:
dicat
plex
causa
ie di.
accid

■
Dicit
sa: qu
diuin
cum
etian
prop
dicit
fetti
stote

efficiens, tum finalis, & illarum effectus. Pertinent
huc illæ propositiones: in quibus effectus proprius de
causa sua efficiente externa aut finali: nunciatur:
vel contrà causa de effectu. Huius generis sunt, ingu-
latus interijt, ingulatio interitus causa est externa
efficiens, & per se. interiectione terræ est eclipsis. ob in-
teriectionem enim terræ, & non ob aliud eclipsis est.
sic electus vocatur: vocatus iustificatus est: verè cre-
dens saluatur.

Huic ex aduerso modus per accidens respondet.
Sicut enim causa externa efficiens duplex est: alia
per se: quæ propriè effectum producit: alia per acci-
dens: cui effectus impropriè tribuitur. ita quoq; præ-
dicatio, in qua effectus aliquis de causa dicitur, du-
plex est. Vel enim subiectum illud per se & propriè
causa est prædicati: aut contrà prædicatû causa sub-
iecti. ideoq; prædicatione per se cõstituit: vel causa per
accidens: & idcirco propositione per accidens efficitur.

Est autem causa per accidens non vnius generis.
Dicitur causa per accidens, occulta & diuina illa cau-
sa: quam fortunam dicunt: quæ aliud nihil est: quam
diuina prouidentia. dicitur causa per accidens: quæ
cum causa per se concurrit: de qua re alibi. Dicitur
etiam causa per accidens tam effectus ipse, qui per se
propositus est, quam ipsa per se illius effectus causa:
dicitur inquam causa per accidens, cumentis sine ef-
fectus fortuiti. & de hac in præsentia loquitur Ari-
stoteles. Sic ambulationis causa sanitas est, vel ambu-

lantis voluntas per se: coruscantis autem inter nubes
flamme: tam voluntas ambulantis, quam ipsa ambu-
lanti per acci-ens. Sic sossionis causa est cultura vi-
neæ & animus fontis per se: inuenti thesauri, tam
ipse animus, quam sossio, per acci-ens. In quibus unq,
igitur enunciationibus proprius effectus de sua pro-
pria causa, aut sortitus, qui fortune adscribendus
est, de alia causa, quæ eum neq, sibi proposuit: neque
protulit, enunciatur, illæ omnes huius modi sunt:
prioris quidem per se: posteriores illis è contrariore-
spondentes, per acci-ens.

Vniuersale autem dico, quod non solum de
omni est: & per se: sed etiam quatenus i-
psum.

Hoc est, tunc prædicatum subiecto $\alpha\beta\gamma\delta$ & vni-
uersum attribuitur: cum & omni subiecto omniq,
tempore inest: id quod primus necessitatus gradus $\alpha\gamma$
 $\tau\delta$ exigit: & per se: & denique quatenus
ipsum. Tertius igitur gradus tres simul conditiones
requirit: vt prædicatum omni subiecto insit: vt per se:
insit: & quatenus ipsum. Inest autem prædicatum
subiecto quatenus ipsum, η $\alpha\tau\delta$: quando prædica-
tum illi subiecto primo inest: & propter ipsum reli-
quis omnibus: h. e. quando prædicatum cum subiecto
reciprocatur habere tres, primo inest triangulo: trian-
gulum enim quatuor angulū, tres habet duobus rectis
æquales. æquicrurus etiam tres habet: sed non qui
æqui-

aquicrurus, sed quâ triangulum. triangulo verò nihil
 prius est: cui hoc insit, habere tres: sed triangulum
 primò om̃ium, & cetera omnia propter triangu-
 lum tres habent: iteoz triangulum, quâ triangu-
 lum, tres habet. hæc igitur propositio, triangulum
 habet tres, καὶ ὅλας est: in qua omnes tres necessitatis
 gradus conspiciuntur. Sic ista, homo risibilis est καὶ ὅ-
 λας est. risibile enim homini inest iuxta legem κατὰ
 πάντας: quia omni & semper: per se: quia essentia-
 liter & definitiue: vniuersum: quia extra hominem
 nusquam reperitur. Vox igitur καὶ ὅλας, ad prædica-
 tum pertinet: cum respectu tamen ad subiectum.

Ex quo liquet: καὶ ὅλας neque pro re vniuersali &
 communis: neque pro signo vniuersali: sed tertio quo-
 dam & peculiari modo hîc usurpari. καὶ ὅλας enim
 posteriori scilicet, vt in scholis loquimur, tunc propositio
 est: quando totum & vniuersum prædicatū subiecto
 inest: & quidem ita inest: vt subiecto cum reduplica-
 tione insit. Ita risibilitas tota in homine, &
 nusquam extra illum est: & homini,
 quâ homo, siue cum redupli-
 catione inest.

16 PART. PROP. LII. I.
QVAE CAUSAE IN SINGV-
lis modis locum habeant: & quot in vno
quoque modo genera pro-
positionum.

C A P. III.

Ad primum modum per se duæ internæ cau-
sæ, materia & forma pertinent.

Materia & forma internæ causa dicuntur: quia
in composito maxime. has ad primum modum per-
tinere, ex eo manifestum est: quia genus quod in de-
finitione speciei sumitur, & de ea per se primo modo
dicitur, materiæ: differentia verò formæ rationem
habet, simul liquet: causam, siue materia sit, siue
forma, semper predicati, nunquam subiecti locum
tenere.

Ad quartum verò modum duæ externæ cau-
sæ, efficiens & finalis pertinent.

Ratio est: quia causa & effectus, quæ quarti modi
propositiones constituunt, loco & subiecto disjuncta
sunt: id quod solis efficientibus competit & finalibus.
Sic interpositio terræ causa est efficiens eclipseos: &
ab eclipsi, quæ corpori lunari inheret, loco & subiecto
disjuncta. Sic iugulator loco disjunctus ab intereunte
est, Eadem causæ finalis ratio est.

In secundo & tertio eadem ferè causæ, alio
tamen modo, locum habent. In secundo
enim

enim efficiens, sed interna conspicitur: in tertio verò formalis.

Existimare aliquis posset: nullam secundo & tertio modo causam relinqui: cum primus vtrang₃ internam: quartus autem vtrang₃ sibi vendicet externam. Verum non ita se res habet. Causa efficiens duplex est: externa. siue proprie dicta efficiens: & interna siue improprie dicta. illa ad quartum: hæc ad secundum modum pertinet. Vocatur autem externa: non solum: quia extra essentiam effecti posita est (sic enim omnis causa efficiens externa est:) Sed etiam: quia non in eodem subiecto est, in quo effectus: ut ex eclipsi & interpositione terræ liquet. Interna verò dicitur: non quòd in essentia effecti consistat (nulla enim causa efficiens hoc modo interna est) sed quia in eodem cum effecto est subiecto. Sicut enim externum: sic etiam internum, duobus modis dicitur: ratione essentiae: & ratione loci siue subiecti. Sic rationalitas causa est risibilitatis efficiens, externa simul & interna: externa: respectu essentiae effecti: interna: respectu subiecti: quia in eodem est subiecto: ingulator verò vtroq₃ modo externum efficiens est: quippe & extra essentiam effecti positus: & subiecto quoque atq₃ loco ab eo diuisus.

Ex quo simul vtrung₃ liquet: & quodnam efficiens secundum modum constituat: & quid per efficiens internum hic intelligamus: formam scilicet, vel accidens: quod in eodem composito inest.

Ad tertium modum formalis causa pertinet quia subiectum existeret causa est: sed ratione forma: à quares habet ut sit.

Porro primi modi propositiones vnius generis sunt: danturque ut summum quinq; in hoc modo propositiones. Vel enim genus de specie prædicatur: vel differentia: vel tota definitio de re definita: vel pars generis: vel pars differentia.

2. Poster.
com. 30.

Vnius generis sunt primi modi propositiones: quia prædicatum semper est de definitione subiecti: estque vel integra illius definitio: vel pars. Ita fit: ut prædicatum primi modi, ut docet Auerroes, quintuplex sit: vel integra definitio: vel pars definitionis, eaque vel genus: vel differentia: vel pars differentia: vel pars generis, hinc quintuplex propositio constituitur. linea est longitudo, cuius extrema sunt duo puncta: linea est longitudo, linea habet duo puncta: linea habet punctum. hic quatuor propositiones sunt: omnes per se primo modo: in quarum postrema pars tantum differentia, non integra differentia sicut in tertia, quæ ex numero & puncto h. e. duobus punctis constat. prædicatur. Quod si genus aliuius definitionis sumas: quod non vnicum tantum sed pluribus vocibus constat: duplex prædicatum habebis: et integrum illud genus: vel partem illius: quemadmodum iam de differentia diximus, e. e. exempli causa dico: recte enim nec ne

hæc

hæc peccati genus constituantur id in præsentia non discepto peccatū est defectus, vel inclinatio, vel actio. hic totum simul genus, defectus, inclinatio, & actio de subiecto dicitur, per se primo modo: & singule istius generis partes.

Atq; hanc tum Auerrois, tum ipsius etiam Aristoteli sententiam esse ex verbis ipsorum est manifestum. Sic enim Auerroes: Igitur, inquit, punctus, respectu lineæ, se habet per modum partis segregantis, quoniam differentia ipsius perficitur, ex numero & puncto, h. e. quia sunt duo puncta. Integra, inquit Auerroes, lineæ differentia, est punctū & numerus simul: h. e. duo puncta; vnicum verò punctum pars tantum istius differentie. Sic trina dimensio, longitudo, latitudo, profundum integra corporis differentia est: longitudo verò, sicut & latitudo seorsum, pars differentie. Atq; hoc oculatissimus Arabs in verbis Aristotelis vidit: qui nullum aliud huius modi exemplum posuit: quam ubi pars differentie de spec. e præ icatur. Quemadmodum enim punctum pars est differentie lineæ: sic lineæ pars est differentie trianguli cum triangulum figura sit: non vna, sed tribus lineis contenta. Hinc acutissimus Arabs alterum collegit: sicut differentia pars, de sententia Philoponi, per se primo modo de re definita dicitur: ita quoq; partem generis, de eadem, eodem modo per se prædicari.

Simul tamen & remotum genus & remota dif-

ferentia partes generis & differentia sunt: quia & ipsa in definitione insunt: de quare in Commentario nostro in posteriora Analyt. pluribus disseruimus.

Secundi modi propositiones perinde ut primi, vnius generis sunt. Prædicatum enim semper est accidens proprium.

Quotiescunq; accidens proprium de suo subiecto dicitur, propositionem secundi modi constituit. Quot igitur sunt accidentia essentialia: totidem sunt secundi modi propositiones. Illud solum hic obseruandum est: accidens proprium duplici esse generis: aliud simplex & vniusmodi: ut docilitas, habere tres: aliud compositum, siue mixtum ex duobus contrarijs: ut par & impar in numero: rectum & curuum in linea: inter quæ hoc est discrimen: quod illud semper & ex necessitate insit: hoc vero non: si alterutrum contrarium seorsum sumatur: sin vtrunq; simul (vtrunque enim simul vnum accidens essentialiale constituit) non minus quam prius illud semper & ex necessitate insit. Sic omnis numerus ex necessitate vel par est, vel impar: linea recta vel curua: licet nõ omnis numerus necessariò par sit: nec omnis linea recta. Duplices igitur constitui possumus secundi modi propositiones: quemadmodum duplex est eiusdem modi accidens.

Tertij modi propositiones itidem vnius solum generis sunt: quippe in quibus hyparxis

parxis de substantia : eaq; vel prima: vel secunda : enunciatur.

Hoc ex illis quæ supra de hoc modo diximus , manifestum est.

Quarti denique modi propositiones duplicis generis sunt. vel enim effectus de causa ea-
quæ tum efficiente tum finali dicitur : vel causa de effectui.

Quot effecta propria dantur tum efficientis, tum finalis causæ: totidem prædicata quarti modi: & ex consequenti propositiones,

DE HORVM QVATVOR PER
se modorum , omniūq; trium graduum neces-
sitate, de q; duorum postremorum gra-
duum per se & vniuersale
discrimine.

C A P. IIII.

Primus sanè necessitatis gradus (de omni)
necessitatem perpetuitatis , attributum
scilicet subiecto perpetuò inesse , habet :
alter (per se) maiorem : quippe qui ad
perpetuitatem illam essentialem insuper
inter subiectum & prædicatum nexum
addit: postremus (vniuersale) maximam:

X

quia

quia quicquid in secundo adhuc imperfectionis & contingentiae relinquitur, hoc totum expurgat: propositionemque summè necessariam, & ad demonstrationem omnibus modis accommodatam reddit.

Discrimen triplicem istius necessitudinis proprium horum graduum ratione, sic facile intelligetur. Propositionis ista, Corvus niger est, de omni est & necessitatem perpetuitatis habet: nullus tamen est inter subiectum & prædicatum nexus essentialis: cum nigritor non sit de essentia corvi: quam ob causam Porphyrius dicebat: corvum etiam album cogitari posse. cap. 6. de accidente. h. e. nigritorem a corvo, et si non re, mente tamen & cogitatione abstrahi posse: idque propterea: quod ad essentiam corvi non pertineat.

Ubi diligenter notandum est: illa, quæ rei alicui essentialia non sunt: & tamen perpetuo inhaerent: licet non re ipsa, mente tamen, ab illa re abstrahi: essentialia verò rei alicui neque re, neque cogitatione abstrahi posse. Sic rationalitatem neque re, neque mente, abstrahere ab omnipotens: nisi contradictionem impluræ rei. hominem enim sine ratione esse, aliud nihil est: quam rationalem esse sine ratione. Sic quantitas & ex consequenti cunctiscriptio neque re, neque cogitatione abstrahi a corpore potest. nullum igitur corpus à re ipsa separari potest. Quod enim ne cogitatione quidem abstrahi potest: id multo minus re ipsa abstrahi-

abstrahitur. Est igitur hæc primi gradus necessitas
 satis debilis : quæ accidens commune non separabile,
 necessarium est : licet subiecto non essenziale : ideoq;
 ab hoc mente & cogitatione separabile. Necessarius
 tamen hic gradus primò omnium est ad propositio-
 nes necessarias cōstituendas : cum sine perpetuitate
 ista : quæ prædicatum in subiecto perpetuò inhaeret,
 nulla consistat propositionum necessitas.

Maiores itaque longè est secundi gradus necessitas :
 in quo prædicatum a subiecto non solum non re, sed
 ne cogitatione quidem abstrahi potest : ut ex suprà
 positis exemplis liquet : Causa est : quia prædicatum
 subiecto essenziale est : h, e. vel essentiam subiecti con-
 stituens : ut primi modi prædicata : vel eam necessariò
 consequens : ut accidens proprium.

Maxima verò omnium est tertij gradus necessi-
 tas. Ille enim non solum perpetuitatem illam, essen-
 tialemq; inter attributum & subiectum connexio-
 nem complectitur : sed his duobus præterea etià reci-
 procationem addit. ut nulla propositio ~~habere~~ sit, nisi
 reciproca : Itaq; hoc tertio gradu, quicquid imper-
 sectionis & contingentie in duobus præcedentibus
 relinquitur, quo minus propositio aliqua summè
 necessaria, & ad demonstrationem apta sit, planè
 profligatur.

Hinc quodnam inter secundum & tertium
 necessitatis gradum discrimen sit, non ob

scure colligitur. Secundus enim duas tantum necessitatis condiciones habet, perpetuitatem scilicet & nexum essentialem: Tertius verò tres, perpetuitatem, nexum essentialem, & reciprocationem.

1. poster.
cap. 4.
quæst. 3.

Quemadmodum ferè secundus gradus (per se) ad primum (de omni) secundam necessitatis conditionem addit: Sic tertius tertiam. Sed hoc sano modo intelligendum est. Reuera enim tertius modus à secundo, quando suam affecutus est perfectionem, non differt: cum $\alpha\beta\delta\lambda\sigma$ simul sit, quicquid summè per se est: dicente Aristotele. $\tau\omicron\delta\alpha\beta$ $\alpha\upsilon\tau\omicron\delta$ $\chi\eta$ $\alpha\upsilon\tau\omicron\delta$ idem esse. Sic igitur habendum est. Secundus gradus per se duas, ut ex Auerroeliquet, species habet: vnam: quæ per se est, ut ipse loquitur, per rem de omni: alteram: quæ per se est absque re de omni: i. h. e. per se dupliciter accipitur: latius & præsius: latius acceptum, non includit tertium gradum $\alpha\beta\delta\lambda\sigma$: præsius verò acceptum, cum includit: atq; ita per se & $\alpha\beta\delta\lambda\sigma$ non duo, sed unus gradus sunt & conditio:

Quod per se est, id contrariè oppositum habet illud quod est ex accidente: quemadmodum contingens necessario contrariè aduersatur. Non datur igitur tertia prædicatio: sed omnis prædicatio, ut ex Aristotele Auerroes pronunciauit, vel per se est, vel per accidens. Fit tamen non raro: ut contrarium sui contrarij aliquid sibi aumixtum habeat. Sic per se, latius

latius acceptum, nonnihil sui contrarij in se habet. propositio enim ista, homo animal est, per se est primo modo: non tamen summè per se: cùm aliquid accidentarium sibi adiunctum habeat: vt mox declarabimus. Ista verò, triangulum tres habet, summè per se est: ideoq; per se & τριγών simul.

Cùm igitur dicimus: per se duas tantùm necessitatis conditiones complecti: per se latius acceptum intelligimus: quo modo illud accepit Aristoteles: cùm de secundo gradu præcepit. Quando verò dicimus: tertium gradum tertiam addere: aliud nihil volumus: quàm τὸ τριγών rem quandam, vt verbis Auerrois quæsit, i. vt amur, præter perfectitatem esse: & secundi gradus perfectionem: h. e. illam demum propositionem verè & summè per se summèq; necessariam esse: in qua nihil accidentarium, aut contingentie relinquitur: quod sit: quando subiectum & prædicatum termini sunt reciproci. Hanc secundi gradus perfectionē tertio illo gradu Aristoteles significauit: quæ causa est: cur deinde in tertio gradu, per se & quatenus ipsum idem esse dicat: eaq; promiscuè vsurpet.

Idem igitur ista valent, prædicatio vniuersalis, prima, quatenus ipsum: & per se: si per se perfectum & ab omni contingentia expurgatum accipias: hoc solum discrimen est: quod quatenus ipsum & primum, conditiones sint subiecti respectu prædicati: per se verò & vniuersale contra, conditiones prædicati respectu subiecti.

Ceterum primus modus maiorem habet
quàm secundus: secundus maiorem quàm
tertius: tertius rursus maiorem quàm
quartus necessitatem: quamobrem et-
iam alius alio priorem locum est con-
secutus.

Duo primi modi maximam habent necessitatem:
in quorum utroque, nexus est inter subiectum & præ-
dicatum essentialis, & quidem nexus definitionis: sed
in primo prædicatum vel integra subiecti essentia est:
vel saltē pars subiecti essentialis: in secundo non equi-
dem subiecti pars essentialis, subiectum tamē neces-
sario consequens. Quare maior istius, homo est ratio-
ne præditus, quàm huius, homo est docilis, necessitas
est: cum hæc propter illā necessaria sit: propter quod
autem vnum quoddam tale, illud magis tale.

Tertij modi maior necessitas esse videtur, quàm
secundi. Sed quia ad demonstrationem, & idcirco
etiam ad definitionem, ut capite sequenti dicemus,
prorsus inutilis est, secundo modo postpositus est.

Quartus denique, non nisi rarissime necessitatem
habet. Datur namque causa effectrix ante effectum:
datur effectus causa intereunda quemadmodū etiam
in finali accidere videmus: ubi multa finis alicuius
gratia fiunt: quæ tamen finem illū non consequun-
tur. Habet igitur hic modus tunc solum necessita-
tem: cum effectus cum causa sua reciprocatur: id quod
rærenter contingit.

DE DEMONSTRATIONE. 327
 QVALES ESSE OPORTEAT

propositiones, quæ demonstrationem in-
 grediuntur: & qui modi quate-
 nus ad demonstrationem
 accommodati.

C A P. V.

Ex superioribus liquet: illam demùm pro-
 positionem ad demonstrationem accom-
 modatam esse: in qua omnes tres neces-
 sitatis gradus concurrunt. Vt enim sum-
 mè necessariae sint propositiones, neces-
 se est: eas simul quoq; summè per se esse: h.e.
 de omni, per se, & vniuersales simul.

De demonstratione simpliciter dicta, siue ἐξ ἀπλῆς ,
 per quam simpliciter dicta scientia acquiritur, ser-
 mo est. Quemadmodum igitur, id quod scitur, con-
 clusio summè necessaria est: ita quoq; quibus scitur,
 principia siue propositiones summè necessarias esse
 oportet: quod fit: quando omnes tres necessitatis gra-
 dus concurrunt: propositionesq; non solum de omni
 sunt & per se: sed etiam vniuersales. Hinc non obscu-
 rû est: sententiam Aristotelis esse: nullâ propositionē
 ad demonstrationem accommodatâ esse: quæ termi-
 nis reciproci nō constat. Per primum enim gradum
 (de omni) voluit subiectum totum à prædicato com-
 prehendi: per tertium autem (Vniuersale) vice versa:

totum predicatum à subiecto: ideòq; neg. subiectum
 predicato: neg. hoc illo latius patere: h. e. voluit sub-
 iectum & predicatum terminos esse reciprocos: id
 quod disertis etiam verbis aliquando affirmavit. Ta-
 les sunt omnis homo est ratione præditus: omne tri-
 angulum habet tres &c.

Liquet simul: qui modi quatenus ad demon-
 strationem accommodati sint. Tertius,
 in quo idem de eodem dicitur, ad demon-
 strationem planè inutilis est: quartus ra-
 rissimè demonstrationem ingreditur: pri-
 mus verò & secundus ad demonstratio-
 nem apti sunt: sed non eàdem prorsus ra-
 tione. Secundi quippe modi propositio-
 nes omnes: primi verò non omnes de-
 monstrationem ingrediuntur.

1. post. cap.
 4. 6. & 18.

Primi duo modi loci sunt Apodictici: reliqui verò
 duo à simpliciter dicta scientia & demonstratione,
 ab ipso Aristotele aliquoties exclusi. Et tertius qui-
 dem ad hanc rem prorsus ineptus est ob causam al-
 latam: Quartus verò non nisi raro, & tunc solum
 demonstrationi inseruit: cum secundi modi conditio-
 nem consequitur: quod sit: cum inter causam & ef-
 fectum nexus est definitionis & reciprocatio. Hunc
 tamen modum Aristoteles vnà cum tertio repudia-
 uit: quia quod rarum est, id ex accidente est: & cum
 vtilis

utilis est: ad secundum reuocatur. Relinquitur igitur primus & secundus modus.

Sed & inter istos duos discrimen quoddam est. Secundus enim prorsus & omni ex parte utilis est. h.e. omnes secundi modi propositiones demonstrationem ingrediuntur: primi verò non omnes. Significauit hoc Aristoteles, cum de primo & secundo modo verba faciens dixit, manifestum igitur: quod ex eiusmodi quibusdam fuerit syllogismus apodicticus: ex quibusdam, inquit: non ex omnibus: quibus verbis quasdam horum duorum modorum propositiones à demonstratione profligat: quæ quales sint, non obscurum fuerit ex illis, quæ ante à nobis dicta sunt, colligere.

1. post. c. 6.

Dictum est: illam tantum propositionem ad demonstrationem aptam esse: quæ terminos habet reciprocos: siue in qua omnes tres necessitatis gradus concurrunt. Ex quo consequitur: reijci, quacumque talis non sit. Secundi modi propositiones omnes ὁμοῦ esse, secundum Aristotelem Auerroes testatur: & manifesta res est. Accidens nanque proprium de suo subiecto siue causa sua interna enunciatur: cum quo siue cum qua conuertitur & recipiatur: ut docilitas de homine, vel rationali secundo modo per se & ὁμοῦ siue reciproce enunciatur. Eadem est reliquorum priorum accidentium ratio. Omnes igitur secundi modi propositiones demonstrationem ingrediuntur.

1. poster. cap. 12.

Primi

Primi modi quinque propositiones sunt: de quibus
 supra. definitio cum re definita recipiatur qui-
 dem sed demonstrationi non conuenit: cum propo-
 sitione illa. in qua tota definitio de re definita dici-
 tur, opus non sit, & sola differentia sufficiat: ut ex se-
 quentibus liquet. Genus specie latius patet, & cum
 ea non recipiatur quo fit: ut propositionem summe
 necessariam non constituit. Genus quidem speciei
 necessarium est: species vero generi contingens. Sic
 homo necessarius animal est: animal vero non nec-
 sarius homo est. Stat igitur necessitas in istiusmodi
 propositionibus ex altera tantum parte: non ex utraque;
 siquidem ex altera parte, ex parte scilicet speciei, co-
 tingentes sunt. Non ergo summe per se & idcirco
 à demonstratione profligantur: ut quasi ex ore præ-
 ceptoris acceptum docuit Auerroes. Eadem ratio est:
 si pars generis prædicetur. Sicut namque totum genus:
 ita quoque pars generis latius specie patet: e. g. pecca-
 tum est actio, actio cum peccato non recipiatur:
 sicut neque totum genus: quod est actio inclinatio &
 defectus.

Atque ita tres primi modi propositiones à demon-
 stratione exclusæ sunt, definitionis, generis & partis
 generis. Restant duæ reliquæ in quibus vel tota diffe-
 rentia, vel pars differentie de composito enunciatur.
 Pars differentie etsi quando aliquando de specie dici-
 tur: ad demonstrationem tamen inepta est: de quo in
 commentario in posteriora. Relinquitur igitur sola
 illa

quæ sit. 3.
 & alibi.

illa primi modi propositio in qua differentia de composito enunciat. hęc γὰρ εἰσι: & terminos habet reciprocos.

Ex his omnibus perspicuum est: tantum secundi modi propositiones, & illas quatuor: quę cum secundi modi propositionibus concurrunt: & unicam primi, in qua differentia de composito prædicatur, ad demonstrationem accommodatas esse: reliquas verò ineptas.

QV ID DEMONSTRATIONE

efficiatur: & in quo modo maior in quo minor: in quo conclusio sit.

CAP. VI.

Concluditur autem demonstratione neque substantia: neque definitio: sed tantum accidens proprium de suo subiecto. Est enim demonstratio proprium instrumentum: accidentia propria per suas & primas causas cognoscendi.

Fuerunt ex antiquis: qui definitiones & idcirco substantias etiam, cum veræ definitiones, ut in Me lib. 7. metaphys. tradit Aristoteles, substantiarum tantum sint, 15. & 16. demonstratione colligi putabant. Sed errarunt: quia falsæ hypothese innitebantur: existimantes divisionem syllogismum esse: quos idcirco meritis Aristoteles 2. poster. refutavit. Sola igitur accidentia propria demon- cap. 4. & 3.

1. post. ca. 1.

stratione concludi: & de subiectis suis per causas primas demonstrari, ex Aristotele liquet. Docet enim: & sic res habet: omnem demonstratiuam scientiam in his tribus occupari: in genere siue subiecto: cuius propria accidentia considerat: in principijs: in affectionibus, siue accidentibus proprijs.

Quemadmodum syllogismus omnis: ita quoque demonstratio non plures nec pauciores, quam tres terminos postulat: sed in demonstratione conclusio semper constat ex subiecto: de quo proprium $\pi\alpha\delta\theta$ concluditur per causam primam. Quando Aristoteles ait: demonstratiuam scientiam $\tau\acute{o}\nu\ \rho\alpha\theta'$ $\alpha\delta\theta\alpha$ $\tau\acute{o}\nu\ \gamma\acute{\alpha}\nu\ \pi\alpha\tau\eta\mu\acute{\alpha}\tau\omicron\nu\ \theta\epsilon\omega\gamma\eta\tau\iota\kappa\acute{\omega}\nu\ \epsilon\iota\upsilon\alpha\iota$, indicat: demonstrationem in hoc totam esse: ut per eam propria accidentia innotescant. id quod clarius sequentibus verbis protulit: cum scripsit: tria haec in demonstratione esse: illud de quo demonstrat: illa quae demonstrat: & ex quibus demonstrat: significans: genus siue subiectum esse illud: de quo demonstratiua scientia aliquid demonstrat: principia: ex quibus demonstrat: $\pi\alpha\delta\theta\ \nu\epsilon\rho\acute{o}$ siue $\pi\alpha\delta\theta\ \mu\alpha\tau\alpha$, quae tertium sunt in demonstratione, in conclusione de subiectis suis demonstrari.

Hoc ipsum ex anticipata quoque notione manifestum est. Commune omnibus tribus terminis subiecto, affectioni, & causae est: ut quid nomina significant, praenoscantur: sed subiectum & causa praeterea etiam quod sint, praenosciuntur: affectio autem tantum, quid nomen significet, relinquuntur igitur: $\tau\acute{o}\ \delta\epsilon\tau\iota\ \alpha\phi\epsilon\kappa\tau\iota\omicron\text{--}$
nis

nis de
iecto
quod
an sit
questi
demo

Hinc
pr
pr
in
pr

De
de sub
ciden.
causa
est: qu
maior
causa
dicet
accid
ro ali
erit: c
de ca
Si
rum
quoq
mod

nis demonstrari. Demonstratione itaq; accidens sub-
iecto inesse monstratur: cum esse accidentis sit enesse:
quod significauit Aristoteles: cū scripsit: questionem 2. post, ca. 2.
an sit, & vtrum insit, in eam recidere: in primis si
questio sit de accidente. Ceterum an definitio aliqua
demonstrari possit: & quo pacto: infra dicetur.

Hinc verò non obscurum est: in quo quauis
propositio modo inueniatur. Maior enim
propositio, quemadmodum & conclusio
in secundo modo erit: minor verò tam in
primo, quàm in secundo.

Demonstratione, vt dictum est, proprium accidens
de subiecto suo per causam mediam concluditur. ac-
cidens igitur maius: subiectum minus extremum est:
causa medium: quæ quandoq; quidem aliud accidens
est: quandoque, quamuis raro, ipsa subiecti forma. In
maiori igitur accidens proprium de causa: in minore
causa de subiecto: in conclusione accidens de subiecto
dicetur: itaq; maior & conclusio, in quarum vtrâque
accidens proprium prædicatur, in secundo: minor ve-
rò aliquando in primo, aliquando in secundo modo
erit: cum accidens, eodem modo & de subiecto suo, &
de causa, à qua emanat dicatur.

Sed duo hic queri possunt: vnum: quo pacto id ve-
rum sit, quod dicimus, accidens proprium de causa
quoque per se secundo modo prædicari: cum secundus
modus illarum solùm propositionum esse videatur:

in quibus accidens proprium de subiecto suo dicitur: alteram: quo pacto omnis propositio secundi modi respondet & prima: cum non omnis $\alpha\mu\sigma\theta$ sit: sed multe per causam mediam demonstrantur.

2. poster.
cap. 10.

Ad primū dico: verum esse quod suprà docuimus: secundum modum duarum conditiones postulare: alteram: ut accidens illud insit: alteram: ut in definitione subiectum accipiat: ideoque non videri illud de causa per se secundo modo dici: cum non causa, sed subiecto insit. Sed hic sciendum est. harum duarum conditionum posteriorem solum secundi modi propriam esse & præcipuam: priorem verò communibus accidentibus cum proprijs communem. Quia igitur accidens proprium, ut autor est Aristoteles, in sui definitione, tam causam, quam subiectum accipit: tam de causa, quam de subiecto per se secundo modo enuntiatur.

Pro maiori intelligentia notandum est: accidens proprium à subiecto suo ut à duplici causa pendere: à materia externa: in qua recipitur & caret: & à causa efficiente interna: à qua emanat & fluit. Omne enim accidens causam habet internam ratione loci, h. e. quæ in eodem est subiecto, in quo accidens proprium: e. g. & el forma compositi est: vel aliud accidens: à quo accidens proprium emanat: e. c. docilitas à rationalitate, hominis forma, fluit & emanat: utroque causa siue efficiente & effectu in eodem composito habente: quæ causa est: cur accidens proprium et si à causa sua efficiatur: nihilo secius tamen à subiecto,

tan

tanquam à causa efficiente pendere dicatur. Ob hanc
 causa & subiecti communionem, sit: vt omnis pro-
 positio secundi modi vtramq; accidentis pendentiam
 (sic enim loqui nobis fas sit) in se contineat: sed al-
 teram actu, alteram potestate. Quemadmodum enim
 subiectum causa efficiens accidentis est: præsertim cū
 causa, non forma sed aliud accidens est: sic causa sub-
 iectum est accidentis. Sicut in hac propositione, ho-
 mo docilis est, vtraque conditio est: ita in hac, ratio-
 nale est docile, vtraque est. sicut enim in priori sub-
 iectum exprimitur, causa potestate simul denota-
 tur: sic in posteriori causa exprimitur, subiectum ad-
 significatur: id quod vel ipsius vocabuli, quod concre-
 tum, non abstractum est, vis & significatio ostendit.
 Omnis igitur propositio, in qua accidens proprium
 enunciat, per se est secūdo modo: quod cum in ma-
 iore & conclusione fiat: manifestum est: illas ad se-
 cundum modum pertinere.

Minor ad primum pertinet: cū medium forma
 subiecti est: ad secundum: cum aliud accidens est: quod
 crebrius euenire solet: vt autor est Auerroes.

In his igitur demonstrationib; in quib; accides per
 aliud accides demonstratur, nullus relinquitur primo
 modo locus. Eadē ferē est illius demonstrationis ratio:
 in qua ad 9^o subiecto inesse per causā externā demō-
 stratur. Cōclusio. n. & minor, ppositio ad secundū mo-
 dū pertinet: maior etiā quodā modo. Et si. n. pprie lo-
 quēdo & primò ad quartū modū referēda est: quod in
 ea ad 9^o de causa nō interna, sed externa enūciatur:

I. poster.
 com. 66.

secundario tamen & quodam modo etiam ad secundum refertur: cuius conditionem precipuam est consecuta: quæ est: vt in definitione prædicati subiectum accipiat. Sic igitur se res habet in demonstratione propter quid.

Demonstrationis verò quoddam alia ratio est. Ibi maior semper in primo modo erit: minor in secundo: Conclusio tam in primo, quam in secundo. Ratio est: quia in maiori causa de effectu suo enunciat: prædicatumq; subiecti causa est: quod primi modi proprium esse diximus: in minore autem accidens de subiecto: idq; secundo modo. Sed hæc infra exemplis plana fiet. Et de primo quidem dubio hætenus.

2. poster.
com. 94.

Ad alterum dico: propositionem, vt ex ipsomet Aristotele Auerroes pronuntiauit, duplici ratione primam esse posse: ratione causæ: & ratione subiecti. ratione causæ prima illa est: quæ causam priorem nullam habet, quæ demonstratur: hoc est, quæ *ἀπὸ τοῦ* est: ratione subiecti verò quæ subiectum prius & medium nullum habet: per quod subiecto, illi cui inest, prædicatum inesse monstratur. Prioris generis propositiones illæ sunt: in quibus proprium *καθ' ὃ* de sua prima causa enunciat: vt ratione prædicti aptum est adridendum: posterioris: in quibus proprium *καθ' ὃ* de primo suo subiecto prædicatur: homo est risibilis: triangulum tres habet. posteriori modo propositione primam Aristoteles appellauit cap. 4. primi post. prior. in capite secundo eiusdem libri.

Ex

Ex
modi
Lique
tur. D
prima
iecto e
sam in
monst

Est au
m
m
pe
str
eff
cit
pt
no
de

Hic
nem g
Species
audis
va: qua

Ex quibus liquet: omnem propositionem secundæ modi primam esse: si non causæ, at subiecti respectu. Liqueat etiā: quo pacto propositio prima demonstratur. Demonstratur illa tantum: quæ subiecti respectu prima est: in qua accidēs proprium de primo suo subiecto enuntiatur: cui sicut non ἀπέσας, sed per causam inest: ita quoque per illam causam ei inesse monstratur.

DE SPECIEBVS DEMONSTRATIONIS.

C A P. VII.

Est autem demonstratio duplex: altera demonstratio propter quid dicta: altera demonstratio quod. Illa est: quæ effectum per primam & proximā causam demonstrat: hæc: quæ vel causam ex effectu: vel effectum ex causa remota concludit. dicitur propter quid: quia causam, siue propter quid res sit, dat: dicitur quod: quia non causam, sed tantum, quod res sit, declarat.

Hic primò omnium notandum est: demonstrationem genus non esse: ideoque etiam, propriè loquendo, species non habere. Cum igitur demonstrationem audis: non intelligenda est communis quædam natura: quæ eadem ratione duobus aut pluribus commu-

1. prior.

cap. 1.

1. post. cap.

2. 3. 4. &c.

1. poster.

cap. 3. 7. 10.

nus sit: sed intelligitur demonstratio potissima, siue primigradus: cui soli proprie & primo peculiari ratione hoc nomen competit. De hac locutus est Aristoteles cum scripsit: scopū suæ tractationis demonstrationem esse. De hac precepta tradere instituit. Demonstratio ὅτι, participatione solum demonstratio est: quia conditiones quasdam potissimæ demonstrationis participat: de qua etiā secundario solum Aristoteles agit: quia famula potissimæ demonstrationis est: cui ad regressum ancillatur.

Prior illa demonstratio ab Aristotele ἀπὸ δεξιῶν ὅτι dicitur: ἀπὸ δεξιῶν ἀπὸ δεξιῶν: à Græcis ἡ ἀπὸ δεξιῶν ἀπὸ δεξιῶν à Latinis demonstratio propter quid: demonstratio causæ: demonstratio simpliciter: demonstratio potissima: posterior ab Aristotele demonstratio ὅτι: à Græcis ἡ διὰ συνέπειαν ἀπὸ δεξιῶν: Latini demonstratio quod: vel demonstratio ab effectu: vel demonstratio signi.

Demonstratio igitur simpliciter dicta, siue causa est: quæ effectum. h. e. propriū τὰς ἀπὸς primo subiecto inesse, per primam & simpliciter proximā causam demonstrat: ideoq; simpliciter dictam scientiam parit. Quid simpliciter proxima causa sit suprà dictum est. Causæ demonstratio, omnes quinque conditiones habet, suprà à nobis enumeratas: demonstratio veritatis quod, non omnes. Causa est: quia illa per proximam causam effectum cōcludit: hæc vel per remotam causam effectum: vel ex effectu causam.

Non

Non obscurum autem fuerit, ex simplici huius demonstrationis descriptione colligere: quæ nam in ea conditiones desiderentur. Sanè duæ illæ conditiones, ut propositiones vera sint, & quidem necessaria veritate vere. hæc necessaria, & conclusione notiores, à nulla exulare demonstratione possunt. demonstratio enim omnis syllogismus necessarius est: licet alia maiorem alia necessitatem habeat: estq; illius, sicut omnis doctrinæ, scopus: ut per notiora in cognitionem ignotorum deducantur. Tres verò reliquæ conditiones, ut propositiones medio careant, prioresq; & causa conclusionis sint, potissima quidem demonstrationi prorsus necessaria sunt: demonstrationi verò quod non item. Si enim ex causa remota effectus inferatur, perspicuum est: propositiones non esse æquales: cum inter causam illam, & maiorem extremitatem intermedia cause dentur: si ex effectu causa proxima: medio quidem propositiones vacabunt: sed nullo modo rei, quæ concluditur, causa erunt: ideoq; etiam conclusione non priores.

Ex quibus liquet: non solum demonstrationem causæ, demonstratione quod, longè nobiliorem esse: demonstrationisq; nomē peculiariter: quædam ratione sibi vindicare: verum etiā inter duas illas & òn demonstrationes, illam longè & præstantiorem & vtiliorem esse: quæ ex effectu proximam causam infert. Vtraque & òn demonstratio necessitatem habet: sed

illa quæ ab effectu est, longè maiorem: quam ob rem non parvus illius in Philosophia vsus est. Cùm enim proximam rei causam ignoramus: ex effectu notiore eam venamur. vt sic deinde in regressu rem illam per primam suam causam demonstrare, perfectamq; illius cognitionem assequi possimus.

1. poster. cap. 10. Vtranque hanc & ò^{ti} demonstrationem demonstrationis nomine quodam modo dignam esse, Aristoteles autor est; idq; propterea: quòd etiam illa, quæ ex causa remota demonstrat, propositionibus necessarijs constet: non quidem omnium trium graduum necessitate necessarijs: necessitate tamen primi & secundi gradus. Quòd si verò hic syllogismus: demonstratio quedam est: multo magis ille: quòd causam alii cui inesse ostendimus: eò quòd effectus inest: qui cum causa illa reciprocatur. Errauit igitur Auicenna, qui hoc impugnauit: & Aristoteli ex diametro contradixit: quem solidè Auerroes confutauit.

1. post. cap. 10. & 23. Sed nec plures etiam quam illam causam, & hanc duplicem & ò^{ti} demonstrationem esse, pluribus demonstrarationibus posset: verùm nos syna & altera contentierimus. Adest in primis clarissimum Aristotelis testimonium & autoritas: qui de speciebus demonstrationis ex professo disputans, harum sicut omnium: ita solarum meminit. Adest ratio. In omni demonstratione, vel ex causa effectus: vel contrà ex effectu causa demonstratur: nec vllum tertium est. causa autem bifariam effectus demonstrari potest:

vel ex p
tum, v
& ò^{ti}
dum ex
Fals
ciem a
ne in tr
potissi
tionem
Primi
stentia
notum
tertij
rois est
nò ma
erroru
mant
errant
simpli
Aristo
institu
hanc n
sam de
pite se
primi
strati
monst
demon

vel ex proxima: vel remota. Ex quo liquet: duas tantum, ut sic loquar, demonstrationis species esse: $\Sigma \pi$ & $\Sigma \delta \iota \omega$ quarum illa in duas rursus, quemadmodum exposuimus, distinguitur.

Falsa igitur illorum sententia est: qui tertiam speciem adijciunt: & demonstrationem prima distinctione in tres species distinguunt: in demonstrationem potissimam siue simpliciter dictam: in demonstrationem causae tantum: & in demonstrationem quod. Primi gradus demonstrationem esse volunt: quae existentiam & causam, siue quod & propter quid simul notum facit: secundi gradus: quae solum propter quid: tertij & infimi: quae solum quod. Distinctio hac Auer-
 rois est: & ab eo varijs in locis proposita: & fortassis
 non male intellecta: sed à posteritate (posteritas enim
 errorum ferax est) in prauum sensum raptā. Existi-
 mant isti: has tres species inter se reapse differre. Sed
 errant demonstratio enim causae, & demonstratio
 simpliciter, una & eadem demonstratio est. patet.
 Aristoteles de demonstratione simpliciter tractare
 instituit: quae simpliciter dictam scientiam pariat,
 hanc non aliam esse docet: quam quae per primā cau-
 sam demonstrat: ut tota Aristotelica disputatio à ca-
 pite secundo vsque ad decimum & ultra ostendit: in
 primis illa verba: quibus simpliciter dictam demon-
 strationem non simpliciter dictae, per quam $\Sigma \pi$ de-
 monstrationem intelligit, opponit: duas tantum
 demonstrationis species ponit: & demonstrationem

1. post. cō.

15. 54. 55.

70. 9c.

2. post. cō.

39. 40. & c.

lib. 1. post.

cor. 1. 29

causa demonstrationem simpliciter dictam appellat. Propterea sicut demonstratio potissima, ita quoque causa, omnes illas conditiones habet: quæ ad simpliciter dictam scientiam comparandam, & ad simpliciter dictam demonstrationem requiruntur: ideoq, non minus quàm illa omnibus numeris absolutam scientiam parit: itaq, demonstrationis utrunq, finem assequitur: quorum utrunq, ipsemet Auerroes fatetur: immò verò demonstrationem per causam proximam, demonstrationem simpliciter dictam appellat. Et reuera demonstratio, quæ veram & adequatam causam exhibet: ea tòtò quoq, exhibet: eademq, demonstratione, qua intelligi, cur homo docilis sit: etiã simul & quidem tunc verè cognoscis, eum docilem esse cùm scire sit rem per causam cognoscere. Nulla igitur demonstratio dare propter quid potest: quin simul etiam quòd det.

1. post. con.
2. & 179.

Nec obstat: quod aliquando tòtò nobis notū sit: antequam per causam demonstraretur: ut sit in regressu. Licet enim priori loco causam ignotam ex effectu notiore collegerimus: & postea eundem effectum ex causa per regressum concluderimus: nihilo secius tamen demonstratio ista causa, vim habet utrunque, & propter quid & quòd declarandi: quam virtutem illi nostra illius effecti præcognitio, nō adimit. Perinde se res habet: ac si quis Vienna ad me literas det: quibus hæc duo me certiores faciat: Civitatem militi muniri: idq, eam ob causam: quòd Turca adven-

tare

tere dicatur: quorum prius, Civitatem muniri, iam ante ex alio intellexeram, an propterea amici istius litera solum propter quid & non simul etiam quod dant? Respectu igitur nostri verum est: & Peripateticè prolatum: quod de his tribus demonstrationis speciebus scriptum Auerroes reliquit. Fit enim non raro: ut causa ignota, antequam perfectam rei scientiam assequamur, prius ex effectu sit colligenda: postea demum per causam effectus iam ante notus concludendus. Aliquando vero causa effectui notior est: & tunc simul quod & propter quid una demonstratione innotescit: ut totum discriminè in medio & quaesitis, ut locus supra citatis Auerroes affirmat, idque respectu nostri, positum esse videatur. Cetera ad presentem questionem attinentia ex Commentario nostro in Posteriora petantur.

Nunc exempla quaedam demonstrationum proponamus quibus illa quae adhuc dicta sunt, planiora fiant. Omne rationale docile est: Omnis homo rationalis est: Ergo omnis homo docilis. Demonstratio potissima est siue causæ: qua accidens proprium primo suo subiecto per primam causam, quæ forma subiecti est, inesse monstratur. Maior igitur & conclusio in secundo modo sunt: minor in primo. Talis illa est. Quod materiatum est, id oritur: corpus naturale materiaturum est: g. oritur. Maior & conclusio in secundo modo: minor in primo est. Materia enim differentie locum tenet in definitione corporis naturalis. Tale illud:

Quicquid in partes diuifum est, id finitum & circumscriptum est: Omne quantum in partes diuiduum est. Finitum igitur & circumscriptum omne quantum est. Maior & conclusio in secundo modo: minor in primo est. Tales sunt demonstrationes simpliciter dictæ: quæ simpliciter dictam scientiam gignunt: & earum rerum sunt: quæ aliter se habere nullo modo possunt. est enim in illis necessitas definitionis: quam Deus etiam sua omnipotentia non immutat: quippe qui se ipsum, apostolo teste, negare, h. e. mentiri non potest: ideoq; duo contradicentia simul vera non facit.

Hac demonstratione nuper nata heresis vbiquitaria profligatur. quod enim de quâto vniuersè concluditur: in quoque de corpore, illius parte, demonstratur. Sic aristoteles dicebat: quod de trigono demonstratū est, habere scilicet tres: id eandem demonstratione de isoscele quoque, quod sub illo continetur, monstratum esse. Quod autem finitum simul & infinitum corpus Christi sine contradictione se ponere posse somniant: id suo loco in sumum dissipabitur. Nihil igitur aliud restat: quam vt, sicut nouum cælum, nouum infernum, nouum Deum, nouum Christum fabricati sunt: ita nouam quoque fabricentur Logicam: cuius primam axioma sit, duo contradicentia simul vera esse, τὰ ἐν ἑδν̄ ἁντίτα.

Primi grauis etiā illæ demonstrationes sunt: quibus accidens de suo subiecto per aliud accidens, vel per causam externam cōcluditur. prioris exemplum est:

est: Q
natur
minat
secund
metra
defici
illum
est sec
condi
queri
esse se
Sed re
aliud
esse.
finit
quar
plus
stis
ri, ei
actu
tur a
Con
per s
non
posit
per
est i
loru

est: Quod sphaericum est, id per incrementa illuminatur: Luna sphaerica est: ergo per incrementa illuminatur. Vtraq³ præmissarum & conclusio per se est secundo modo. exemplum posterioris: Cui terra diametraliter obijcitur, ne à sole illuminetur, id lumine deficit: Luna terra diametraliter obijcitur, ne à sole illuminetur: lumine igitur deficit. Conclusio per se est secundo modo: maior quarto: sed secundi modi conditionem adeptæ hæc perspicua sunt: de minore queritur. Existimant quidam: illam quoque per se esse secundo modo: eò quòd Luna terra obijci possit: Sed rectè hoc à doctissimo Zabarella consutatum est. aliud enim est potestatis, aliud ipsius actus causam esse. Si queras, cur corpora naturalia interire possint, primam materiam rectè respondeo: sin de actu queratur, cur hoc vel illud iam interierit, non amplius prima materia, sed causa propinquior, puta, pestis, iugulator, &c. adferenda est. Sic Luna obscurari, ei³ terra diametraliter obijci potest. cur verò iam actu obscuretur, ei³ terra actu obijciatur, non videtur amplius Luna esse in causa: Sed aliud quippiam, Concludit Zabarella, & rectè: minorem nullo modo per se esse: quia affectio ista subiecto necessaria est: non subiecti sed causæ respectu: nec subiecto inest, nisi posita causa. Dantur etiam in Scripturis, maxime per externam causam, demonstrationes. Talis fere est illa Regis illius in Euangelio. Quibus regnum Cælorum preparatum est, illi illud possidebunt: Stan-

de propo-
sit. neces.
lib. 2. c. 17.

Matth. 25.

Rom. 5.

2. poster.
cap. 10.

tibus ad dextram preparatū est: hi igitur illud possidebunt. Minor & conclusio ad secundum: maior ad quartum modum pertinet. Illā verò accidens perpetuū inherens per causam partim externam, partim internam concluditur: iustificati pacem habēt apud Deum: Omnes verē credentes iustificati sunt: pacem igitur habent.

Demonstrationis quoddā hēc ab Aristotele exempla proferuntur. Quod non scintillat, id propē est: Planeta non scintillant: propē igitur sunt. Planeta nō scintillant: quia propē sunt: non autem propē sunt: quia non scintillant. Demonstratio igitur est ex effectu. Minor & conclusio ad secundum: maior ad primum modum pertinet: in qua predicatum subiecti causa est. Item, Quod per incrementa illuminatur, id Spharicum est: Luna per incrementa illuminatur: Spharica igitur est. Spharica figura talis illuminationis, quae paulatim fit, causa est. Si enim plana Luna esset: simul tota à Sole illuminaretur. Maior ad primum: minor & conclusio ad secundum modum pertinent: ideo γὰρ πάντα omnia sunt & principia ἀμωσα. Talis illa est: Quod generatur id materiātum est: Corpus naturale generatur: g. materiātum est. Hic minor tantum in secundo modo est: maior verò & conclusio in primō. propterea supra diximus: Conclusionem modō ad secundum: modō ad primum modum esse referendam.

Demonstrationis à causa remota hoc ab Aristotele

tele e
est:
spira
anim
nim
strat
re: ad
quoz
uert.
bit:
libro
in C
prox
mus
men
men
Hic
tes v
aut
duc
hab
Nor
Fō:

Re

tele exemplum proponitur: Omne respirans animal est: Nullus paries animal est. Nullus igitur paries respirat. Pulmones proxima respirationis causa sunt: animal remotior. Hic debilis necessitas est: nulla enim proportio per se: nisi sola maior. Hanc demonstrationem ait Aristoteles, in secunda figura formari: ad quam proprie pertinet: potest tamen in prima quoque construi: si maior per contrapositionem conuertatur. tunc enim minor non negabit, sed affirmabit: terminus scilicet infinitus constans: qua de re in libro de Syllogismo. Formari etiam in media figura in Camefres Syllogismus potest: cum ex prima & proxima causa effectum alicui non inesse demonstramus. v. g. Quicquid sua substantia ubique est, id immensum & infinitum substantia est: N. Creatura immensa substantia est: N. igitur sua substantia ubique. Hic maior per se est primo modo & καὶ ὁ λόγος. negantes verò propositiones, etiam immediatas esse posse, autor est Aristoteles. Non dissimile illud est: Qui manducat carnem Christi, is Christum in se manentem habet: Infideles Christum in se manentem non habent. Non igitur manducant carnem Christi. Sed hæc

1. poster.

cap. 10.

1. poster.

cap. 11.

Non demonstratio est.

DE REGRESSU.

CAP. VIII.

Regressus illa demonstrandi ratio dicitur: qua prius causam ignotam ex effectu no-

tiore colligimus: postea verò regredientes, ex eâdem causa, eundem effectum demonstramus,

Capite superiori regressus aliquoties facta mentio est: idcirco de eo aliquid dicendum est. Omnis demonstratio, omnisq; cognoscenditatio à notioribus progreditur. Fit autem crebrius: ut, causa incognita, scientiam propter quid habere non possimus: nisi prius ex effectû notiore causam veniemur: quod sapissime in physicis facere coactus est Aristoteles.

Regressus itaq; duas simul demonstrationes complectitur: siue in duabus simul demonstrationibus, non in vna tantum consistit: quarum prior demonstratio signi est: posterior: causæ. Regressus sanè propriè fit in posteriori demonstratione: quando à causa ad effectum regredimur: sed regredi non possemus: nisi priori modo processissemus. Vtriusque igitur demonstrationis respectu regressus dicitur.

Fit autem regressus hoc modo: Quæ minor erat prioris demonstrationis, ea conclusio fit in demonstratione, causæ: & quæ ante conclusio erat, ea postea minor fit: maiore suo loco permanente, sed conuersa: & fit hoc, non simul prior illa signi demonstratio constructa est: sed media quadam consideratione intercedente: quæ
exactè

exactè cognoscimus, hanc illius effectus causam esse.

Duo his verbis continentur: vnum: qua ratione immutandæ propositiones sint: vt ex demonstratione signi demonstratio causæ efficiatur: alterū: quando id fieri debeat. Prius in scripto explicatur: & vel vno exemplo perspicuum sit. Quod non scintillat, id propè est: Planeta non scintillant: Planeta igitur propè sunt. Contrà per egressum: Quod propè est, id non scintillat: Planeta propè sunt: g. non scintillat. Minor prioris, iam est conclusio: & conclusio illius, iam minor: maiore tantum simpliciter conuersa. causa enim proxima, cum effectu suo adequato simpliciter conuertitur.

Atq; hæc causa est: cur in regressu mediam quandam interuenire considerationem necesse sit: qua exactè intelligamus: illud, quod ex effectu notiore collegimus, proximam & adequatam illius causam esse: maioremq; simpliciter conuerti posse: quæ simpliciter non conuerteretur: si effectu latius quod illatum est, pateret: itaq; regressus locum nullum haberet. Prior igitur demonstratio aliud nihil dat: quam id, quod concluditur, cum effectu necessario & essentialiter coherere: quod verò æquata causa sit: hoc primum menti relinquitur iudicandum: quæ dyudicationis maxima ex parte consistit in collatione illius cum effectu, ex quo conclusum est: & in causæ illius non-

dum cognita, natura & conditionibus cognoscendis.

Ex quo liquet: a regressum h. c. tria requiri: demonstrationem signi: iudicium illud siue examen medium: demonstrationem causæ.

Differt regressus à Circulo, triplici ratione: forma: materia: fine: Forma: quia in circulo sicut Conclusio ex propositionibus: ita propositiones ambæ, alia post aliam ex conclusione & ex se inuicem demonstrantur: in regressu verò minor tantum propositio demonstratur: materia: quia idem semper medium est: in regressu verò medium diuersum est: fine: quia circuli eadem est scientia: in regressu verò prior cognitio & non est: sola posterior & dióti.

Quid circulus sit, libro precedente dictum est. Forma a nostro circulo, quem regressum vocamus, differt: quia ille prorsus in orbem resit: noster minorem tantum propositionem probat: vt ex supra posito exemplo liquet: materia, (est autem materia demonstrationis terminus medius: vt docet philosophus: ex quo vtraque propositio conficitur) quia in circulo medium semper causa est: cum totus circulus antiquorum opinione, scientia & dióti sit: in regressu verò prioris demonstrationis medium effectus est: posterioris tantum causa: fine denique: quod discrimen ex secundo consequitur: quia totus circulus scientiam pro-

2. poster.
cap. II.

propt
strati
E
antiq
strati
esse p
toy el
causa
ignot
vi: qu
tus: e
eodem
ratus
mater
in Ph
moni
anob
culo
scere
cis in

Qu
q
q

propter quid parit: regressus non: cuius prior demonstratio solum quod dat.

Ex quibus utrunq; apparet: & circulum, qualem antiqui statuebant, qui sicut omnium rerū demonstrationem, sic omnem demonstrationem circulum esse putabant, merum figmentum & prorsus aduocatores esse: quippe qui statuit: idem sui ipsius respectu causam & effectum, prius & posterius, notius & ignotius esse: idemq; prorsus per se ipsum demonstrari: quam ob causam recte ab Aristotele est profligatus: & regressum δυνάτὸν ac utilem: qui idcirco ab eodem Aristotele ex professo admissus est, & declaratus: multisq; in locis usurpatus: ut cum ex ortu materiam primam inuestigauit: quoq; se crebrius in Physiologia vsurum, statim ab initio Physicorum monuit. Vtilitas igitur regressus manifesta est: & a nobis supra aliquoties indicata. Qui plura de circulo, in quibus & quo modo locum habeat, cognoscere volet is Aristotelem consulat & Auerroem, locis in margine notatis.

2. prior.
ca. 5 & 10.
post. cap. 3.
1 post. cap.
3. & 10.
1. phys. c. 7.
in proem.
lib. 2. prior.
c. 5. 1. post.
ca. 3. 2. post.
c. 13. Auer.
2 prior ca.
5. 1. poster.
cont 22. 23.
24. 25. 26.
27. & 29.
2. post. cō.
66. & 67.

DE QVÆSITIS.

CAP. IX.

Quæ quærentur tot numero sunt, quot sunt quæ sciuntur. Quærimus autem quatuor: quod: propter quid: an sit: quid sit.

admodum verò quaesita siue res, quæ queruntur, quadruplicis generis sunt: ita quoque quaestiones.

Sunt autem hæ quatuor quaestiones quibus hæc quatuor rerum genera inquirimus, duplicis generis. duæ enim illæ, quod & propter quid, coniunctæ sunt: reliquæ duæ simplices.

Duæ primæ quaestiones, quod & propter quid, coniunctæ sunt: quia de integris propositionibus querunt: reliquæ duæ, an sit & quid sit, simplices quia de simplicibus terminis, seu de subiecto & predicato seorsum, querunt. Prima quaestio quod siue utrum, utrum predicatum subiecto insit, nec ne querit: v. g. utrum Luna eclipsin patiatur, nec ne: altera, propter quid, causam inuestigat: cur predicatum subiecto vel insit, vel non insit. e. c. cur patitur Luna eclipsin: tertia, an sit, tō ēivxi vel subiecti, vel predicati seorsum inquirunt: est ne Luna: est ne eclipsis: quarta naturam & subiecti & predicati seorsum inuestigat. Duæ igitur priores compositæ sunt: posteriores duæ simplices.

Sed cur nō simplices priori loco positæ? Quia quaestio quid est reliquarum omnium finis est: ad quam reliquæ omnes reuocantur: & qua allata, ceteris omnibus satisficit quaestionibus.

Notandum hic est: quaestionem quod sit, quaestionem propter quid precedere: hanc verò illam nunquam precedere: quod aliquando utraque simul

inrotescat: quemadmodum etiam quid sit, ante quæ-
 sitionem an sit, queri non potest: cum quærere quid
 2. post. c. 9. sit, antequam an sit, scias, nihil quærere sit, teste
 Aristotele.

Ceterum omnibus hisce quatuor quæstio-
 nibus vel vtrum medium aliquod sit: vel
 quodnam illud sit, quæritur: & duabus
 quidē illis quæstionibus, quod siue vtrū,
 & an sit, medium ne sit nec ne, rogatur:
 reliquæ verò duæ exactè, quodnam illud
 sit, percontantur.

2. post. c. 2. Omne, quatuor quæstiones mediæ quæstionē esse,
 Aristoteles tradit: sed nō eadem prorsus ratione. Duæ
 enim illæ quæstiones, quod & an sit, vtrum medium
 aliquod sit: reliquæ duæ, quod nam illud sit, quarunt,
 ad hæc duo omnes quatuor quæstiones reuocantur: de
 quare in Commentario nostro in Posteriora plura.

Porrò postquam prioribus illis duabus quæstioni-
 bus inquisimus & cognouimus medium esse: tunc
 quod nā illud sit quarimus: id quod reliquæ duæ præ-
 stant: v. g. propter quid Luna deficit: vel quam est
 illa causa, ob quam Luna deficit?

Vnde perspicitur: duas illas quæstiones, propter
 quid & quid est, in idem recidere: & eum, qui quid
 sit, nouit, etiam nosse propter quid: v. g. quid est eclip-
 sis? priuatio luminis in Luna propter obiectionem
 terra. quare sit eclipsis, aut quare eclipsis in Luna pa-
 titur?

titur? propterea quòd lumine priuetur propter ob-
 iectionem terra. Ex quo efficitur: medium demon-
 strationis definitionem quandā esse: cum demonstra-
 tione accidens proprium primo suo subiecto per cau-
 sam proximam, quæ accidentis definitio est, inesse
 monstratur.

Hic notandū est: etsi reuera, ad rem ipsam quod
 attinet, idem sit quærere propter quid, & quid sit:
 quandoquidem essentia & perfecta accidentis quidi-
 tas in causa posita est: tamen duplex, vt ex Aristotele ^{posterior}
 & Auerroe liquet, inter resposiones ad has duas quæ ^{cap. 10. & com. 6.}
 stiones discrimen est: quorum alterum in verbis: al-
 terum in rebus consistit. Ad hanc, qui est tonitru,
 respondetur, est sonitus extincti, ignis in nubibus: ad
 illam, propter quid sit tonitru, eò quòd ignis in nubi-
 bus exstinguitur. Deinde quæstio quid sit proprie
 formam tantum & essentiam inquirat, non causam:
 quæstio verò propter quid, causæ quæstio est, & qui-
 dem externa: quæ vt plurimum finalis est. Responde-
 ri autem ad vtramq; quæstionem causam Aristoteles
 vult: quia sapiens nō quiescit, nisi allata causa. Quid
 igitur & propter quid concurrunt. Quemadmodum
 verò quæstio propter quid & quid eodem redeunt:
 ita quoq; duæ reliquæ an sit & vtrum insit, in
 accidentibus concurrunt: cum esse
 accidentis sit inesse:

Definitio est oratio illius quod quid est.

2. poster.
cap. 10.

Definitio hac antiquorum fuit, & ab Aristotele recitatur. Verba Aristotelis sunt: ὁρισμός λέγεται λόγῳ τὸ τί ἐστίν. Genus est oratio: Differentia, τὸ τί ἐστίν. & τί ἐστίν, propriè essentia & natura rei est. hic communiter pro quavis quiditate, etiam nominis, accipitur: cuius quiditas est significatio illius. Definitio igitur oratio est: qua τὸ τί ἐστίν vel rei, vel etià nominis exprimit: siue, qua ad questionem illam, qua quid quidq. sit queritur, respondetur: v. g. quid est homo? est animal ratione preditum. quid est tonitruus? sonitus in nubibus. Quod definitur, siue de quo quid sit queritur, definitum vulgò vocatur: oratio, quæ ad questionem illam respondetur, definitio. sic tonitruum definitum seu res definita est: sonitus in nubibus definitio.

Est autem definitio triplex: nominis: essentialis: causalis. Definitio nominis est: quæ nominis significationem explicat: essentialis: quæ essentiam rei: Causalis: quæ causam proximam dicit: cur accidens subiecto inest.

2. poster.
cap. 10.

Triplicem hanc definitionem Aristoteles statuit. Prima, ab Aristotele definitio ὁρισμός, à Schola

stici

stici, d
tio voc
pretati
non con
lumini
finition
sumi, A
solum
Esse
specific
mit: es
commu
predit
fectus
definit
acciden
runt: q
definit
acciden
luntat
per ad
sed in
ta subi
Ter
cident
finitio
Aristo
civ ac

sticis, definitio quid nominis dicta, improprie definitio vocatur: cum tantum sit nominis quadam interpretatio: naturam rei, quæ illo nomine significatur, non comprehendens. Tales sunt: Eclipsis est defectus luminis in Luna: tonitru est sonus in nubibus. in definitione enim accideris ονομαστικῶς etiam subiectū sumi, Auerroes testatur: & inde apparet: quod genus solum nimis latè pateret.

2. poster.
com. 42.

Essentialis est: quæ genere constat & differentia specifica, siue differentis: ideoq; essentiam rei exprimit: estq; sicut prior, substantiis cum accidentibus communis: cuiusmodi sunt. homo est animal ratione præditum: tonitru est sonus in nubibus: eclipsis est defectus luminis in Luna. subiectum enim proprium in definitione accidentis differentia locum tenet: & in accidentibus, nominis & essentialis definitio concurrunt: quæ causa est: cur duplicem tantum accidentis definitionem Aristoteles recensuerit. Eadem ferè est accidentis communis ratio: vt Virtus est habitus voluntatis. accidentia enim, vt Scholastici loquuntur, per additamentum definiuntur: h. e. non simpliciter, sed in sui definitione res diuersarum naturarum, putata subiecta, accipiunt: vt autor est Aristoteles.

2. poster.
cap. 10.

Tertia, causalis definitio, priorum tantum accidentium est: estq; causalis definitio: quando in definitione accidentis proprii præter essentialem, vt ex Aristotele liquet, definitionem etiam causæ proximæ, et accidens illud subiecto in sit, exprimitur, perfecta

Metaph.
7. cont. 12.
13. 19.

2. poster.
cap. 13.

enim accidentis definitio tunc demum est: cum causa illius exprimitur: à qua accidēs suum esse habet. Tales sunt: eclipsis est defectus luminis in Luna propter interiectionē terrae: tonitru est sonus in nubibus propter extinctum ignem. In hac causali definitione, etsi propriè loquendo, causa neg, genus, neg, differentia est: sed tantum causa: tamen quia princeps illius definitionis pars est: quippe quae essentiam accidentis constituit: & quae posita, accidens ponitur, ablata aufertur: eundem in hac definitione locum tener: quem in substantiae definitione vltima & specifica differentia: tantum illud discrimen est: quod specifica differentia interna est: hac externa. Quae admodum igitur in substantiae definitione vltima differentia praecipua pars est: quippe quae totam rei naturam, ut auctor est Philosophus, exprimit: quam ob causam etiam tota ab eodem definitio appellatur: ita quoque causa in definitione accidentis, praecipua, pars est: & quodam modo tota definitio.

Hinc non obscurum est. quanam principium: quae conclusio sit demonstrationis: & quae solo situ ab ea discrepans definitio. Principium demonstrationis in primis est definitio substantiae: & deinde etiam causa accidentis: quia medium est: conclusio, definitio accidentis essentialis: in qua accidens proprium de suo subiecto demonstratur: thesi discrepans, tota accidentis definitio: quae ex essentiali definitione & causa constat.

Dici-

Metaph.
7. cōl. 48.

Dicitur autē thesi differre à demonstratione definitionis: quia alia demonstrationis: alia definitionis structura est: de qua re Commentariū nostrū consule.

Liquet ex istis: quæ demonstratio, in quam definitionem, quo modo, conuertatur. Cōuertitur ill.: quæ thesi solum à definitione differt: h. e. demonstratio simplex in definitionem causalem: hoc modo: vt loco generis non ipsum accidens, sed genus accidentis: h. e. definitio nominis vna cū subiecto ponatur: & postea loco differentie causa subiiciatur. hac enim vera est accidentis definitio: in qua præter cetera etiam causa exprimitur: v. g. Inter quod & Solem terra interponitur, id lumine deficit: inter Lunam & Solē terra interponitur: Luna igitur Lumine deficit. Præstat enim, vt ex præceptore Auerroes docuit, genus suæ orationem, quæ accidēs exponitur, quā ante omnem demonstrationem cognitū esse oportet, ponere: quā ipsum accidens: & tamen nihilo secius accidens, vt hīc eclipsis, demonstratur, ratio est: quia definitio eclipsidis ὁ νόμος αὐτῆς præcognita est: eaq; non aliter sumitur: quā si ipsa affectio seu eclipsis sumeretur. Hac igitur demonstratio solo situ à definitione differt. Reducitur ad definitionem actu, hoc modo: Eclipsis est defectus luminis in Luna, propter interpositionem terræ inter Solem & Lunam. Idem re ipsa in demonstratione continetur: sed alio modo: & alijs verbis. Et sic de reliquis.

Causa istius cōuersionis est: quia vltimus & præci-

2. poster.
com. 47.

puus demonstrationis finis, est eductio definitionis: definitionis, inquam ignota: qua methodo eget: qua nota non eget. Duplex enim demonstrationis finis est: propinquior: & remotior. ille est scientia propter quid: quem demonstratio, quâ demonstratio est, assequitur: siue quâ medium demonstrationis, pro causa sumitur: hic, scientia quid est: quem demonstratio habet, quâ definitio est, siue actu, siue potestate, h. e. siue in definitionem iam conuersa, siue conuerti potest. Adq; hic, sicut ultimus, ita praestantissimus est demonstrationis finis: cum scientiam propter quid idcirco queramus: ut scientiam quid est, habere possimus: & omnino de demonstratione laboremus: ut definitionem habeamus; in qua tota rei natura perfectâq; illius cognitio posita est.

Vel hinc igitur, ut taceam, quod non ad tertiam, sed ad primam tantum mentis operationem definitio pertineat, liquet: definitionem reuera instrumentum Logicum non esse: quippe vltimum totius Logicae finem: ad quem omnia Logica instrumenta, illorumq; principia ordinata sunt. Categoriae ob predicabilia in Logica traduntur: ex quibus fabricantur: predicabilia propter subiectum & predicatum: ex quibus conficiuntur: subiectum & predicatum propter enunciationem: ex quibus constituuntur: enunciationes, earum oppositiones & Conuersiones propter syllogismum, ex quibus construitur, & perficitur: qui tanquam genus omnia instrumenta Logica sub

sub se con
tionem:
propter
in qua p

Condi
nis t
mer
alter
cidu
acci
finit

Qua
que nos
tionem:
appellar
perfecta
tiam ex
bet, neg
trum su
ciora, ve
finitione

Alter
ea omni
Post
tium, qu
sophus r
acciden

sub se complectitur : syllogismus propter demonstra-
tionem : à quo formam suam mutuatur : demonstratio
propter definitionem : quæ ex illa tandem educitur :
in qua perfecta rerum scientia consistit.

Conditiones siue munera bonæ definitio-
nis tria sunt : primum : exprimit & expri-
mere debet essentiam rei quæ definitur :
alterum : soluit omnia quæ circa eam in-
cidunt, dubia : postremum : causam aperit
accidentium omnium, quæ in re quæ de-
finitur, insunt.

Quatuor Aristoteles recenset : ex quibus tria ista Phys. 4.
cont. 11.
quæ nos enumerauimus, ad omnem pertinent defini-
tionem : quæ $\kappa\epsilon\chi\tau\acute{\eta}\varsigma\iota\alpha$ siue munera bonæ definitionis
appellari possunt. Primum $\kappa\epsilon\chi\tau\acute{\eta}\varsigma\iota\omicron\nu$ est : vt bona &
perfecta definitio sit : necesse est : vt totam rei essen-
tiam exprimat. definitio igitur $\kappa\epsilon\chi\tau\acute{\eta}\varsigma\iota\omicron\nu$ latior esse de-
bet, $\kappa\epsilon\chi\tau\acute{\eta}\varsigma\iota\omicron\nu$ angustior eo quod definitur : quia si alteru-
trum fuerit : essentiam non declarabit : sed vel pau-
ciora, vel plura quàm oporteat dicet : itaq; inter de-
finitionem & re quæ definitur reciprocatio non erit.

Alterum, quod bona definitio præstat, est : quod ex
ea omnia, quæ opponuntur, faciliè dissoluuntur.

Postremum, causam continet omnium acciden-
tium, quæ in re insunt. quocirca alibi scriptum Philo-
sophus reliquit : illam definitionem, cuius beneficio
accidentia non cognoscimus, vel saltē de illis cony- 1. de anl.
ma. cōt. 11.

cere non possumus, vanam esse: & equivoce solum definitionem appellari: ubi simul docet: quemadmodum bona definitio ad cognitionem acciderit, quae in re insunt, plurimum confert: ita vice versa accidentia quoque ad ipsum quid est cognoscendum, definitionemque constituendam, plurimum prodesse. Cetera, de modo venandi partes definitionis, ex Aristotele petantur.

2. poster.
cap. 14.
Metaph.
7. con. 40.
& de in-
terpreta-
tione.

DE MEDIO DEMONSTRATIONIS.

CAP. XI.

Medium in demonstratione semper maioris extremi causa est: semperque ut maioris, non ut minoris, causa sumitur.

Ne cum alijs erremus, primum omnium firmiter constituendum est: utrius extremi causa sit terminus medius. Hoc enim constituto: simul apparebit: utrius definitio sit: & falsitas illarum sententiarum omnium deprehendetur: quae medium terminum aut solius subiecti: aut solius affectionis simpliciter: vel utriusque simul semper definitionem esse existimant.

2. poster. c. 1.
9 & 17.
7. poster. c. 6.
21. & 16.
2. poster. c. 5.
95 & 97. &
quest. 1.

Medium igitur maioris causam semper esse, ex Aristotele liquet: qui semper maioris, nunquam minoris extremi illud rationem siue λόγον esse affirmat: cui Averroes, iisdem in locis, & alibi astipulat.

tur.

solùm de-
monstratio-
nem, qua
versa acci-
dens, defini-
esse. Cete-
ræ Aristote-

r maio-
r maio-
r.

a firmiter
tèrmi-
nabitur
pparebit
tentia-
m termi-
nis simpli-
nem esse

esse, ex
tam mi-
sse affir-
etipula-
tur:

tur: & manifesta res est. Scientia, quæ per demon-
strationem acquiritur, rei ignota, cuius cognitionem
inquirimus, scientia est: inquirimus autem & demon-
stratione cognoscere cupimus, non subiectum, quippe
quod omnibus modis quo ad quid est, & quò ad quòd
est, notum supponitur: sed affectionem: per quam sci-
licet causam subiecto insit. Ex quo efficitur: medium
nō subiecti, sed affectionis, siue maioris extremi cau-
sam esse. Præterea manifestum est ex illis demonstra-
tionibus, in quibus medium accidens quoddam est:
illud nequaquam minoris, sed tantum maioris ex-
tremi causam esse. Si minoris causa statuatur: seque-
tur: medium illud non esse primam causam: quippe
quod aliam habet causam priorem, vel accidens, vel
formam subiecti. e. g. accretio luminis in Luna per ac-
cidens istud monstratur, quia spherica est. hoc acci-
dens per formam Lune rursus demonstratur. Mi-
nor igitur prioris demonstrationis, medio non vacat.
Relinquitur ergo: medium maioris causam esse. Sic
enim prima causa est: licet minor per medium pro-
betur: Quod sphericum est id paulatim augebitur: Lu-
na spherica est. g. Maior medio vacat: quia spheri-
ca figura accretionis prima causa est: minor alio
medio probatur. Quòd si maximè aliquando con-
tingat: ut medium simul utriusque extremi causa
sit: tamen tunc etiam non ut minoris, sed ut ma-
ioris causa sumitur: cū teste Auerroe, ad essen-
tiam demonstrationis non pertineat: ut medium mi-

2. poster,
com. 11.

noris extremi causa sit: quando tota demonstratio ad maioris extremi probationem dirigitur.

Sed aduersum hoc, quod dicimus, medium terminum semper maioris, rarerer vero minoris extremi causam esse: & quidem tunc etiam, cum vtriusque simul causa est, ex accidente, hoc est, præter scopum demonstrationis illius causam esse, obijcere quis possit: propositiones igitur non esse, ut vocant, immediatas: cum minor propositio semper medium habeat: quoties medium maioris tantum extremi causa est: ad quod respondemus: non esse, ut ex omnibus Aristotelicis exemplis, & plurimis tñ Aristotelis tum Auerrois locis colligitur, necessariam potissima demonstrationis conditionē: ut medio minor vacet: sed sufficere: si maior medio vacet: quia immediata, ambae immediatae censentur. Immediata enim minor tunc solum est: cum affectio per subiecti formam demonstratur: id quod raro contingit: cum verò per aliud accidens: quod teste Auerroce crebrius fieri solet: minor perpetuo mediata est: quippe cuius predicatum accidens est: quod sicut per causam subiecto illi de quo in minori enunciat, inest: sic per causam ei inesse demonstrari potest. Nihilò secius tamen eiusmodi demonstrationes vel Auerroce, loco citato, teste, celebrissime & potissime sunt: ideoq; omnes ab Aristotele assignatas demonstrationis potissime conditiones habent. Quod si in omnibus accidentibus, quæ ordine quodā, & per vices à forma subiecti fluunt, demonstrandis

1. post. 10.

2. poster.
60 m. 56.

2. poster.
40 p. 2.

strandis,
assumam
nis causa
sed quod
monstra
dio vaca
diorem
tiam giga
que omni

Sed e
di demon
non sit: e
& ut ta
te ex pri
est: & i
cipio con
talem de
ponitur
scripsit:
ex veri
quæda
sunt c

Imm
nes duob
utraque
rursum
quædā
pter acc

strandis, causa minoris extremi. h. e. subiecti forma assumatur, non erit proxima & adequata affectionis causa: ideoq; demonstrationem non propter quid, sed quod solum constituet. Hoc interim fatemur: demonstrationem illam, in qua vtraque propositio medio vacans est, aliquo modo nobiliorem esse: sed perfectiorem Auerroes negat: cum vtraq; perfectam scientiam gignat: & in definitione conuerti potis sit: ideoque omnibus quatuor questionibus plenè satisfaciatur.

1. poster.
com. 11.

Sed & illud hic obseruandum est: licet in eiusmodi demonstrationibus minor propositio actu ἀμεσος non sit: eam tamen virtute & potestate ἀμεσος esse: & ut talem in demonstratione sumi: quippe quæ ante ex principijs primis & medio vacantibus cognita est: & in demonstratione simul quasi cum illo principio composita, quo ferè sensu compositam Auerroes talem demonstrationem vocat, ideoq; medio vacans ponitur: quod pleno ore Aristoteles affirmavit cum scripsit: demonstrationem esse syllogismum ex veris & primis: aut ex eiusmodi: quæ per quædam prima & vera principij rationem sunt consecuta.

1. poster.
com. 173.

lib. 1. Top.
cap. 1.

Immediata igitur seu medio vacantes propositiones duobus modis dicuntur: simpliciter: cum scilicet vtraque actu est immediata: & secundum quid: idq; rursum bisariam: vel respectu maioris: quam semper ἀμεσος esse oportet: (demonstratio enim tota propter accidens est: cuius primam adferre causam de-

bet) vel respectu maioris & minoris simul : quatenus minor una cum suo principio & in illo consideratur, & sumitur. Sic enim considerata minor, reuera & p̄sces est : quemadmodum nos (si parvis magna componere licet) in Christo considerati reuera iusti sumus. Posteriori duplici modo propositiones demonstrationum potissimum semper medio vacantes & p̄sces sunt : priori non semper : cum pauca sint demonstrationes : in quibus medium vtriusq; simul extremi causa est. Aristoteles autem, cum propositiones p̄sces ad demonstrationē requisivit, ita de primis principijs & priori modo immediatis propositionibus locutus est : vt illas non excluderet : quæ posteriori modo prima sunt & medio vacantes.

p. poster.
cap. 2.

Hæc porro causa semper eiusdem extremi, cuius causa est, simul quoq; definitio est : cum causa affectionis in definitione illius principem locum teneat.

Duo his verbis complectimur : alterum : medium terminum, sicut semper maioris extremi causa est : ita quæq; semper eiusdem esse definitionem : alterum : istius rei causam esse : quod in definitione accidentis principem causam locum teneat. Vt hoc solidè intelligatur : reuocandum in memoriā est, quod capite superiori de accidentis definitione diximus. Vt perfecta accidentis definitio sit, necesse est : vt proxima illius causa in ea exprimatur : quæ princeps illius definitio-

DE
in pars
tionibus
Tria
quod loc
& scribi
tertia r
fit non p
deberi : q
propria
pendenti
non hæc
Hinc
semper
in extr
tur sine
acciden
fituens
finitio i
quidem
cuius &
tione m
Atq;
quet : in
causam
appella
& scop
ficaret
idem e

ut pars est : non secus atq; in substantiarum definitionibus vltima differentia.

Tria igitur sunt in definitione accidentis : genus : quod loco forma : subiectum : quod loco materia est : & tertio loco causa. inter hæc tria , primus locus materia non debetur : non etiam forma : cum communis sit non propria. relinquitur ergo : primum locū causa deberi : quæ posita accidens ponit , ablata aufert : itaq; propria forma locū supplet : a qua causa cetera omnia pendent . Sic priuatio luminis ab interiectione terræ : non hæc ab illa pender.

Hinc perspicuum est : quo pacto medius terminus semper definitio sit. Medius terminus causa est maioris extremi : quod accidens est . Accidens non definitur sine causa mentione : quæ adeo ad definitionem accidentis necessaria est : quippe essentiam illius constituens : vt totius definitionis nomine honoretur . definitio igitur medius terminus est : quia causa est : & quidem eiusdem extremi , maioris scilicet , definitio , cuius & causa : cum causa accidentis pro tota definitione merito reputetur .

Atq; hanc Aristotelis mentem esse , ex illis locis liquet : in quibus mediū non rationem simpliciter , siue causam , sed λόγον primi extremi . h. e. definitionem appellauit . ita , enim vocem λόγον ibi accipi ex verbis & scopo Aristotelis manifestū est . Quod etiā vt significaret : statim ab initio secundi Posteriorum docuit : idem esse , querere propter quid est , & quid est : signi-

2. poster.
ca. 9. & 19.

cap. 2.

2. poster.
ca. 1. &
95. 97. &
qualit. 3.

ficans: causam accidentis eiusdem etiam definitio-
nem esse: ideoque medium demonstrationis semper
maioris extremi definitionem esse: id quod sanè per-
spicue in toto illo secundo libro explicatur. Sic passim
Auerroes, causam, quæ demonstrationis medium est,
& definitionem pro eodem usurpat.

Hinc facile ad illud respondetur: medium terminu-
m non est definitio affectionis essentialis: (hæc enim aliud
nihil quam ipsum accidens ideoque conclusio demon-
strationis est) non οὐνοῦ καὶ γῆς (hæc enim ab essen-
tiali non differt): non causalis: hæc enim tota demon-
stratio est: thesi solum à definitione discrepans: non
igitur definitio est. est enim definitionis præcipua
pars, causæ: quæ idcirco pro tota definitione habetur.

Ex quo alterum diluitur: definitio & quod de-
finitur idem sunt: Si igitur quod definitur per de-
finitionem demonstratur, principium petitur: cum
idem per se ipsum demonstretur. Responsio est: cau-
sam, et si eo, quo dictum est modo, pro definitione ha-
beat: non idem tamen esse cum re quæ definitur: al-
licet definitio affectionis sit: in demonstratione ta-
men propriè ut illius causam sumi. nam quod defini-
tio vocatur, id fit, non ratione demonstrationis: sed
ratione definitionis: siue, quod eodem redit, non ra-
tione proximi finis: qui sciencia propter quid est: (hu-
ius enim respectu causa est) sed ratione ultimi: qui
est educere definitionem. Si essentialis accidentis de-
finitio medium statueretur: argumentum conclu-
deret.

deret. Pa-
fir & quæ

Ceteru-
ra: f
quo
nis e

Osten-
demonst-
maioris e
libro vsq
per eiusd
questio
demonst-
demum l
ioris ext
nem nos
à commu
nia prog

Docet
rum qua
monstra
aut plur
cum vni
secundum
ponantur
neutra i
altera n

deret. Patet igitur : quòd medius terminus definitio sit : & quam ob causam, siue quo modo.

Ceterum cùm quatuor sint causarum genera : forma : materia : efficiens : finis : vnum quodq; horum medium demonstrationis esse poterit.

Ostendit primùm Aristoteles, in toto primo libro, demonstratiuam scientiam per primā & proximam maioris extremi causam cōparari : deinde in secundo libro vsq; ad caput decimum docuit : hāc causam semper eiusdem extremi definitionem esse : qua simul & questionī propter quid, & quid est, satisfiat : ideoq; demonstrationem potestate definitionem esse : tertio demum loco ostendit : ex quo genere causa sit illa maioris extremi siue causa siue definitio. Eundem ordinem nos sequimur. doctrinae enim ordo postulat : vt à communioribus idēq; notioribus ad minus communia progrediamur.

Docemus igitur ex Aristotele : vnamquāq; illarum quatuor causarum accommodatam esse : vt demonstrationis medium fiat : non quòd simul omnes, aut plures vnus & eiusdē effectus causa esse possint : cū vnus effectus vnica tantum sit adequata, teste, secundum Aristotelem, Auerroe, causa (si enim duae 2. po. 17. com. 95. & qua. 3. ponantur : neutra cum effectu reciprocabitur : ideoq; neutra illius causa erit : quippe si hāc effectum ponit : altera non ponit : sin altera ponit : hāc nō ponit : ideoq;

neutra ponit.) sed quod modò efficiens, modò finis, modò materia, modò forma medium esse possit: licet non eadem prorsus ratione. Dua enim externa causa, propriè accepta, medium sunt: dua vero interna, non nisi impropriè. e. c. Inter quod & Solem terra interponitur, id lumine deficit: Inter Lunā & Solē terra interponitur: lumine igitur Luna deficit. Hic terra interiectio eclipseos causa efficiēs est, propriè accepta. Qui vult esse sanus, is non vult cibum fluitare ad os ventriculi: Ambulans post cœnam vult esse sanus: Non vult igitur fluitare cibum. Sanitas causa finalis est propriè sumpta, cur de ambulans post cœnam cibum ad os ventriculi fluitare nolit: sed in fundo ventriculi residere.

Dua igitur externa causa, propriè accepta, medium sunt: dua interna non item. Medium enim, ut iam crebrius diximus, maioris extremi, quod accidens quoddam est, causa est: accidens autem materiam aliam nullam habet, præter subiectum, cui inhaeret (cū vera materia solarū substantiarum sit): quod subiectum materia accidentis esse dicitur: non quod ex illo accidens constet: sed quod sine illo esse nō possit. Hac materia cū in demonstratione minoris extremi locum teneat, mediū esse nullo modo potest. Non dissimilis formæ ratio est. forma enim accidentis genus illius est: quod in demonstratione maius extremum est: & de materia siue subiecto in conclusionē pradicatur. Non igitur propriè accepta di-

mon.

monstra
Per n
aliud ni
subiecti
siue inte
quod dei
strandu
iecti for
num &
materia
uir: quia
autem a
num &
iecto pro
dentu ca
lius subie
tur. Q
externa
subiecto
siue ma
est: quia
est subie
cidens il
pellucid
pellucid
es inr
siue sub
tens: qu

monstrationis medium est.

Per materiam igitur, siue materia necessitatem aliud nihil significare Aristoteles voluit quam ipsam subiecti, quæ accidentis materia dicitur, naturam: siue internam illam subiecti causam: à qua accidens, quod demonstratur, emanat: & per quam demonstrandum est: siue illa natura materie sit, & subiecti forma: siue aliud illius subiecti accidens internum & essenziale. Materialem autem causam siue materie necessitatem hanc internam causam vocauit: quia cum subiectum materia accidentis sit: illud autem à quo accidens producitur, illi subiecto internum & essenziale sit: rectè ex ipsa materia siue subiecto productum dicitur. subiectum enim illius accidentis causa est: siue à forma subiecti: siue ab alio illius subiecti interno & essenziali accidentem producat. Quodcumque igitur accidens aliquod non per externam causam, sed per internam, quæ in eodem subiecto inest, demonstratur: per materialem causam, siue materie necessitatem demonstrari dicendum est: quia medium tale assumitur: quod materie hoc est subiecto accidentis, essentialis est: quo posito, accidens illud necessario ponitur. Talis ista est: Quod pellucidum est, id lumen transmittit: Vitrum pellucidum est: g. lumen transmittit. τὸ διαφανὲς interna transmissionis causa est: in materia siue subiecto transmissionis, hoc est in vitro habens: quam vitri naturam luminis transmissio ne-

cessario comitatur. Talis illa est: qua luminis accretio de Luna per figuram Sphericam demonstratur. Talis denique qua visibilitas homini per rationalitatem in se monstratur. Materia igitur improprie sumitur: cum demonstrationis medium esse dicitur.

Forma verò commune hic omnium causarum receptaculum est. dicitur causa formalis terminus medius, etiam si finalis sit: eadem ratione: qua etiam definitio dicitur. causa enim in definitione accidentis primum locum tenet: qua licet extra essentiam accidentis sit: essentialis tamen idcirco, etiam forma accidentis idcirco dici potest: quia essentiam illius constituit.

2. Poster.
cont. 53.

2. Poster.
cap. 1. seu
cōt. 49. 51.

Ex his omnibus perspicuum est: ad tria causarum genera reuocari posse causas illas: que medium in demonstrationibus sunt: ad finalem: ad efficientem externam: & ad internam illam: qua per fluxionem efficere, & effectum producere dicitur: quam Aristoteles necessitate appellauit. Forma has causas omnes sub se complectitur. Quacumq; igitur harum trium causarum medium demonstrationis sit, semper, teste Aristotele, affectionis forma est: quia semper illius definitio est: idcirco propterea: quia semper eiusdem causa est: que definitionis precipua pars est. Hec est Aristotelica, & ex ipsius rei natura depromta, de medio demonstrationis sententia.

DI

D
DEMetho
inte
gniMax
rerum c
dis, consi
quacum
tertiā
nent: q
comprelLogicū,
cessus &
quia ab
quia pr
disciplin
quoz, m
ab vno a
vocis me
& ordin
quamui
vno ad aCete
rhodi de
differen
definitio

DE METHODIS ET ORDINIBUS CAP. XII. & ultimum.

Methodus generatim accepta, habitus est intellectus instrumentalis: ad rerum cognitionem assequendam necessarius.

Maxima Logices pars in instrumentis, quibus ad rerum cognitionem assequendam utimur, efficiendis, consistit. Sunt autem instrumenta Logica, non quacunque à Logico efficiuntur: sed tantum quæ ad tertiam operationem, ad ratiocinationem pertinent: quæ omnia sub syllogismo, tanquam genere, comprehenduntur: ut vnum genere sit instrumentum Logicū, Syllogisticus processus. Hic syllogisticus processus & Logicum instrumentum methodus dicitur: quia ab vno ad aliud, à noto ad ignotum transit. Ac quia præter Syllogisticum processum, in tradendis disciplinis, etiam ordine quodam opus est: idcirco hic quoque, methodi nomine nominatur: quippe qui etiam ab vno ad aliud nos transire facit: quæ vis est græcæ vocis methodi. Quare si vocis notationem spectemus. & ordini & syllogismo methodi nomen competit: quamvis in primis syllogismo: qui verè & propriè ab vno ad aliud transit: dum ignotū ex noto concludit.

Ceterum definitio à nobis allata, generalis methodi definitio est: & tribus partibus constat: genere, differentia & causa: qualem perfectam accidentis definitionem esse capite præcedente ex Aristotele do-

cuius. Genus statuitur habitus: Loquimur enim hic de methodo à rebus seuuncta: quâ habitus animi est: Differentia: quod habitus intellectus sit & instrumentalis. Quo verò modo intelligendum sit, quod methodus habitus intellectus dicitur, satis arbitror ex illis esse manifestum: quæ de natura Logica docuimus. Modus enim ille docendi, siue idea illa Logica, quæ ex perfecta Logicorum præceptorum cognitione, animo nostro impressa est, quæ in tradendo Scientijs & artibus utimur, quæ nouimus, quo quidq; loco ponendum, & quo pacto probandum sit, methodus dicitur. Ex quo utrunq; perspicitur: & cur habitus organicus dicatur: & quod finis & prima illius causa sit: ut illius beneficio rerû scientiam assequamur.

Distinguitur Methodus ista, in ordinem & proprie dictam methodum. ordo est habitus intellectus instrumentalis: quo res in disciplinis pertractandas. ante vel post collocamus: idq; ob meliorem & faciliorem illarum disciplinarû cognitionem. Methodus verò speciatim accepta, est habitus intellectus instrumentalis: quo illa probamus: quæ per ordinem ante vel post disposita sunt idq; ut perfectam rerum cognitionem assequamur.

Methodus generatim accepta, bisariam distinguitur: primum: quemadmodum etiam Logica: in
metho-

D
metho
bus sei
posita
est: Si
bil est,
& Phy
Physic
do tra
causa
crebri
dicitu
te alic
Di
prie d
fariar
bus li
ter: p
fit: si
thodu
& Sc
vocat
cepta
infer
C
tribu
Genu
stru
gunt

methodum rebus immixtam: & in methodum à rebus seiunctam. Methodus rebus immixta siue in usu posita aliud nihil est, quàm ipsa res: quibus immixta est. Sic methodus, Physiologia immixta, aliud nihil est, quàm Physiologia: methodo Logica tractata: & Physiologia aliud nihil quàm methodus Logica: Physicis rebus immixta. Sic omnes disciplinae methodo tractantur: & absq; methodo non consistunt: quæ causa est: cur ipsæ quoq; Scientia & artes, methodi crebrius appellentur. Methodus verò à rebus seiuncta dicitur: cum ut habitus mentis tantum, prout in mente alicuius est, non in usu posita, consideratur.

phys. t. e. r.
Eth. Nico.
lib. i. c. i.

Diuiditur deinde methodus in ordinem & proprie dictam methodum: quorum utrumq; etiam bifariam, in usu, & extra usum, consideratur. Ex quibus liquet: methodum tribus modis accipi: generaliter: pro quouis transitu mentis: qui doctrinae causa fit: siue concludendi vim habeat: ut propriè dicta methodus: siue nō habeat: ut ordo: deinde pro quauis arte & Scientia: quæ methodo, hoc est, ordine & propriè vocata methodo, est explicata: tertio pro propriè accepta methodo: siue pro illo mentis transitu: qui cum inferendi, ut vocant, necessitate est coniunctus.

Ceterum utraque definitio, ordinis & methodi, tribus partibus constat: genere differentia: causa. Genus utriusque commune, est habitus intellectus instrumentalis: (hæc enim omnia generis vice funguntur), & supra à nobis explicatum: differentia

ordinem à methodo, & hanc ab illo discernit. Ordo enim dicitur: quâ res tractandas ante vel post, hoc vel illo loco, hanc scilicet priori, illam posteriori, proponimus & explicandam sumimus: Methodus verò: quâ res hoc modo dispositas deinde probamus: intellige, quâ vnam ex alia demonstramus, & ex priori loco posita, posteriorem concludimus. Ordo igitur proponit & disponit: Methodus proposita demonstrat.

Hinc utrumq; apparet: & in quo conueniant: & in quo differant ordo & Methodus. Cōueniunt in eo: quod utrumq; transitus quidam mentis est: ab vno ad aliud: & quidem cognitionis gratia: differunt: quod methodus transitus est: vim monstrandi habens: ordo verò transitus: illa destitutus. propterea dicere solent: ordinis proprium esse disponere: methodi verò, norum facere. Ordo enim reuera mihi probat: cū ordinari non sit probare. præterea ordo totam disciplinam respicit: methodus verò illius discipline partes. Recte igitur, hæc duo distinguuntur: quorum alterum præcedit: alterum consequitur: & recte methodus, siue transitus duplex statuitur: cū aliud sit, hanc rem priori loco proponere: aliud ex cognitione huius in cognitionem illius deuenire.

Finis ordinis in his duobus consistit: vt quàm optime, & quàm facilmè, disciplina aliqua discatur. Ordo enim perspicuitatem adfert: & idcirco ordo in disciplinis adhibetur: vt omnia planiora sint: quo facilius & quàm fieri potest, optime, disciplina aliqua percipi-

D
percipia.
Method
facile pe
rum scie
nisi res,
Summa
cilius id
Hinc
buendum
petendu
pertract
dam ord
rum sit,
effectrice
quod va
nature,
esse: ideo
grediend
qua caus
minus vi
progredi
salia not
laria no
adserēs,
demonst
sale no
dere in
igitur su
perci-

Ordo hoc vel
poni-
d: quā
ellige,
ri loco
propo-
st.
nt: &
t in eo:
vno ad
: quod
s: ordo
solent:
notum
dinare
am re-
Recte
m pra-
us, siue
nc rem
uius in
n opri-
scatur.
ordo in
quo fa-
aliqua
perci-

percipiatur. Atq; hic ferè perpetuus est ordinis finis. Methodus verò adhibetur: vt res non solum benè & facile percipiamus: verùm etiam vt perfectam rerum scientiam assequamur: quam non assequimur: nisi res, per suas causas demonstratas, cognoscamus. Summa: vt aliquid cognoscamus, methodus est: vt facilius id cognoscamus, ordo facit.

Hinc nō obscurum est: quantum illi opinioni tribuendum sit: quæ ordinem ex natura ipsarum rerum petendum esse existimat: vt scilicet res in disciplinis pertractandas ita disponamus: pro vt se naturali quodam ordine mutuo consequuntur. Hoc enim si verum sit, ruit ordo analyticus: quo tamen artes omnes effectrices tradendas esse Philosophus monuit. Quid quod varijs in locis pleno ore docet: in disciplinis non nature, sed facilioris cognitionis ordinē seruandum esse: ideoq; à notioribus semper incipiendum & progrediendum: siue hic sit ordo rerum: siue non sit? Et qua causa est: cur ab vniuersalibus semper ferè ad minus vniuersalia progressus sit Aristoteles, nobisq; progrediendum esse praeceperit? Nonne quia vniuersalia notiora sunt: sine quorum cognitione particularia non cognoscuntur? Sic enim Auerroes, causam adserēs, cur Aristoteles prius de Syllogismo, quàm de demonstratione egerit: Quoniā, inquit, vniuersale notius est particulari: & oportet præcedere in ordine doctrinæ magis notum. Cum igitur finis ordinis facilius cognitio sit: semper à no-

Metaph. 7.
cont. 23.
Metaph. 5.
cont. 1.
phys. 1. in
procem.
Eth. Nic.
lib. 1. c. 4.

in pro-
oem. in
Postes.

tioribus incipiendum est: nisi forte contingat: ut illorum quæ explicanda disponimus, nullum quicquam ad alterius cognitionem momenti habeat: quod cum fit: ordo nobilitatis seruatur: quam ab Aristotele in propria Logica parte seruatum fuisse, alicubi ex Auerroë monuimus.

Ceterum tam ordo, quàm methodus, duplex est. Ordo enim alius synthericus componens: alius analyticus, resoluens est: methodus alia demonstratiua: alia resoluens. Ordo componens, est instrumentum Logicum: quo Scientias ita disponimus: ut à primis rei principiis initio facto, ad secunda & sic deinceps progrediamur: donec ad vltima perueniamus: ut rerum scientiam quàm optime & facillime aliis tradamus. Resoluens autem, instrumentum Logicum est: quo artes ita disponimus: ut à notione finis, ad cognitionem principiorum progrediamur: idque propterea: ut, quantum fieri potest, optimè & facillime ars aliqua tradatur. Methodus demonstratiua aliud nihil est: quàm demonstratio propter quid: resoluens aliud nihil: quàm demonstratio ab effectu.

De Methodo primum generatim egimus: postea eam in suas species, in ordinem & propriè dictam methodo-

metho-
rum
tes, or-
saliori-
tiora p-
bis sum-
cies: id
ordini-
usque
& cau-
mento
strum
mis rei
progre-
tibus,
scientia
ordini-
illud n-
bitum
suimur
dini es-
tiam t-
nem,
nem, t-
ferre: i-
Tr
nes dij
di sine

methodum, distinximus: tandem etiam vtriusq; horum species recensemus: atq; ita, de ordine præcipientes, ordinē naturaliter nobis insitum, qui ab vniuersalioribus & notioribus, ad particulariora & ignotiora progreditur, seruamus. Complexi autē his verbis sumus, sicut ordinis, ita methodi duas tantū species: id quod mox demonstrabimus: vbi prius vtriusq; ordinis definitionem breuiter explicauerimus. Vtriusque ordinis definitio, genere constat, differentia, & causa: quæ à fine sumpta est. Ex fine enim instrumentorum natura diiudicatur. Genus statuitur instrumentum Logicum: differentia, synthetici, à primis rei principijs in Scientijs disponendus ad vltima progredi: analytici, à notione finis, in disponendus artibus, ad prima principia tendere: finis synthetici, vtriusque scientia: analytici vt ars tradatur. Genus igitur vtriusque ordini commune est: & supra explicatum: tantum illud notandum est: instrumentum Logicum & habitum intellectus instrumentalem, quod supra posuimus, idem hīc valere. Commune vtriusque etiam ordini est: quod ad cognitionem conferat: sed ad scientiam tanquam ad vltimum finem: vel ad cognitionem, quæ non sit finis vltimus, sed quæ in operationem, tanquā vltimum finem, postea dirigatur, conferre: hoc verò discrimen inter illos facit.

Triplex igitur, docendi, causa, inter hos duos ordines discrimen statui potest: vnum in modo ordinandi siue disponendi & transcundi: alterum in re ordi-

nata: tertium in fine istius dispositionis: quorum tertium ex secundo: secundum ex primo consequitur. Si à primis & remotissimis principijs exordiamur: & ad minus remota trāscamus: donec ad proxima, quibus res demonstrantur, perueniamus, ordine componente progredimur: quo ordine Physiologiam Philosophus disposuit. Nunc alterum efficitur: ordinē huius Scientijs tantum Contemplantibus accommodatum esse: quæ à primis principijs exordiantur. Quia enim res, quarum scientia queritur, ignorantur: & perfectē cognosci abq; primorum principiorum, vt satis in proæmio suo Philosophus docuit, non possunt: necesse est: vt ab illis Scientia exordiantur: cum ab ultimo quod ignotum est, & cuius scientia queritur: exordiri nullo modo possint. Cum igitur duo solum ordines, vt mox demonstrabimus, dentur: vel à principijs ad finem: vel à fine ad principia: hic autem in Scientijs locum nullum habeat: consequens est: solum componentem illis tradendis esse accommodatū. Ex quo tertium consequitur. Quia enim in Scientijs tantum locum habet ordo syntheticus: quæ sola veri contemplatione contenta sunt: manifestum est: vltimum illius finem esse perfectam rerum cognitionem.

Analyticus contrario modo se habet. hic enim non à principijs ad finē, sed à fine ad principia, vt ex Philosopho liquet, progreditur. Cum enim vltimus illius finis non cognitio sit, sed operatio, & opus quoddam: necessitas postulat, vt à notione illius operis exordiamur:

mur: quo
certum:
cepturo,
dum est:
quod fieri
tes, tecta:
menta,
menta su
desinit: &
ticus. hoc
finem in s
incipit, re
ticorum
artem su
disposuit:
ius finis v
tanda ess
principia
non solut
præstitit.
egit, de c
& tertio
pulsio: in
mis, de
suum Ma
tibus &
Ethica su
libro de fi

1. phyf.

Metaph.
v. cont. 29.

mur: quod alioquin tota tractatio vana esset: & incertum: de qua re ageretur. Sic de arte adificandi præcepturo, primò omnium de fine sue domo cogitandum est: eaquæ bifariam prænosceda: & quid sit: & quòd fieri possit: deinde à fine ad principia, ad parietes, tectâ: ab his tandem ad lapides, lateres, ligna, camenta, qua prima & remotissima illius artis elementa sunt. transeundum est: in quibus ars docens desinit: & operans incipit. Hic est verus ordo analyticus. hoc est Peripateticum illud resolvere: quando finem in sua principia, à quibus ars operans deinde incipit, resolvimus. Sic Auerroes, omnium Peripateticorum Interpretum, citra controuersiam princeps, artem suam Medicam, cui titulum Colliger fecit, lib. I. ca. 2. disposuit: docuitquæ: in omni arte practica, hoc est, cuius finis vltimus opus est, siue actio, hac tria consideranda esse: subiectum: finem: & instrumenta siue principia: quibus ad finem illum peruenitur: id quod non solum verbis monuit: sed etiam re ipsa doctissime præstitit. In primo enim libro de subiecto Medicinæ egit, de corpore humano eiusquæ partibus: in secundo & tertio de fine: qui est sanitas, & aegritudinis depulsio: in quarto de sanitatis signis: in tribus postremis, de principijs siue instrumentis: quibus finem suum Medicus assequitur, hoc est, de causis cõseruantibus & restituentibus sanitatem. Sic Aristoteles Ethica sua ordine analytico disposuit. In primo enim libro de fine egit, qui est felicitas: in capite vltimo

breviter de subiecto: postea ad virtutes, quibus ad finem illum pervenitur, descendens.

Id tantum hic notandum est: finem semper in hoc ordine in considerationem venire: quod alioquin tota tractatio vana esset: Subiectum verò non semper: quippe quod aliquando ita notum est: ut consideratione non egeat. Quod si in considerationem vtrungus & finis & subiectum proponendum est, aliquando finis: aliquando subiectum priori loco tractandum erit: Subiectum: si illius cognitio ad finis cognitionem conferat: finis: si huius cognitio ad subiecti conferat cognitionem: siquidem à notioribus semper est incipiendum. Sic Auerroës priori loco de corpore humano differit: quod ex illius constitutione sanitas iudicatur: Aristoteles autem priori loco de felicitate: ex qua subiectum Ethices cognoscitur: ut taceam: quod Medico exacta subiecti cognitione opus sit: Ethicus autem qualicunq; sit contentus. Hoc ordine resolvente Aristoteles inter cetera Analytica quoque sua disposuit: atq; ut de Posterioribus tantum dicam, primum libro priori à notione finis exorditur: hoc est, considerat an sit & quid sit demonstratio: deinde ad principia & instrumenta ordine progreditur: à proximis ad ultimam: in quibus desinit ars docens & incipit operans. Docet enim ad demonstratiuam scientiā propositiones necessarias & medio vacantes ideoq; per se & καθόλου requiri: utq; tales sint: opus esse: ut medius terminus prima & proxima maioris extremi

causa

causa sit: postea: hanc causam semper maioris extremi formam & definitionem esse: tandem illam vel efficientem, vel finalem, vel materialem eiusdem extremi causam esse: id quod ultimum est & remotissimum: à quo ars operans incipit. Semper itaq; ordo resoluens à notione finis incipit.

Errant igitur, qui putant: ordinem hunc, ita ab ultimis & compositis ad prima & simplicia tendere: ut etiam in Scientiis locum habeat: quasi in Physiologia quoq; Analyticus ordo sit: si quis ab ultimis ad prima principia ordine progrediatur. Ex Aristotele enim & Auerroeliquet: analytico ordine uti, esse à definitione finis seu operis, quod ultimum est in executione, exordiri: à tali, inquam, ultimo: quod à nobis generatur & generari potest: non à quous ultimo: quod in nostro arbitrio & potestate non est situm. Hinc efficitur: ordinem hunc non in contemplantibus Scientiis, sed tantum in artibus, & quorum finis actio est, locum habere: cuiusq; finem ultimum non scientiam sed operationem siue opus esse. Atq; ita satis explicata est utriusq; ordinis definitio.

Sed obijci contra ista quæ diximus, potest Aristotelis autoritas: qui ordinem analyticum etiam à principijs ad finem progredi docet. Respondemus ex Aristotele: principium duplex esse: aliud cognitionis: aliud operationis. A fine igitur progrediens ordo analyticus, à principio progreditur: sed principio cognitionis ad principia operationis: quæ sunt finis cognitionis.

Metaph.
7. cont. 23.
Golliget
lib. 1. c. 1.
& deinceps.

Eth. 6. c. 3.
& li. 7. c. 8.
Metaph. 7.
cont. 23.

Metaph.
7. com. 23.

Metaph.
7. cot. 23.

Vnde illud: quod etiam ab Auerroe citatur: principium operationis esse finem cognitionis: & principium cognitionis finem esse operationis. Sic Aristoteles ait: sanis nem quodam modo sui ipsius causam: & domum ex domo esse: materiam autem ex illa, qua absque materia est: hoc est, exstructam ex præcognita: cum domus edificari nequeat: nisi forma illius animi prius concipiatur.

Ex his non difficile fuerit, geminum ordinum numerum demonstrare. Cum enim sui ordinis cognitio sit: hac verò duplicis generis sit: (vel enim propter se ipsam cognitionem querimus, quam adepti quiescimus: ut in Scientiis contemplantibus: vel idcirco cognitionem querimus: ut eam postea ad operationem dirigamus: ut in disciplinis practicis) manifestum est: sicut cognitio, cuius causa ordinem adhibemus, gemina tantum est: & sicut discipline, quæ ordinem aliquo traduntur, gemina tantum sunt, Contemplantes scilicet & Practicæ: ita ordinem quoque necessario & geminum: & tantum geminum: & quidem has quas diximus, veras ac germanas illius speciei esse: quarum altera contemplantibus: altera practicis inseruit disciplinis. Quocirca etiam Aristoteles non solum his tantum duobus usus est: sed etiam tertij alicuius nullibi unquam meminit. Quin immo aperte duos, & tantum duos, & quidem hos duos unâ cum Platone posuit: cum Platonem laudavit: quod prudenter dubitavit: utrum à principijs ad finem:

Eth. 1. c. 4.

finem: a
dum. I
δυνότα
probatu
lem agn
ficus aper
Compon
templar
verbis &
Erra
tradend
scribunt
finitiuu
merum
cum tan
thodum
valentes
tem, faci
Ast, in
mur: Erg
methodi
si distinc
probare.
simat: e
Est quid
a notiori
gredi: sec
ab illis p

finem: an contra à fine ad principia esset transeun-
dum. Locus iste ita perspicuus est: vt si totam suam
διωότηα in loquendo adhibeat Talcus: nunquam
probaturus sit: vnicam solū methodum Aristote-
lem agnouisse: Sic analyticum ordinem in Metaphy-
sica aperte ponit: eumq; artium proprium esse docet:
Componentem verò in Physicis: eumq; solū solis con-
templantibus Scientijs conuenire: quorum illud &
verbis & re ipsa Auerroes comprobauit.

lib. 7. cōt.
23.

lib. 1. phys.
in proœm.
Collig. li.
1. cap. 1.

Errant igitur primo, qui analyticum ordinē non
tradendus, sed tantum inueniendus artibus aptum esse
scribunt. Errant secundo: qui his duobus tertium de-
finitiuum adiiciunt: qui perinde vt quarta figura,
merum Galeni figmentum est. Errant tertio: qui vni-
cum tantum ordinem, siue vt ipsi loquuntur, Me-
thodum, methodum scilicet ab ordine distinguere nō
valentes, quemadmodum etiam inter scientiam, ar-
tem, facultatem, discrimen nullū cernunt. Statuunt.

Ast, inquiunt, semper ab vniuersalibus progredi-
mur: Ergo vnica methodus est. Errant primo: quod
methodum cum ordine confundunt. aliud enim est,
si distinctè docendum sit, disponere: aliud disposita
probare. Errant deinde: quòd vnicum esse ordinē exi-
stimāt: eò quod semper ab vniuersalibus exordiamur.
Est quidem hac communis vtrique ordini conditio:
à notioribus ideòq; vniuersalioribus exordiri & pro-
gredi: sed aliter tamen syntheticus aliter analyticus
ab illis progreditur. Syntheticus ab vniuersalibus

progreſſur: ſi tum ſubiectum, tum principia Scien-
tiæ ſpectes: ita tamen ab vniuerſalibus progreditur:
vt ſimul à primis principijs exordiat. Cōtrā ana-
lyticus etiam ab vniuerſalibus incipit: ſed ſimul à fine
ſive ultimo ad principia: non à principijs ad vltimū,
ſicut alter facit, progreditur. Ab vniuerſalibus igitur
& notionibus ſemper incipere, nō facit: vt etiam
& idem ſi a primis ad vltima, & ab vltimis ad pri-
ma tranſire.

Ceterum & οὐθεὶς & ἀναλυσις duplex eſt.
Vera οὐθεὶς id eſt ille compoſitio: ſi: Scientijs tan-
tū diſponendo inferuiens de quo dictum eſt. eſt de-
inde alia compoſitio: quæ in artibus operantibus con-
ſpicitur. Sic vera ἀναλυσις, ordo ille eſt: a fine notio-
ne incipiens: ideoq; ſolu artibus tradendis cōueniens
& componenti ex aduerſo reſpondens. eſt alia: quæ
autorem quemuis reſoluimus: non ſolum Ciceronem,
aut Virgilium: ſed Scientias etiam, Phyſiologiam,
Ariſtoteles, & Epiſtolas Pauli. Priori ἀναλυσις
Ariſtoteles multis in locis meminit: eaq; artes omnes
practicæ tradidit: poſterior per totam ipſius Logi-
cam diſſuſa eſt: & in Trioibus dilucide explicata: de
qua cum in libro de ſyllogiſmo egerimus: non eſt: cui
actum agamus. Similis iſta ἀναλυσις qua ſcriptum
reſoluitur ordini reſoluenti in eo eſt: quod, ſicut ille
à fine ad principia tranſit: ſic iſta à fine ſine conclu-
ſione ad principia. diſfert ab eo: quod ille tantūm ar-
tibus competit: hæc verò omnibus diſciplinis & ſci-
ptis

ptis communis est : ideoq; non à fine , qui in nostro arbitrio est . & à nobis fieri vel non fieri potest . sed à conclusione aliqua , quam alius posuit , progreditur : ac demum ἀναλυσίς ista methodū potius quā ordinem redolere videtur : quippe quæ ostendit : quid , quo pacto , probatum sit & demonstratum . ἀναλυσίς igitur ambiguitate decepti , & inter ordinem illum analyticum , & hanc ἀναλυσιν distinguere non valentes , errarunt , qui existimauerunt : ordinem analyticum magis inueniendus quā tradendus artibus accommodatum esse . Hæc de ordinibus satis sunt .

Quid verò methodus sit , non obscurum fuerit , ex illis quæ dicta sunt , colligere . Ordo disponit : methodus infert & probat . reuera igitur aliud nihil est , quā syllogismus : quo disposita probantur : cum nulla alia sit probandi & concludendi vis , quā syllogistica . Hoc , vt de interpretibus nihil dicam , significauit aperte Aristoteles : cum scripsit : diuisionem esse paruam particulam dictæ methodi : & in eodem capite : quòd non liceat ista methodo , puta diuisione , destruere aliquid : & ibidem : quòd talis via sit : quæ nihil demonstret : quibus in locis , tam viam quā methodum promiscue pro transitu probante , hoc est syllogismo , de quo egerat , cuius paruam particulam diuisionem esse dicebat , accepit : vt cuius , loca illa consideranti , patet . addit enim diuisionem esse quasi infirmum syllogismum : quibus

1. prior.
cap. 22.

verbis se ipsum explicat: quid per methodum intellexerit. Plura loco non addo. Syllogismus igitur commune nomen est: omnes methodos complectens.

Verum enimvero quia methodus proprie dicitur respectu Scientiarum, & cōtemplantis Philosophiæ: cui tota Logica mancipata est: (in hac enim proprie transitus ille fit: qui vim demonstrandi habet) idcirco peculiari ratione & per excellentiam demonstratiuo syllogismo conuenit: qui sicut duplex est: ita methodum quoque duplicem constituit: quarum altera methodus demonstratiua vocari solet: quæ etiam synthetica dici potest: quemadmodum altera resoluens recte dicitur: quod à posteriori, hoc est, ab effectu ad causam progrediatur. Cum igitur methodus ista duplex aliud nihil sit quam duplex illa demonstratio: quæ methodus dicitur: ed quod in Scientijs illius beneficio ab vno ad aliud cum illatione transeamus:

non est cur hic plura dicamus: cum ea

satis superq̃ sit explicata.

PAR-

PA

Syllo
b

Pars
tur. Vul
locution
cere nite
istud ac
stulit: in
cum qu
quia loc
Scopu
lecticus
tur: ex q
copiam
mus. In
tamea:

PARTIS PROPRIAE

LIBER SECVNDVS.

De Topicis siue de Dialectica.

*De syllogismo Dialectico,
quid sit.*

CAP. I.

SYLLOGISMUS dialecticus est, qui ex probabilibus ratiocinatur.

Pars ista Logica proprio nomine Dialectica dicitur. Vulgò enim receptum fuit: vt orationes siue collocationes illas inter duos, quorum alter alterũ vincere nitebatur, dialecticas appellarent. hinc nomen istud ad hanc artem Aristoteles, teste Auerroe, transtulit: in qua viam monstrat, de quaui re proposita, cum quouis differendi. Vocatur alio nomine Topice: quia locos tradit probabilium propositionum.

Lib. r.
Top. ca. 1.

Scopus igitur huius libri est διαλέγεσθαι, siue Dialecticus syllogismus: de quo hac duo præcipue traduntur: ex quibus propositionibus constet: & quo pacto copiam illam propositionum nobis comparare possimus. Instruitur autem hic vtraque pars disputans: tamen ea: quæ ad obiecta respondet: quàm illa: quæ obij-

II.1. cap. 1. cit: vt ex primis statim Aristot: elis verbis manifestum est. quibus enim armis res aliqua oppugnatur: isdem etiam propugnatur. Vtilitas profecto maxima. ab hac enim parte instructi ad differendum cum quoumque sumus: vt taceam: quantum momenti ad dextrum philosophandum habeat.

Sicut autem in libro de demonstratione non propositiones necessariae enumerantur: sed modi tantum & conditiones earum praescribuntur: ita hic quoque non probabiles recensentur: sed modi tantum illarum traduntur: & sicut ibi, quemadmodum etiam in libro de syllogismo prius veteris demonstrationis & syllogismi docetur: postea de abundantia propositionum praecipitur: ita hic priori loco docetur: ex quibus propositionibus syllogismus dialecticus constet: posteriori loci monstrantur: ex quibus probabiles propositiones depromuntur.

Ceterum definitio Dialectici syllogismi obscura non est. Syllogismus, cuius structuram in tertio prioris partis libro docuimus, genus est: tres praecipuas sub se species complectens: demonstratiuum, dialecticum, Eristicum. Species istae à materia sumuntur, Omnes enim propositiones vel verae sunt: vel falsae, speciem tamen veri habentes: si quidem probandum aliquid per illas sit: Vera vel summe vera siue necessaria: vel probabiliter, ex necessarijs demonstratiuum: ex probabilibus dialecticus: ex apparentibus Eristicus syllogismus generatur, additur quarta species ab

ipso

ipso Ar
tium
cus: u
sticus:
cludat
tino &
cum il
quia e
tura. T
syllogi
illa con
partic
ro aut
comm
stico p
D
bilibus
probab
autem
sapien
vel pr

Attr
pr
Pr

ipſo Ariſtotele. pseudographus: qui neque demonſtra-
 tiuus eſt: cum non ex veris & primis: neq; Dialec-
 ticis: cum non ex probabilibus: neq; etiam plane Eri-
 ſticus: cum ex proprijs & domeſticis Scientiarũ con-
 cludat. Videtur itaq; cum utroque, cum demonſtra-
 tiuo & Sophiſtico ſyllogiſmo commune quid habere:
 cum illo: quia ex domeſticis Scientiarum: cum hoc:
 quia ex falſis concludit. Talis eſt Bryſſonis quadre-
 tura. Tales ſunt demonſtrationes Flacciane. Horum
 ſyllogiſmorum omnium commune genus, eſt forma
 illa communis, in libro ſyllogiſmi monſtrata: quam
 participantes ſyllogiſmi dicuntur: demonſtratiui ve-
 rò aut probabiles ratione materie: cui forma illa ac-
 commodatur. De demonſtratiuo dictum eſt: de Eri-
 ſtico poſtea dicetur: nunc de Dialectico.

Dialecticus igitur ſyllogiſmus eſt, qui ex proba-
 bilibus ratiocinatur: hoc eſt, qui ex propoſitionibus
 probabilibus concluſionem probabilem colligit. Sunt
 autem probabiles: quæ vel omnibus: vel pluribus: vel
 ſapientibus: & his quidem vel omnibus: vel pluribus
 vel præcipuis & maxime celebribus vera videntur.

DE ATTRIBUTIS

Topicis.

CAP II.

Attributa Topica quatuor ſunt, definitio:
 proprium: genus: accidens.

Primo capite docuimus: ſyllogiſmum Topicum ex

probabilibus propositionibus constare: hoc docetur: ex quibus partibus ipsa propositiones probabiles consensur. Sunt autem quatuor in summa pradicata Topica: ex quibus omnia problemata & propositiones dialecticae conficiuntur: quod hoc argumento probatur: Quicquid de subiecto aliquo dicitur, id vel cum subiecto illo reciprocatur, vel non reciprocatur: si illud definitio est aut proprium: & definitio quidem: si naturam subiecti exprimat: proprium: si eam non exprimat: si hoc: vel pars erit definitionis: vel non erit: si pars: vel genus erit, vel differentia: si non: accidens.

Sed videntur quinque esse non quatuor tantum: cum differentia etiam pradicatum Topicum sit: ut vel ex ista probatione liquet. Responsio est: differentiam cum genere ab Aristotele coniungi: ut ex capite tertio liquet.

lib. 1. Top.
cap. 7.

2. poster.
com. 3.

Inueniuntur autem hac quatuor, ut docet Aristoteles, in pradicamentis: in quibus veritatem suam obtinent: ut in parte communi declarauimus. Ex quo simul utrumque perspicitur: & quod dialectica problemata non de rebus quae extra animum sunt, fiant: sed tantum, ut Auerroes explicat, de ijs, quae in animo sunt: & quod nihilominus vera sint: cum rebus veris & verè extra animum existentibus innituntur.

Ex iisdem responsio sumitur ad hanc obiectionem. Quæri enim potest, quo modo eadem pradicata, & propositionem per se, siue demonstratiuam, & propositionem probabilem siue dialecticam constituent:

cui

cui respon
mum rei
tum sub
considera
nem nece
tantum si
dicandi a
attribuat
sitionem a

Quæri
in qua de
pradicatu
siderari: q
essentiam
est, quod
rata idem

pertinet:
tior re de
quod pos
dicticam,
Definitio
necessarii

Quin
tio consid
attribut
clusio den
par à den
Dialectic

cui respondetur: in Apodictica res, prout extra animum re ipsa sunt, considerari: ideoq³, prout predicatum subiecto re ipsa & essentialiter inest: quo pacto consideratum genus, definitio, proprium, propositionem necessariam constituit: hinc verò, prout in animo tantum sunt, hoc est, non rem ipsam, sed modum praedicandi: an scilicet aliquid ut genus, an ut accedens attribuitur: quo modo consideratum genus propositionem dialecticam efficit.

Quæritur etiam, an non propositio illa nugax sit: in qua definitio de eo quod definitur, idem de eodem predicatur? responso est: definitionē bisariam considerari: quā talis, siue quā definitio est, hoc est, quā essentiam rei declarat: & quā attributum quoddam est, quod de re definita dicitur. priori modo considerata idem est cum re definita, & ad Metaphysicum pertinet: posteriori, quodā modo diuersa: ut pote notior re definita: & sic ad Logicum pertinet; licet hic quoq³, posteriori modus duplex sit: quorū vnus ad Apodicticam, alter, ut diximus, ad Dialecticam pertinet. Definitio enim, etiam ut predicatum accepta, vel ut necessariū, vel ut probabile predicatū consideratur.

Quinq³, igitur modi sunt: quibus à Logico definitio consideratur: vel ut attributum probabile: vel ut attributū necessariū: vel ut principium: vel ut conclusio demonstrationis: vel deniq³, ut thesi solū discrepat à demonstratione: quarum prima consideratio Dialectici est: quatuor reliquæ demonstratoris.

QVID PROPOSITIO DIA-
lectica, quid problema, & quid
thesis sit.

CAP. III.

Propositio dialectica est interrogatio propo-
bilis aut omnibus: aut pluribus: aut sa-
pientibus: & his quidē vel omnibus: vel
pluribus: vel, ut x^m me celebribus non ab-
furda. Problema dialecticū est contem-
platio: vel ad electionem & fugam: vel
ad veritatem & cognitionē attinens: id quod
vel per se: vel ut adminiculans ad aliud
quippiam eiusmodi: de quo aut neutram
in partem opinio est: aut multi secus ac
sapientes sentiunt: aut sapientes secus ac
multi: aut utriusque ipsi inter se dissentiunt.
Thesis autem est admirabilis nobilis ali-
cuius Philosophi sententia.

A. Top. c. 3. *Propositio & problema, ut docet Aristoteles, solo
modo differunt. Modum autem appellat diuersam
interrogandi rationem. Si enim simplex quaestio sit,
veluti, est ne animal genus hominis? propositio dia-
lectica est: si mixta quaestio sit & de affirmatione
& negatione simul querat, veluti, est ne animal ge-
nus hominis necne? problema dialecticum est. Ge-
nus dialectica propositionis, interrogatio est: quia*
dia.

dialecti-
babilis
positio
babeat:
ira falsu
vel ita v
anem in
tur. pro
quam h
iunctam
sunt. c
homine.
babilita
omnes: v
mi nom
sapienti
probabi
tur: id p
Prob
degen
tionem
est & d
lantis
ne consi
velut p
sti neces
anima
an potit

rio pro
s: aut sa
us: vel
non ab
ontem
am: vel
ns: id q
d aliud
eutram
ecus ac
ecus ac
ntiunt.
ilis ali-

dialectica propositiones rogabantur: differentia, probabili: que vox duo exigit: vnum: vt veritatem propositio dialectica habeat: alterum: vt eam veritatem habeat: que non careat controuersia. quod enim vel ita falsum est: vt omnibus conspiciua illius falsitas sit: vel ita verum & certum: vt de eo nemo ambigat: id à nemine, mentis compote: in questionem proponitur. probabile igitur est quod veritatem quidem aliquam habet: sed cum quadam dubitatione coniunctam. Sequentia verba differentia explicatio sunt. oportet propositionem istam vel apud omnes homines: vel plurimos: vel saltem apud sapientes probabilitatem obtinere: & apud sapientes etiam, vel omnes: vel plurimos vel certe celeberrimos & maximi nominis. Quod enim probabile est: id minimum sapientibus, & horum quidem minimum primarijs probabile videbitur: quodq; ab istis probabile iudicatur: id probabile esse censendum est.

eles, solo
liuersam
estio sit
tio dia
matione
mal ge
st. Ge
t: quia
dia-

Problema autē definitur, quodd sit contemplatio, *βρογμ. α.* vel ad electionem & fugam: vel ad cognitionem attinens: hoc est, problema aliud ethicum est & de illis rebus que in actione: aliud contemplantis Philosophia: & de illis rebus que in cognitione consistunt. exempla practici problematis: Vtrum velut as summum bonum sit: Vtrum professio Christi necessaria sit: contemplantis Philosophia: vtrum anima ex traduce sit: vtrum aspectus recipiendo, an potius extra mittendo fiat. Duplex igitur proble-

matum finis est, actio & cognitio. Additur id definitione, problema vel ipsum per se ad hunc finem pertinere: vel certe alij alicui, cuius cognitio vel ad actionem vel ad cognitionem per se prodest, adminiculari: de quo alioquin, si hoc adminiculum non accederet, vel neutram in partem neque in veram neque in falsam opinio esset: vel contrariam sapientibus vulgum opinionem conciperet. vel sapientes vulgo: vel etiam utriq³, sibi metipsis. A: q³ hoc problema Logicum est: veluti an tres solum in Syllogismo termini sint: ut perspicuum sit: Logicam instrumentum esse.

lib. I. Top.
cap. 9.

Thesis bifariam vsurpatur: propriè pro admirabili aliqua sententia nobilis alicuius Philosophi: impropriè siue communiter pro quouis problemate dialectico. positio propriè accepta, est illud Heracliti, quod omnia moueantur: item Copernici, quod Sol non moueatur. Sed notandum hic est: ut recte monet Aristoteles: nō omnem thesin siue problema consideratione dignum esse: quædam enim plectenda potius esse quam discutienda: & quæ sensu dijudicantur, nō nisi à fatuo in questionem proponi. Vbi obiter quoq³ notandum est: fatuas omnino esse illas concludendi formas, quas proprias vocant: cum conclusio sensu nota sit: & quidem notior pramissis. v.g. *Cæsar vicit in prælio pharsalico: Pompeius non vicit:*

*Pompeius igitur non fuit
Cæsar.*

DE

DE LOCIS DIALECTICIS,

& regulis quibusdam generalibus.

CAP. IIII.

Primus igitur locus est, videre: num vt acci-
dens subiecto attribuat: quod illi alio ^{2. li. Top.}
aliquo modo inest. ^{cap. 2.}

Hactenus γένεσις: sepñitur ἀποτομία. Vt doctrina
Dialecticorum locorum ed melius intelligatur: primò
breuiter, quid locus sit, dicendum est. Locum com-
muniter sedem argumenti: h. e. mediij termini domi-
cilium definiunt. Atq; hac vera loci definitio est: si de
locis illis vniuersalibus, de quibus in libro syllogismi,
queratur: hñc verò per locos non tantum attributa
illa communia, genus, proprium, accidens: & qua ex
illis deducuntur, coniugata, casus &c. qua mediij ter-
mini sedes sunt, Aristoteles intellexit: sed etiam re-
gulas quasdam & praecepta generalia: qua docent:
& quo pacto ex illis communibus attributis medium
petendum, & propositionum probabiliu copia com-
paranda sit: & quo modo cum alio colloquendum. In
libro itaq; de syllogismo prolixè de genesi: breuissimè
de euporia: hic contrà, agit: quia genesis iam mon-
strata est: euporia huius loci quasi propria & amplà
est. Incipit autem Aristoteles à communissimis lo-
cis, & quidè destruentibus & ab illis ad minus com-
munes progreditur: quorum quosdā tantum breui-

ter perstringemus: ex quibus etiam reliqui dijudicari: & quibus reliqui sine labore addi ex Aristotele possunt.

Primus igitur locus siue primum præceptum docet: diligenter attendendum esse: num ut accidens prædicetur: quod vel genus est, vel proprium, vel definitio: quamuis id in primis circa genus accadat: v. g. si quis dicat candori accidisse, quod color sit: vel candorem coloratum esse. color enim candoris genus, ut accidens sumitur: etiam in posteriori exemplo: in quo denominatè de specie prædicatur: cum genus de specie denominatè nunquam dicatur. Sume igitur genus ut accidens: & abundas propositionibus, ad aliquid destruendum. Obserua etiam in respondendo genus ut accidens sumtum esse: & animaduerte fraudem. utriq; enim & opponenti, & respondenti præcipitur.

Alius locus est videre: quibus inesse dicatur: num omnibus: an verò nulli: & considerare species, non infinita. Considerare autem & incipere à primis oportet: & ab illis deinceps progredi usque ad indiuidua.

Hic alter locus est, locus, inquam, partitionis. Primò videndum est, affirmans ne problema sit, an negans: h. e. utrum colloquens prædicatum subiecto inesse vel non inesse monstrare velit: deinde subiectum illud distinguendū in suas species est: & species rursum

sum in
indiv
eandem
species
torum
contra
vis no
species
indiv
rati
nis &
mas, e
vini
si in v
gi, m
mus. E
na: m
Per in
telligi

Alius
tri
di
de
de
tic

Lo
monst

sum in species: & sic deinceps, donec ad extrema quæ individua sunt, deueniatur v.g. si dicat. oppositorum eandem scientiam esse: subiectum in quatuor species distinguendum est: & videndum: num relatorum: num contrariorum: num priuantium: num contradicentium eadem scientia sit. Et si hinc, quod vis nondum manifestum euadat: ista rursus in suas species sunt distinguenda: quousque ad extrema, ad individua, peruenias. e.c. num in florum & in iussorum: dupli & dimidi: cecitatis & visus: affirmationis & negationis eadem sit scientia. Si in vno inuenias, eandem scientiam non esse: refutatur problema vniuersale affirmans: quæ ad modum etiam negans: si in vno aliquo id locum habere demonstrares. Syllogismi igitur & inductionis via hic procedere possumus. Est conclusio: oppositorum non est eadem scientia: medium: quia relatorum eadem scientia non est. Per infinita quæ considerari non vult, individua intelligi: quæ numero infinita sunt.

Alius locus est definire tum accidens seu attributum problematis: tum id cui accidit, siue subiectum problematis: & quidem vel vtrunq; per se: vel alteri tantum; deinde considerare: num aliquid in definitionibus non verum, vt verum sumtum sit.

Locus tertius problema siue propositionem demonstrare docet ex ipsius rei natura & definitione.

fit istud hoc modo. ad probandum conclusionem medium assumitur, quod definitio est, vel subiecti, vel attributi. Si definitio subiecti predicato competit: etiam predicatum cum subiecto illo coheret: quemadmodum etiam, si predicati definitio subiecto tribui potest: ipsum quoque predicatum eidem inesse manifestum est. Contra si alterutrius definitio altero remouetur: etiam illa duo à se inuicem remouentur. Queritur, vtrum anima mortalis sit, an verò immortalis: probo ex definitione subiecti, immortalitatem: anima est substantia, quæ ex se ipso motu continuo, mouetur: quod autem eiusmodi est, immortale est: g. anima immortalis est. Sic ex definitione predicati. queritur, num vir bonus inuidus sit: probatur negans ex predicati definitione: inuidus est, qui dolore afficitur: èd quòd benè cum probetur aliquo agi videat: talis autem bonus siue $\sigma\pi\delta\alpha\tau\alpha$ non est: esset enim $\phi\alpha\lambda\theta$: g. non est inuidus. Potest igitur medius terminus ab utroque, à predicato & subiecto, ab vno scilicet, post aliud sumi: vel ab vno tantum. Sed animaduertendum est respondentem: non definitio, vel pars definitionis falsa, pro vera obtrudatur.

Præterea, cum qui problema propositionis sibi facit, instare oportet.

Præceptum est non locus. numeratur inter locos. & locus etiam ab Aristotele vocatur: quia vtrunque. & oppo-

opponentem & respondentem, construentem & destruentem instruit. Præcipit autem hoc præcepto respondentem: ut problema aduersarium in propositionem conuertat: contraq; illam instet: opposita propositione contraria, siue contradicente: hoc enim non parum momenti habiturum aduersus thesion siue problema illud exemplum. problema aduersarij est: an quicumq; credunt saluantur nec ne? estq; aduersarij institutum partem affirmantem tueri. in propositionem igitur istam, Omnis credens saluatur, problema conuertatur: eiq; contradictio opponatur: quidam credens non saluatur: qua sic efficiatur: Diabolus non saluatur: Diabolus credit: g. quidam credens non saluatur.

Amplius definiendum est: qualia vocanda sint: ut à multis vocantur: qualia non sint.

Præceptum non locus est: res vsitatis nominibus, quibus vulgò nominantur, nominandas esse: sed verè nec ne rei alicui aliqua appellatio tribuatur: id non à vulgo sed à singulis artificibus discendum esse. Vocabula vsitata & significantia retinenda sunt: sed an huic rei istud vocabulum conueniat: id ab artificibus discendum est: e. c. salubre appellandum est quod sanitatis causa est: an verò istud sanitatis causa salubre dicendum sit, id à Medico discendum est.

Præterea si quid multis modis dicatur: positum autem sit inesse vel non inesse: alte-

rum eorum quæ multis modis dicuntur, monstrandum est: si vtrunque monstrari nequeat.

Si subiectum vel predicatum homonymum sit: monstratur predicatū subiecto inesse: quod vel omnibus vel aliquibus subiecti significationibus competat: vel quod predicati significationes quadam subiecto infint. Sic in negantibus. Obseruandum autem est: ne ex positione quarundam significationum, aliud quippiam inesse sumatur, quod non inest. Summa, animaduertienda est inter colloquendū omnis ambiguitas: siue homonymia sit: siue aliud quippiam.

Vt autem contraria eidem inesse monstretur, considerare genus oportet.

Hoc est, ad demonstrandum predicatum quod ex duobus contrarijs constat, subiecto inesse: medium sumitur genus subiecti. v.g. quod sensus & recte sentiat, & erret: siue, quod circa sensum rectum & error locum habeat, à genere probatur: quia sentire est iudicare: iudicare autem vtrūq; modo contingit, bene & male: g. & circa sensum vtrūq; accidit: iudicare enim ipsius sentire genus est.

Rursum verò ex specie cōtraria generi inesse monstrari possunt.

Sicut prior locus docet monstrare duo contraria subiecto inesse, per genus subiecti: ita hūc per speciem.

Sub-

Subie
monf
bonus

Qui
di
pr
de
fa
ve
al
fi
ill
ne

Se
fario
nulla
sidera
num
tur: si
quis d
esse op
sic Ph
mina
futur
specie
aliqu
attru

Subiectum igitur hîc genus est : cui contraria inesse monstrantur, per speciem, v.g. habitus malus est, & bonus: quia scientia bona & mala est.

Quia verò necesse est, de quibus genus prædicatur, de illis etiam speciem aliquam prædicari: & quæcunq; genus habet, vel denominate à genere dicuntur, ea necessario etiam specierum aliquam habere, vel denominate ab aliqua dici: si fuerit aliquid positum, à genere dictum: considerandum est: num etiâ species aliqua illi attribuitur. si nulla illi attribuitur: nec genus illi competit.

Sensus est: Cui genus aliquod tribuitur: ei necessario etiam species aliqua illius generis tribuitur: si nulla: nec genus: v.g. vtrum anima moueatur: consideranda sunt sex illæ species motus: & videndum: num aliqua illarum anima moueatur si aliqua mouetur: si nulla: non mouetur. Eodem modo vt sciens aliquis dicatur, vel Physicum, vel Mathematicum eum esse oportet. Vt enim sciens à scientia quæ genus est: sic Physicus à Physica, quæ scientiæ species est, denominatur. Valet hîc locus ad destruendum siue confutandum & confirmandum. Cui enim nulla tribui species potest: ei nec genus rectè attribuitur: & cui aliqua attribui species potest: illi genus quoque rectè attribuitur.

Quibuscūq; verō alterum solū inesse, vel non inesse necesse est: si abundemus ad differendum de altero, quoddam vel insit, vel non insit: simul quoq; quod ad alterum attinet, abundabimus.

Quotiescūq; duorum contrariorum ea ratio est: ut alterutrum subiecto ex necessitate insit: atque in alterum insit: ut alterum inesse nequeat: ibi eadem demonstratione utrunq; demonstratur. Si enim istud inesse monstret: simul monstret illud non inesse: si istud nō inesse monstret: illud inesse ostendit: e. c. quod homo sanus aut egrotus: numerus aliquis par aut impar sit. Si illud inest: hoc non inest: si hoc: illud non.

Contraria sex modis inter se coniunguntur, aut enim utrunq; contrariorum utrique iungitur: idq; bifariā: aut utrunq; vni attribuetur: & hoc rursus duobus modis: aut vnum utrique: & hoc quoq; duobus modis: ex quibus sex modis quatuor tantum postremi contrarietatem efficiunt.

Docetur hīc: vni propositioni non vnam tantum, sed plures contrarias esse: ideoq; ex illis eligendā esse: quae maximē accommodata ad probandā thesin videbitur. Sunt autem tres coniunctionis modi: quorum unusquisque geminus est. Vel enim contrarium contrario iungitur: idq; duobus modis: hoc pacto: oportet
ami-

amicis benefacere : inimicis male : aut vice versa : oportet amicis malè facere : inimicis bene : vel utrūq; contrarium, de vno contrario affirmatur , etiam dupliciter : oportet amicis bene facere : & oportet amicis male facere : aut inimicis benefacere : & inimicis malè : vel vnum de utroque bifariam : amicus benefaciendum est : & inimicus benefaciendū est : aut amicus malefaciendum : & inimicus malefaciendum.

Rursum, cūm ponitur accidens, cui aliquid contrarium est, videndū est , num etiam contrarij capax sit : quemadmodum accidētis.

Si predicatum aliquod, subiecto attribuitur : videndum est : vtrum contrarium aliquid illi predicato sit : & vtrum illi subiecto insit. Si contrariū inest : etiam accidens siue predicatum inest : si contrarium non : neq; accidens. Vtrūq; enim ab eodem subiecto recipitur. v. g. si quis dicat odium esse in parte animæ irascibili : videndum est : num ibidem amor sit : si non : neque odium. Ostende igitur amorem ibi non esse : & refutaueris odium ibi esse. monstra amorem ibi esse : & ostenderis odium ibi esse posse.

Rursum coniugata & casus tum destruētum construētum consideranda sunt.

Locus iste medium petere docet à cōiugatis & casibus. Coniugata sunt : quæ iuxta eandem coniuga-

Topic. 2.
1. 2. 3. de
conjug.

tionem dicuntur: hoc est abstracta & concreta: quæ ab abstractis illis denominantur. sic iustitia, & iustus: fortitudo & fortis, coniugata dicuntur. Casus vero vocantur aduerbia, à nominibus deducta: quæ modum indicant: quo prædicatum subiecto inest: v. g. iuste, fortiter, viriliter: quamuis reuera, ut Aristoteles monet, eodem recidant casus & coniugata. Vnde igitur coniugatorum monstrato: omnia monstrantur si iustitia laudabilis: etiam iustus: etiam iusti. literati in pretio habendi: quia literatura in pretio habenda est.

Item, in similibus videndum est, num similiter se habeant.

Docet petere medium à simili. de similibus enim idem iudicium est. vna est opinio multarum rerum: quia vna est scientia multarum rerum. Sciendum autem est: si duo in vno conueniunt: ea quoque in pluribus conuenire: si in pluribus non: neque in vno: v. g. si scire, cogitare est: etiam multa scire, multa cogitare est. hoc autem verum non est: ergo nec illud.

Præterea ex magis & minus argumenta petenda sunt. Sunt autem illius quod magis & minus est quatuor loci: vnus: cum magis ad magis sequitur: alter: cum vnū de duobus dicitur, si illi cui magis inesse videtur, non inest: neque illi inest, cui minus inesse videtur: & vice versa: si illi inest, cui

cui minus inesse videtur: etiam illi inest, cui magis inesse videtur: tertius: cum duo de vno dicuntur, si id, quod magis inesse videtur, non inest: neque illud, quod minus videtur: aut si id inest, quod minus videtur: etiam illud, quod magis: postremus: cum duo de duobus dicuntur, si, quod alteri magis inesse videtur, non inest: neque alterum alteri: aut si quod alteri minus inesse videtur, inest: etiam alterum alteri.

Ex magis & minus quatuor modis ratiocinamur: quorum tres postremi sex modos constituunt: vi septem modis ex hoc loco argumentari liceat. primus est: cum *neg₃* ex magis minus, *neg₃* ex minus magis (vulgo perperam dicunt, a maiori ad minus, vel a minori ad maius argumentari (sed cum attributum subiecto inesse concludimus, si sicut subiectum, sic etiam attributum intendi magis recipere possit, hoc modo: si voluptas bonum est: etiam magis voluptas magis bonum est, si facinorosus plectendus est: etiam magis facinorosus magis plectendus est.

Alter modus, isq₃ geminus est: cum predicatum huius subiecto non inesse monstratur: eo quod alteri, cui magis inesse videtur, non inest. Atque hoc est a magis ad minus argumentari subiectum, cui idem predicatum magis inesse videtur, median sit: quo idem predicatum ab altero subiecto remouetur: v. g. Si Moysi

nō creditis, inquit Dominus, neque mihi creditis, h. e. multo minus. Si terrena non intelligitis, caelestia quomodo intelligetis? Qui Moysi non credunt, nec mihi credunt: vos Moysi non creditis: ergo neq. mihi. non igitur hic ratio rerū habetur: qua qua maior & praestantior sit: sed attributionis siue prae-dicationis: siue, ut Aristoteles loquitur, ἡ μᾶλλον, ἢ ἧττον ὑπάρχει.

Altera secundi modi concludendi species huic ex aduerso respondet: estq. argumentatio à minus ad magis: v. g. si decem viris robustior est: ergo etiam quatuor. Si illi ad quos verbum Dei factum est, dñj sunt: multo magis Deus est, quem pater sanctificauit, & in Mundum misit.

Eoh. 10.

Tertius modus secundo contrarius est: cum duo praedicata sunt, & vnum subiectum: ibi vel per illud praedicatum, quod magis inesse illi subiecto videtur, alterum non inesse monstramus: v. g. verè credens nō prorsus deficit: quia nō exidit vnquam gratia diuina: quod magis inesse videtur: vel per illud quod minus inesse videtur, alterum inesse monstramus: v. g. renati adulteria cōmittunt: g. etiā alia peccata: hoc à minus ad magis est: sicut alterū à magis ad minus.

Postremus modus est: cum duo praedicata duobus subiectis inesse dicuntur, vnum quodq. praedicatum suo subiecto. Si igitur illud praedicatum illi subiecto non inest, quod & cui magis inesse videtur: neq. alterum alteri inest: quod & cui minus inesse videtur: & si illud praedicatum illi subiecto inest, quod & cui

minus

minus inesse videtur : etiam alterum alteri inest
 exemplum prioris : spiritus non est simul & semel in
 pluribus locis : g. multò minus corpus humanum ubiq;
 diffusum est : exemplum posterioris : corpus humanu
 ubiq; est : g. etiam spiritus in multis locis esse potest.

Tribus igitur modis , vt de primo nihil dicā , a ma-
 gis ad minus argumentamur : quem admodum etiam
 tribus à minus ad magis : quam varietatem , subiecti
 & predicati varietas efficit : quando vel vnum præ-
 dicatum de duobus subiectis : vel de vno subiecto duo
 prædicata : vel de duobus subiectis duo prædicari præ-
 dicata possunt . vide Institutionem de hoc loco .

Amplius ex eo quod similiter inest , vel in-
 esse videtur , tribus modis duci argumen-
 tum potest . Cum enim vnum quippiam
 duobus similiter inest , vel inesse videtur ,
 si alteri non inest , neque alteri inest : aut si
 alteri : etiam alteri . si duo eidem similiter
 insunt vel inesse videntur : & alterum nō
 inest : neq; alterum inest : sin alterū : etiam
 alterum . eodē modo si duo duobus simi-
 liter insint . si enim alterū alteri nō inest :
 neq; alterum alteri inest : sin alterum al-
 teri inest : etiam alteri alterum .

Locus hic ē paribus & similibus ducere argumen-
 tum docet : est q; ab illo , cuius suprà mentionem feci-
 mus , distinctus . aliud enim est , vt docet Aristoteles , Tom 5^o
cap. 4.
 ἐν τῶν ὁμοίως ἔχοντων , aliud ἐν τῶν ὁμοίως ἵππων .

Χότων argumentari. Intelligitur autem hic locus ex proxime precedenti. sicut enim à magis ad minus, pro varietate subiecti & attributi tribus modis argumentamur: ita quoque à paribus & similibus. Vel enim vnum predicatum duobus subiectis eodem modo & similiter tribuitur: aut vni subiecto duo predicata: vel duobus duo: quorum vnus quisque geminus est: cum & ex positione vnus, alterius positio: & ex euersione vnus, alterius euersio concludatur. Exemplum 1. Iudas & Petrus similiter electi fuisse videntur: sed Iudas electus non fuit: g. nec Petrus: vel: sed Petrus electus fuit: g. & Iudas: 2. Verè credentes aequè iustificati sunt & sanctificati: sed non sanctificati: g. nec iustificati: vel: sed iustificati: g. & sanctificati. 3. aequè mors stipendium peccati est & vita aeterna donum Dei: sed vita aeterna donum Dei non est: g. nec mors stipendium peccati: Vel: sed mors stipendium peccati est: g. & vita aeterna donum Dei. Rursum si quid magis & minus dicitur, etià simpliciter est.

Sensus est: si accidens, quod de subiecto dicitur, magis & minus recipiat, h. e. cum incremento suo accessione & decessione subiecto attribuitur: etià simpliciter eidem attribuitur. v. g. de quo dicere possum, quòd magis vel minus literatus sit: de eo quoque simpliciter dicere possum, quòd literatus sit. istud igitur per illud probatur. Non admodum absimile huic loco est illud vulgatum: ab est tertij adiecti, ad
est sc

est secundi adiecti, valet consequentia: Deus est in-
 stus: g. Deus est. Ad hæc accidentis loca locus etiam
 causarum & effectorum est referendus: sed causarum
 & effectorum probabilium, non necessariorum: quæ ad
 demonstratorem attinet. vide Institutionem Logicā.

DE LOCIS COMPA-
 rationum.

CAP. V.

Primum igitur, quod diuturnius, & stabilius est, optabilius eo est, quod minus tale est.

Haftenus loci accidentis: sequuntur loci comparationum: qui & ipsi locis accidentis ab Aristotele annumerantur. Docent hæc duo sequentia capita, quæ ratione particularia comparationum problemata, vel refutanda vel probanda, destruenda vel conseruenda sint. Ceterum nobis satis erit quosdam tantum locos enumerare: ex quibus tamen de ceteris quoque, quos prolixè Aristoteles recenset, fieri iudicium poterit. Sunt autem comparationis problemata triplicis generis. Vel enim vnum prædicatum cum duobus subiectis comparatur: vel duo prædicata cum vno subiecto: vel cum duobus subiectis duo prædicata: quorum primum præcipuum est: & scopus istius tractatus. Exemplum primi generis est: vtrum sanitas, an deambulatio melior sit, &c. Ad probandum igitur tale problema, hi comparationum loci conducunt: qui aliud nihil sunt, quam præcepta & propositiones.

nes vniuersales: quæ maiores propositiones sũt: quibus problema aliquod particulare demonstratur: exempli causa, ad probandum hoc particulare quæsitum, vtrum sanitas deambulatione melior sit, seruit generale præceptum illud, etiam alijs particulæribus accommodatum, finis præstantior eo est, quæ ad finem est: idq; maior sit Syllogismi, & medium quo particulare illud quæsitum, sanitatem præstantiorem esse, demonstratur. Sic de alijs.

Notandum hic est: etsi hi comparationum loci propositiones sunt: quæ in Syllogismo particulari maiorum loco ponuntur: eas tamen non vt propositiones hic ab Aristotele enumerari: sed vt præcepta quadam & regulas, siue modos: qui ostendunt: quæ ratione particulare quæsitum probandum sit vel refutandum ex probabilibus.

Habent autem hæc quæsitæ comparationis, locum in rebus diuinis: in naturalibus: in Ethicis: & in ijs, quæ in communi consuetudine posita sunt: & in his quidem maxime. Hoc tantum obseruandum est: huius generis problemata non proponi de illis rebus, quæ plurimum disita sunt: & de quarum excessu & defectu nemo dubitat: v.g. vtrum caelestis vita loco dæmonum: optabilior sit: sed de illis: inter quas non facile sit discernere: quæ quibus sint præstantiores. Ceterum quia ista regula nulla explicatione indiget. breuiter illas ex Aristotele enumerabo. prima de rebus cõmuniter vsitatis vera est. sic vinum quod

aut: qui-
ratur: e-
are qua-
r sit, ser-
articula-
st, quod
medium
præstan-

num loci
articulati
et propo-
præcepta
unt: qua
sit vel re-

is, locum
& in yis
& in hu-
m est: hu-
rebus, qua
ssu & de-
loco dā-
quas non
antiores.
one indi-
o. prima
um quod
aid-

etatem fert, illi præstat, quod etatem non fert. alio-
quin in religione vetus consuetudo veritati non præ-
scribit: quamuis etiam ibi verum quodcunq; prius:
adulterinum quodcunque posterius.

Optabilius etiam est, quod vir prudens, aut
bonus elegit: aut lex recta: aut periti in
quouis genere: aut quæcunq; plures, aut
omnes, aut deniq; etiam omnia eligunt.

Sic bonum omnia appetunt. in Medicina illud
preferendū est, quod pluribus & peritioribus Medi-
cis placeat.

Quod propter se eligitur, illo quod propter
aliud eligitur, magis eligendum est.

Sic sanitas potior est de ambulatione. Est hoc af-
fine illi, quod finis præstantior illis sit: quæ ad finem
sunt: quorum vtrig, non dissimile illud est: Propter
quod vnum quodq; tale est: illud magis tale: de quo
mix aliquid.

Quod per se causa boni est, id magis eli-
gendum est, quàm quod ex accidente causa
est: quem ad modum & è contrario, quod
per se mali causa est, id magis fugiendum est
quàm quod ex accidente illius causa est.

Sic virtus fortuna præstat: scādalum datum ma-
gi vitandum est quàm acceptum. Etenim & virtus
& fortuna bonorum causa est: sicut mali & da-

rum & acceptum scandalum : sed virtus sicut & datum scandalum per se : fortuna & acceptum ex accidente.

Quod simpliciter bonum est , præstantius illo est , quod alicui tantum bonum est.

Sic sanitas sectione , quæ alicui necessaria est , melior est : quia omnibus & simpliciter necessaria est.

Quod meliori & honoratori inest , vel proprium illius est , optabilius illo est , quod deterioris proprium est.

Sic quod Deo inest illiusq; proprium est , illi præstat , quod homini inest : quod anima : illi , quod corpori.

Quod in melioribus , aut prioribus , aut honoratioribus est , melius est.

Proximè præcedens locus diuersa subiecta distinguit : hic vnus & eiusdem subiecti diuersas partes & membra : Sic sanitas præstantior est robore , forma illa enim in humidis & siccis , calidis & frigidis : quæ primæ sunt animalis qualitates , consistit : hæc in posterioribus : robur quidem in neruis & ossibus : bella forma in membrorum conuenientia.

Finis præstantior illis est , quæ ad finem sunt.

Sic lucrum præstantius est nauigatione . præceptum

ptum hoc perspicuum est, & vniuersale: si dextre intelligatur. Præstat finis illis, quæ ordinata sunt ad finem illum assequendum: sed non præstat omnibus, quæ qualicumque finis destinata sunt: & inter fines etiam alius alio præstantior est. Aeterna felicitas lucro præstat. fides, bona opera propter finem illum sunt: quæ tamen lucrum & diuitias huius seculi longo superant.

Huc illud pertinet: propter quod vnum quodq; tale est illud magis tale est. propter finem enim putat propter lucrum illa, quæ propter finem sunt, puta nauigationē, volumus: ideoq; finem magis volumus. Eadem regula in reliquis quoque causarum generibus valet: sed in primis in finali perspicua est: licet etiam hic obijci aliquid possit: Angeli enim propter homines electos sunt: g. homines electi magis sunt. electi angelorum quodam modo finis sunt. Vt igitur verum hoc effatum sit: hæ tres conditiones notandæ sunt: 1. illud solum verum esse de accidentibus: quæ magis & minus recipiunt: non de substantiis: dicit enim, illud magis tale est, vel id ipsum. Sic non valet: Nicomachus est homo propter Aristotelem: g. Aristoteles magis homo est. Sic non valet: Angeli sunt propter homines: g. homines magis esse enim ad essentiā pertinet. 2. necesse est: vt affectio eodē modo in affectio sit: quo in afficiente siue causa est. Sic non valet: iste est ebrius propter vinum: ergo vinum magis ebrium est: affectio. n. ista, ebrietas, in homine ebrio actu: in vino

tantum potestate est. 3. necesse est: ut, quod alterius causa esse dicitur, plane & absolute illius causa sit. Sic non valet: Quidius est poëta propter praeceptorem: g. praeceptor magis poëta est: ferrum candēs vrit propter ignem: ergo ignis magis vrit. His tribus conditionibus observatis, vera est haec regula in omni genere causæ. Locus igitur de fine huius regula pars est.

Duorum ad eundē finem attinentium præstantius illud est, quod fini propinquius est: & omnino quod ad finem vitæ attinet, præstātius eo est, quod ad alium aliquem finem spectat.

Si ut finis sine præstantior est: ita quoque illa, quæ ad nobiliorem finem attinent, illis præstant, quæ ad ignobiliorem: immo ipsi quoque, ut dicebamus fini.

DE ALIIS QVIBVSDAM Comparisonum locis.

CAP. VI.

Si duo sibi admodum sint similia: ut excellentiam cernere nullam possimus: quæ alterum alteri excellat: videndum est, an ex consequentibus id colligi queat. ad quod enim vel maius bonum, vel minus malum consequitur: id optabilius est.

Capitulum

Capite superiori de illis Comparationū locis egimus: quibus rerum excellentiam ex simplici duarum rerum inter se collatione cognoscimus: hoc loci siue regula traduntur: quæ etiam illorum excellentiam indicare docent: quæ sibi admodum sunt affinia & similia: vt ex simplici duorum inter se comparatione alterius præstantiam nō animaduertas. in his igitur consequentia illorum sunt considerata. consequuntur autem rem aliquam & bona & mala. præstantior illa ex duabus erit: ad quam maius bonum: item ad quam minus malum seu incommodum consequitur. vnde illud: ex duobus malis minus malum eligendum est. nihil enim obstat: quo minus res bonas & optabiles incommodum aliquod consequatur.

Est autem hæc à consequentibus consideratio duplex: quemadmodum duplicia sunt, quæ sequuntur. consequens enim aliud prius, aliud posterius est: v.g. ad discentem ignorantia prior, & scientia posterior consequitur: est q̄, plerumq; posterius consequens melius. ex his igitur quod utile videbitur, eligendum est.

Præterea plura bona paucioribus anteponenda sunt.

Plura bona paucioribus præferenda sunt: & quod plura bona consequuntur: illud quoq; alteri præferendum est: exceptionem vide apud Aristotelem.

Top. 3. c. 2.

Eadem si cū voluptate fiant, magis eligenda sunt, quàm si absq; voluptate fiât: quem-

Dd

admodum etiam eadem cum indolentia
magis eligenda sunt quam cum dolore.

Unum quodq; etiam eo tempore, quo plu-
rimū valet optabilius est: & quod omni
tempore, eo, quod plurimis.

*Sic prudentia Senum optabilior est, quam adole-
scentum. sic herba aliqua aliam hoc tempore, aliam
alio virtutem habet. Iustitia quoq; & temperantia
fortitudini præstant: quia hæc aliquando tantum:
ille vero semper necessarie sunt & in precio. Sic Apo-
stolus caritatem fide maiorem esse probat.*

Ex duobus illud magis eligendum est: quod
si omnes haberemus, altero notī indige-
remus, quàm quod si haberemus, altero
etiam indigeremus.

*Sic iustitia fortitudine præstantior est: & magis
expetenda. si enim iusti omnes essemus: fortitudine
non esset opus. contrā et si omnes fortes essemus: iusti-
tia tamen egeremus.*

Præterea ex ortu & interitu, ex abiectioni-
bus & acceptionibus & cōtrariis ducen-
da argumenta sunt. Quorum enim inte-
ritus abiectiones & contraria magis fu-
gienda & cavēda sunt: illa magis eligen-
da sunt: quorum verò acceptiones & or-
tus magis eligēda sunt: & ipsa magis sunt
eligenda. Amplius magis eligendum est
quod

quod bono propinquius est & similius:
quàm quod illi dissimilius est, ab eoque
remotius.

*Sic quidam Aiace[m] Vlysse meliore[m] dicebant: quod
propius ad Achillem accederet: eiq[ue] similior esset.*

Item è duobus quorum alterum meliori,
alterum deteriori similis est, melius il-
lud est, quod meliori similis est.

Exceptionem vide apud Aristotelem.

Top 3. c. 2.

Melius etiam est, quod difficilius acquiri-
tur: quod non omnibus commune est:
quod ab incommodis immune est. Am-
plius, si hoc simpliciter altero melius est:
etiam huius optimum optimo illius sim-
pliciter melius est.

*Exempli causa: si aurum argento simpliciter me-
lius est: etiam optimo argento optimum aurum sim-
pliciter melius est.*

Præterea quæ cum amicis communicare li-
cet, ea magis eligenda sunt quàm quæ
non licet.

*Sic nobilitati diuitiæ: fidei charitas & bona opera
anteponenda videntur. Hac disputatio Iacobi referri
posse videtur.*

Meliora etiam sunt quæ ex abundanti sunt
quàm quæ necessaria sunt.

Sic bene viuere ipsi viuere prestat : quorum illud ex abundanti est: hoc necessariū. Atq; hac satis sunt: cetera ex Aristotele petantur.

DE LOCIS GENERIS.

CAP. VII.

Vt intelligas, an quod alicuius genus esse perhibetur, illius reuera genus sit, primò tibi consideranda sunt omnes illius, cuius genus esse perhibetur, species, videndumq; num aliqua sit, cui nō comperat.

Capitibus sequentibus de locis generis, proprij & definitionis precipitur. Locos generis & proprij non ita frequentes in dialecticis collocationibus esse Aristoteles testatur: viles tamen ad definitiones: quæ ex genere & differentia construuntur. Cum locus ge-

neris etiam differentia locus Philosophus coniungit: ob illorum, vt Auerroes ait, paucitatem. Sunt autem locorum generis, vt ait ex Themistio Auerroes, bases quatuor: vna: quòd genus inseparabile à re illa sit cuius genus est: altera: quòd de toto subiecto predicetur: tertia: quòd predicatione etiam subiectum exuperet: postrema: quòd de subiecto in eo quod quid est predicetur. Cuicunq; igitur vna harū quatuor conditionum deest, illud genus nō est: in quo omnes quatuor simul inueniri necesse est. Ex quo liquet: destruere genus facilius esse quā adstruere: cum ad illud

*Topic. 4.
cap. 1.*

*in 4. Top.
cap. 1.*

suf-

sufficiat: si vnica harū conditionū abesse monstretur: ad hoc verò non: nisi simul omnes adesse monstrentur.

Sensus primi loci est: si predicatum vt genus, de subiecto aliquo predicari illiusq; genus esse, dicatur: vt scias num hoc reuera illius genus sit, nec ne: diuidendum subiectum illud in suas species est, & specierum species, vsque ad indiuidua: videndumq; num de omnibus illis predicetur: si de omnibus predicatur: genus est: si vel de vno non dicatur, genus non est: non secus atque supra in secundo loco generali de accidente monuimus.

Deinde, si non in eo quod quid est, predicetur, sed vt accidens.

Genus in eo quod quid est predicari notum est. Quicquid igitur non sic de subiecto dicitur, sed tantum predicatione accidentis, quod modò adest modò abest, id genus non est: cum genus à specie inseparabile sit. Sic color albus non vt genus: sed vt accidens dicitur predicatur. Vt autem appareat: an aliquid vt accidens & non vt genus predicetur, consideranda est accidentis definitio. Cuicunq; enim illa conuenit: id non vt genus, sed vt accidens subiecto attribuitur.

Amplius: si non in eadem diuisione genus & species sint: sed alterum quidem substantia sit: alterum qualitas: vel alterum relatio: alterum qualitas.

Si diuidendo subiectum siue, speciem in alio predicamento subiectum, in alio predicatum reperiatur: planū est: hoc non esse illius genus. v.g. nix & Cygnus substantia sunt: album verò qualitas: ex quo liquet: hoc non esse illorum genus.

Rursus, considerandum est: num necesse sit: vel num contingat: vt genus illud participet: quod positum est in genere.

Poni in genere species dicitur & quod angustius est: quod sub genere, tanquam pars, continetur: poni inquam, dicitur: quando genus de eo predicatur. Sic homo, Petrus, in genere ponitur: si de eo animal enūciatur. participare verò illud genus dicitur: cum illius definitionem recipit. sensus igitur est: species omnis definitionem generis recipit: genus verò nullius speciei. Si igitur predicatum vt genus subiecti assignetur: videndum est: num sicut predicati siue generis definitio speciei competit: ita vicissim speciei generi competat. Hoc si fiat: predicatum genus non est. oportet enim genus latius patere specie. Sic videmus: locos istos ad quatuor illas bases redire.

Amplius videndum est: num de aliquo posita species vera sit: genus verò non sit.

Si species posita, hoc est subiectum certi problematis de quo agitur, verè alicui attribuitur: ipsum verò attributum, quod vt genus illius assignatur, ei non attri-

attribuatur: perspicuum est: id non esse genus. v. g. si
 scibile genus opinabile statuatur: opinabile est scibi-
 le: opinabile autem ei etiam quod non est attribua-
 tur: cui scibile attribui nequit: siquidem opinari quod
 non sunt licet: scire verò nequaquam: planum est: τὸ
 ἰπικητόν non esse genus & δ' ἐξ αὐτοῦ.

Rursus videndum est: an nullius specierum
 particeps sit, quod positum est in genere.

Quod nulla est ex speciebus primis istius generis:
 illius quoque hoc non est verum genus. Ponatur motus
 genus voluptatis. Si neque ortus est: neque interitus: neque
 variatio: neque accretio: neque imminutio: neque latio
 voluptas: etiam non est species motus: neque motus
 illius genus.

Præterea videndum est: an de pluribus quàm
 genus, dicatur id quod in genere posi-
 tum est.

Si species communior genere est: manifestum est:
 eam speciem illius non esse.

Rursus utrū de æqualibus genus & species
 dicantur.

Si neutrum neutro communius sit: planum est:
 ea species & genus non esse. Sic vnum & ens species
 & genus non sunt: quia equalia sunt.

Videndum autem etiā est: nū non alicuius,
 quæ specie non differunt, genus illud fit,
 quod dicitur, aut num non esse videatur.

Seruit hic locus destruenti & adstruenti. Si attributum genus esse vnus saltem indiuidui, (hoc enim specie non differt) quod sub specie & subiecto continetur, monstratur: omnium simul genus est: sin vnus genus non esse ostendatur: nullius genus est. v. g. Si ostendas animal genus esse Socratis: simul ostendu: illud omnium hominum genus esse: sin monstres: lineam imparis numeri genus non esse: ostendis etiam, illam nullius numeri genus esse. Plures generis locos non addo. nā si omnes, qui ab Aristotele enumerantur, omnium quatuor Topicorum attributorum locos huc adferre vellem: in immensum libellus noster excreceret. Tantum triplex illud inter genus & differentiam discrimen breuiter adiiciam.

li. 4. Top.
cap. 6.

li. 4. Top.
cap. 2.

Quoniam autē quibusdam differētia quoque in quid de speciebus prædicari videtur: separandum genus à differentia est, istis, quæ dicta sunt, elementis: primum, quia genus de pluribus dicitur quàm differentia: deinde; quia in responsione ad quæstionem quid est magis conuenit genus, quàm differētiā, dicere: tum quia differentia qualitatem generis semper significat: genus autem nunquam differentię qualitatem.

Triplex hinc ratio præscribitur: qua genus à differentia discernitur: vna: quòd genus de pluribus, ἐπὶ πλείονι.

πλέον, dicatur: altera: quod genus ad quaestionem quid est aptius respondeatur quam differentia: v. g. qui dicit, hominem esse animal magis naturā illius exprimit: quam qui pedestre dicit: postrema: quae simul probatio quaedam secunda est: quod differentia semper qualitatē generis significet: (significat enim differentia ποῖόν τι, ποῖόν τι scilicet, γένος, siue ποιότης αὐτοῦ γένος) genus verò nunquā differentia. Qui enim dicit, homo est pedestris ratione praeclatus, is quale quid dicit: quia animal tale, pedestre scilicet vel ratione praeclatum dicit: qui verò dicit, homo est animal, non quale quid pedestre dicit: hoc est: differentia simul etiam genus notat: genus verò non differentiam. His reliqui generis apud Aristotelem loci absq; difficultate adijci possunt.

Ex his apparet: locos generis regulas & modos esse: quibus docemur: utrū quod pro genere alicuius venditur, reuera illius genus sit, nec ne: siue quibus utrunq; docemur: & quo pacto probandum sit, hoc huius generis esse: & quo pacto id refutandū sit: ideoq; quibus instructi, apti sumus ad dialecticas colloquutiones. Hinc quoq; planum fit quod supra diximus: Dialecticam de illis tantū rebus agere: quae in animo sunt quaestio enim ista, utrū id quod genus esse dicitur reuera genus sit, de ea re quaerit, quae extra animum nihil est: cū genus nihil sit nisi quatenus mente concipitur.

PARTIS PROP. LIB. II.
DE LOCIS PROPRII.
CAP. VIII.

Primum igitur, rectè nec ne assignatū proprium sit, ex hisce videndum est. rectè vel nō rectè assignatur: si per notiora, vel nō per notiora ponitur proprium.

Top. 5. c. 1.

Proprium quadruplex constituit Aristoteles: per se: semper: ad aliud: aliquando. proprium per se, est quartum illud predicabile: de quo in parte communis semper propriū vocat, quod semper & omni tempore de re illa, cuius proprium esse perhibetur, verum est: & quod nunquam amittitur: quale est illud animalis, quodd ex anima & corpore sit compositum. hoc non multum à proprio per se, quod etiam perpetuitatem includit, discrepat. ad aliud, siue comparatione ad aliud proprium dicitur, quod rem aliquam non ab omnibus alijs, sed ab aliquo tantū, cum quo comparatur, discernit. Sic bipedem esse, proprium est hominis, respectu equi. atque hoc ferè idem est cum illo, quod proprium secundi modi vocatur: aliquando verò proprium, est, quod non semper inest, sed tantum aliquo certo tempore: ut interesse concioni in templo. Proprium comparationis siue ad aliud, duas rursus species habet. vel enim omnia & semper discernit: vel plerumque. Omnia & semper discernen, siue omnibus & semper proprium, est illud hominis ad equum, esse bipedem: sicut enim omnis homo

homo & semper bipes est: sic nullus equus, & nunquam bipes est. plerique & plerumque proprium est, ut pars animae intelligens imperet: appetitus siue affectus obtemperent. id enim non semper fit: neque in omnibus. Proprium istud comparationis, aliquando duo, aliquando quatuor prolebat & efficit: duo: cum alterius tamum proprium de alterutro illorum, quae comparantur, affirmatur: de alterutro verò negatur. v. g. homo est bipes: equus non est bipes: quatuor verò: cum utriusque proprium de utroque & affirmatur, & negatur. v. g. homo non est bipes: homo est quadrupes: equus est bipes: equus non est quadrupes. Quodcumque autem horum monstratur: destruitur quod positum fuerat, hominem scilicet esse bipedem. Ceterum loci, qui hic traduntur, ad illud solum proprium attinent, quod per se est & semper.

Primus locus iudicare docet: num rectè proprium assignatum sit nec ne: quod sic cognoscitur. Si id quod alicui rei proprium attribuitur, illa re notius non est, non bene assignatum est: si notius est: bene. notius verò & ignotius proprium esse potest duobus modis: uno: si prius sit ignotius: ut si quis ignis proprium ponat, similitimum animae (ignis enim notior animae est) altero: si notius non sit, hoc huic inesse. utrius horum deficiente, male expositum proprium est. Proprium, quemadmodum etiam definitionem, assignamus, cognitionis & discendi causa: ut scilicet illud, quod definimus, vel cuius proprium adseri-

mus exacte cognoscamus. notius igitur proprium eo, cuius proprium esse perhibetur, esse oportet: non solum simpliciter: verum etiam quod illi insit. Servit destruenti hic locus: si proprium ignotius esse: construenti sine propugnanti: si illud notius esse ostendat.

Deinde destruentem quidem videre oportet: num aliquod nominum illorū, quibus proprium assignatur, multis modis dicatur: vel etiam num tota illa oratio plura significet, cōstruentem verò: si plura non significet, neq; vocabulum vllum: neque tota oratio.

Destruitur & refutatur proprium: si id ambiguit verbis, vel oratione ambigua assignatum ostendatur: confirmatur: si omnia propria sint, remq; vnam declarantia.

Amplius, destruentem quidē, videre oportet: an multis modis illud dicatur, cuius proprium adfertur: nec determinatum sit, cuius propriū esse dicatur: construentem verò: an non multis modis dicatur: sed an vnum sit & simplex.

Hic locus superiori ex aduerso respondet. Oportet destruere volentem videre: num illud cuius proprium adfertur, homonymum sit, si sit: & non expresse colloquens dicat: se illius, in hac significatione accepti
pro-

proprium assignare: non rectè propriū assignat. v. g. si quis electi proprium esse dicat, vocari: non explicans: in qua significatione electum accipiat: male assignat. rectè autem assignari probare volens, ostendere debet: illud, cuius proprium allatum est, hominum non esse.

Præterea destruente[m] quidem considerare oportet: an crebrius idē in proprio dictū sit; confirmante[m] autem: an nullo nomine crebrius vtatur.

Rectè ponitur, quando nulla fit inanis eiusdem nominis repetitio: male: cum eiusdem vocis fit repetitio. Conturbatur enim auditor: itaq[ue] tota illa oratio, qua proprium exprimitur, obscura fit. Tale est, si quis ignis proprium his verbis efferat: corpus leuissimum omnium corporum.

Rursus destruente[m] quidem videre oportet: an in proprio explicādo tale aliquod nomen adhibuerit, quod omnibus inest: Confirmante[m] autem: an nullo vsus sit cōmuni, sed tali, quod ab aliquo separet.

Male ponitur: si illius orationi nomen commune in sit. quod enim commune est: id ab alio non segregat. ita si quis proprium fide iustificati ponat pacem cum Deo habere & conferre eleemosynam, malè pro-

primum ponit: quia commune adhibet quod est else-
moyna. Bene ponitur: si commune nihil insit.

Præterea destruitur proprium, si quis plura
assignet eiusdem propria, non explicās
quiddam plura ponat: confirmatur si non
plura, sed vnum ponat.

Destruitur proprium: si vnius rei non vnum tan-
tum, sed plura propria pro vno adferantur: v.g. si ignis
proprium ponatur, corpus tenuissimum & leuissi-
mum: duo propria ponuntur: cum vtrumque de solo
igne verum sit. Confirmatur, si vnum tantum assi-
gnatum sit.

Præterea, refellitur proprium: si eo ipso vta-
tur, cuius proprium assignat, vel aliquo
illius: confirmatur: si neque eo ipso, ne-
que aliquo illius vtatur.

Non recte proprium assignatur, si vel illud ipsum
cuius proprium assignandum est, loco proprii ponat-
ur: vel pars illius, vtrumque enim fiat: proprium no-
tius non erit, si idem proprii loco ponatur: non notius,
sed æque notum erit: si pars ignotius: quia poste-
rius. Ex his paucis locis, reliqui, quos

Aristoteles subiicit iudi-
candi sunt.

DE ALIIS QVIBVSDAM

proprij locis.

CAP. IX.

Primum quidem igitur refellentem respice ad singula illa oportet, quæ sub illo, cuius proprium allatum est, continentur: veluti, an nulli eorum insit: an de hoc verè non dicatur: an non sit vniuscuiusque proprium, ratione illius, cuius proprium perhibetur: confirmantem autem: an de omni verè dicatur: & ratione huius.

Capite superiori locos quosdam indicauimus: qui ostendunt: rectè ne vel non rectè positum proprium sit: hoc paucos quosdam enumerabimus: quibus docemur: num id, quod proprium esse ponitur, proprium sit, nec ne. Destructurus igitur proprium, siue demonstraturus id proprium non esse, considerare singula debet: quæ sub illo, cuius proprium assignatur, continentur, si enim vel nulli illorum inest: vel de aliquo non verè enunciat: vel non singulorum illius respectu, cuius proprium esse ponitur, proprium est proprio non est habendū. v.g. si quis Scientis propriū ponat, non decipi ratione posse: consideranda singula scientis species sunt. Si igitur videā: id de Geometria dici non posse (decipitur. n. crebrius $\kappa\alpha\tau\alpha\ \tau\omega\ \tau\epsilon\upsilon\sigma\omicron\gamma\varsigma\alpha\phi\epsilon\omicron\varsigma$), manifestū est. id Scientis proprium non esse.

Construenti verò ostendendum est : illud de singulis verè idq̃, vt proprium: & quidē illius cuius proprium perhibetur, causa, enunciari. quod cū sit : verum proprium est.

Deinde destruenti quidem videndum est: an de quo oratio vera est, non etiam nomen verum sit : & an de quo nomen verum est, non etiam oratio vera sit : construenti verò, an de quo oratio enunciat, etiam nomen prædicetur: & de quo nomen, etiam oratio.

Nomen hīc vox illa dicitur: qua res aliqua, cuius proprium assignatur, appellatur: oratio, verba illa: quibus proprium exprimitur. Si igitur oratio rei alicui competit: de qua nomen verè non enunciatur: vel vice versa: non est hoc verum proprium. v. g. Scientia capacem esse, cū etiam intelligentijs competat: quibus hominis appellatio non conuenit, non erit verum hominis proprium. Propugnantis ratio huic contraria est.

Amplius destruentem quidem videre oportet: an subiectum vt proprium assignari illius, quod in subiecto esse dicitur: Construentem verò : an id quod in subiecto est, subiecti proprium assignari.

Si quod in subiecto est proprium, subiecti loco ponatur:

*natur: ipsum verò subiectum vt proprium illius assignetur: verum proprium non est. Si quis subtilissimè corporis propriū esse dicat ignem: is ex subiecto proprium: & ex proprio subiectum facit: itaq; ordinem naturalem inuertit. Construentem contrarium de-
cet ostendere.*

Rursus destruētē quidē cōsiderare oportet: an per participationem proprium assignarit: construentem verò: an non per participationem assignarit: nec quid itatem significans: licet cum re cōuertatur.

Iuxta participationem propriū assignatur: cū naturam suē τὸ τί ἔστι rei, cuius proprium esse dicitur, declarat: ideoq; non proprium sed differentia aut genus est. proprium cum illa re, cuius proprium est, conuerti debet: ita tamen: vt τὸ τί ἔστι illius non exprimat: neque ad essentiam illius pertineat. est quidem proprium accidens essentiale: quia essentiam consequitur: sed non est pars essentie. Destruitur igitur, si τὸ τί ἔστι significare monstretur: defenditur: si non significet: quamuis cum re conuertatur.

Hactenus paucos quosdam locos attulimus: quibus docemur: & quando non rectè proprium assignetur: & quando prorsus proprium non sit, quod assignatum est. Atq; hi sunt loci proprio proprio: quemadmodum etiam reliqui, qui ab Aristotele cum istis connectuntur. Tertio deinde loco Aristotelis etiam

ex cōmunibus illis locis, à coniugatis, à similibus &c.
proprium indicare docet: quod quo pacto fiat, ex ipsis
fontibus hauriatur.

DE LOCIS DEFINITIONIS, non rectè constructæ.

CAP. X.

Duobus fieri modis solet : vt malè aliquid
definiatur : altero : si obscura interpreta-
tione vsus sit : altero : si plus dixerit , quàm
debit.

Top. 6. c. i. Traditio hac de definitione, quinqz, vt autor est Aristoteles. partibus continetur: h. e. quinque modis definitio destruitur: vno: si definitio rei illi cui nomen competit, planè non conueniat: altero: si genus in definitione non sit expressum: vel cerè non genus domesticum: tertio: si definitio propria non sit, & cum re quæ definitur, reciproca: quod sit: quoties vel communior est, vel angustior: quarto: si τὸ τί ὧν ἴδιον contineat: postremo: si non rectè sit definitum. Primæ tres conditiones ex superioribus locis indicantur: prima ex locis accidentis: altera ex locis generis: tertia ex locis proprii: v. g. si quis hominem definiens, animal immortale, æternum, esse dicat: is definitionem adfert: quæ rei illi, cui nomen conuenit, & quam se definire dicit, non competit: id quod ex locis accidentis demonstratur. De tribus igitur istis conditionibus

hic nihil seorsum precipitur: tantum duarum postremarum loci traduntur: & quidem priori loco illius, quæ est de non rectè definiendo.

Malè igitur & non rectè definire duobus modis contingit: altero: si definitione obscura utatur, qui definit: altero: si plura in definitione ponat, quam oporteat: quorum utrumque, diuersis modis fieri solet: quot ex Aristotele breuiter & ordine recensebimus.

Primus igitur locus illius quod obscurè dicitur, est, si homonymò aliquid sit, quod in definitione ponitur.

Obscura definitio sit: ideoque mala: si vel vna vox, vel plures in ea homonymæ sint: ut si quis sanitatem Symmetriam calidorum & frigidorum definiat. vox enim *συμμετρία* plura significat: quo fit: ut non certò constet: quo sensu in definitione accipiat. mala talis definitio est: quia inutilis ad cognitionem: cuius causa definitio assignatur. eandem ratio est: si res quæ definitur homonyma sit. incertum enim est, quidnam definiatur.

Topl. 4.
cap. 2.

Alius, si iuxta metaphoram dixit.

Secundus locus, qui obscuram definitionem esse ostendit, metaphoræ est. In quacunque definitione metaphoræ est: illa obscura est: quia omnis metaphoræ cum obscurum est: puta in definiendo. si quis scientiæ ἀμετάπτωτο definiat: temperantiam concentum: & metaphoræ utitur: ideoque obscurè & malè definit.

Præterea, si non positis vocabulis utatur.

Si definitio non usitatis & notis, sed inusitatis & incognitis vocibus conslet, obscura est. Omne enim inusitatum obscurum est.

Quædam verò nec per homonymiam nec per metaphoram, nec propriè dicuntur.

Hoc est, in quibusdam definitionibus nec homonymia est: nec metaphora: quæ tamē propria & plana non sunt: quod fit: cum nimis ex remota similitudine vocabula arcessuntur: ut, si quis legem definiat, quod mensura seu imago sit naturæ iustorum: aut Scripturam Sacram, quod imago sit. Talis definitio peior est metaphorica: quæ rē definitam aliquo modo propter similitudinem declarat: quod hæc nullo modo facit: quia nimis remota similitudo est: quam ob causam metaphorica dici non potest.

Amplius, si contrarij definitio manifesta nō fiat ex allata: aut si per se prolata ignoretur, cuius definitio sit.

Duplicem obscuræ definitionis notā hic locus continet. si contraria rei definitionem non etiam quodam modo innuit, alicuius rei definitio, obscura & mala est. Contrariorum enim eadem scientia est. si seorsum absq; re definita efferatur: incertumq; sit: cuius nā rei definitio sit: similis est illi picturis, quas quid sibi velint, quidue representent, tantisper igno-
ramus:

ramus: donec quis illud adscribat. Et hæcenus quidem, quot modus non bonam efficiat definitionem τὸ ἔσχατος: nunc quot modus τὸ ἐπιπλέον.

Primo igitur videndum est: an aliquo usus sit, quod omnibus insit: vel simpliciter omnibus, quæ sunt: vel illis, quæ sub eodem genere sunt cum rebus definitis.

Ἐπὶ πλεον definitio est, & communior re definita duobus modis: uno: si definitioni inferatur, quod omnibus uniuersè rebus competit: altero: si inseratur, quod non omnibus quidem uniuersè rebus: veruntamen etiam non illi solum rei sed alijs etiam quæ sub eodem cum illa genere sunt, competit. exemplum prioris: homo est animal rationale, tres dimensiones habens, vel reapse subsistens. inseritur definitioni, quod non solum animali, sed omni etiam corpori omniq; rei, competit. Exemplum posterioris: homo est animal rationale, mortale. additur mortale, quod omnibus animalis speciebus inest. τὸ ἐπιπλέον igitur hæc definitio est: ideoq; non rectè & legitime constructa. ratio huius loci manifesta est. genus enim in definitione exprimitur: ut rem definitam ab eo distinguat quod genere communis est: differentia: ut eam a genere, & ceteris eiusdem generis speciebus discernat.

Aut videndum est: an proprium quidem sit

quod appositum est: ipso verò ablato etiā reliqua oratio propria sit, essentiamque declaret.

Ἐπὶ πλεον & superflua illa definitio est: in qua etiam propriū superfluum ponitur: quod superfluum esse deprehenditur: si eo ablato, nihil secius reliqua oratio seu definitio cum re definita recipiet, eiusque essentiam exprimat. Ita si quis huic definitioni, homo est animal ratione præditum, doctrinæ capax addat: proprium quidem addit: sed superfluum: quia etiam eo demto, essentia hominis reciproca exprimitur oratione.

Simpliciter autem loquendo, superfluum omne illud est: quo ablato, perspicuam rem definitā id quod reliquum est facit.

Quicquid non necessariū ad rei definite cognitionem requiritur, siue proprium sit, siue nō proprium, id superfluum est: & superfluum efficit definitionem. Talis est illa animæ definitio: quod numerus sit, se ipsum mouens. numerus enim redundat.

Præterea videndum est: an aliquid eorum, quæ in definitione sunt, nō omnibus insit, quæ sub eadem specie continentur.

Si vox aliquæ definitionis non omnibus competat, quæ sub re definita comprehenduntur, superflua est. hæc definitio prioribus peior est. Talis est: si quis dicat,

cat, homo est animal ratione pradi-
bitorum. τετραπτεον enim non omnibus
competit.

Rursus videndum est: an idem crebrius di-
xerit.

Hoc est, an qui definiuit, idem de eadem re defini-
ta crebrius enunciarit. Tale est illud Xenocratis: qui
prudentiam definitiuam & contemplatiuam dixit
eorum que sunt. definitiuum enim & contempla- Top. 6. c. 3.
tiuum idem sunt: cum illud huius pars sit. Exceptio-
nem vide apud Aristotelem.

Videndum item est: an illi, quod vniuersè
dictum est, aliquod particulare adijciat.

Superflua definitio sit: si quod generatim dictum
est, in parte etiam dicatur. exempli causa: si quis
aquitatem imminutionem eorum que vtilia & iu-
sta sunt, definiat. quod enim iustum est, id vtile
quiddam est.

DE LOCIS

τετραπτεον.

CAP. XI. ET

vltimum.

Vtrum verò dixerit & definiarit το τετραπτεον nec
ne, ex hisce videndum erit. Ac primum
quidem si nō ex prioribus & notioribus
confecerit definitionem.

Ec 4

Haftenus alterius partis, quæ de nō bene definiendo erat, locos breuiter explicauimus: & eos quidem omnes: qui ab Aristotele enumerantur: nunc alterius quoque partis, cuius innumeros Aristoteles proponit, paucos quosdam proferemus: ex quibus etiam reliqui quodā modo intelligentur. Vt igitur scias: vtrum definitio naturā & τὸ τί ὅτι rei definita exprimat: vide: vtrum ex prioribus & notioribus confecta sit.

¶ Vt locus iste, qui plurimum eruditionis continet, recte intelligatur, sciendum est: quot modis aliquid prius & notius dicatur. Prius igitur & notius aliquid duobus modis dicitur: simpliciter siue naturā: & nobis. simpliciter prius & notius dicitur, quod simplicius est: quodque principium est & causa, cur alterum sit: quo ablato, alterum aufertur. sic materia, forma, elementa simpliciter priora & notiora sunt corpore naturali: priora quidem: quia illius causæ & principia: notiora: quia cognitio & scientia huius ex illis pendet. Nobis prius & notius compositum dicitur: quod natura ordine posterius quippiam est, & effectus rationem habet. dicitur notius: quia vel in sensus incurrit: vel sensibus proximum est: vt cognoscitur à nobis facile queat: prius: quia prius quam simplicia & causa, quæ remota à sensibus sunt, à nobis cognoscitur. Sic homo iste homine nobis notior est: homo animali.

Sensus igitur primi loci est: vt definitio naturam rei definita verè exprimat: necesse est: eam ex eiusmodi

modi rebus constare: quæ utroq; modo, & simpliciter, & quò ad nos, re definita priores sint & notiores. definitio enim cognitionis causa construitur: ad quã, ut ex demonstrationibus liquet, utrunq; prius requiritur: simpliciter quidem: quia scire est rem per causam cognoscere: nobis autem: quia nobis inutilis est ille docendi vel significandi modus: qui ex nobis incognitis exorditur.

Sed querat aliquis: cum alia simpliciter: alia nobis notiora & priora sint, quo pacto definitio ex hisdẽ simul constabit? Respondeo ex Aristotele: aliquando Top. 6. c. 3. quidem fieri: ut quæ simpliciter notiora sunt: ea nobis ignota sint: sed non semper: aliquando enim eandem rem & simpliciter & nobis notiores esse. Perfecta igitur definitio ex utroq; modo notioribus constat: veruntamen propter aliquos aliquando, qui causas & principia cognoscere non valent: ex eiusmodi rebus consicienda erit: quæ ipsis tantum sunt notiores. Talis est definitio puncti, lineæ, superficiæ: quæ ex posterioribus, non prioribus naturâ constat. Sed simul tenendum est: eiusmodi ex naturâ posterioribus rebus confectas definitiones, τὸ τί ἐστι non explicare: ideoq; perfectas definitiones nõ esse. patet: quia legitima, quæ τὸ τί ἐστι explicat definitio, ex genere & differentia constare debet: quorum utrunq; utroq; modo prius & notius est composito. Deinde si veras existimemus & perfectas eiusmodi definitiones esse, quæ ex rebus cuius notioribus consciuntur: seque-

in epit. in
2. Poster.
cap. 1.

Top. 6. c. 3.

tur: vnus & eiusdem rei diuerſas & plures definitio-
nes eſſe: cum alia alijs ſint notiora: neque ſolum di-
uerſorum reſpectu plures eiusdem rei definitiones
erunt: verum etiam vnus & eiusdem hominis re-
ſpectu: cum alia inueni ſue puero: alia eidem viro
aut ſeni notiora ſint. Vnica igitur eſt perfecta defi-
niendi ratio, ex vtroq; modo notioribus: quamuis, vt
dictum eſt, imperitus ſe ſe nonnunquam liceat accom-
modare: qui ſimpliciter notiora non capiunt: qua ab
excellentibus tantum, & dextris ingenijs percipiun-
tur. Reſutatur definitio: ſi neq; ex ſimpliciter, neq; ex
nobis notioribus rebus conſtet. Obſeruandum tamen
eſt: non omnes res ita comparatas eſſe: vt prioribus defi-
niri queant: plurima enim teſte etiam Auerro-
ſunt: qua ex poſterioribus definienda ſunt: vt inſtru-
menta omnia: quarum etiam definitiones deſcriptio-
nes potius ſunt, quam definitiones: qua ſolarum com-
poſitarum ſubſtantiarum ſunt: ad quas etiam propriū
preceptum iſtud attinere Auerroes aſſerit. Atq; hic
prior locus eſt: qui oſtendit: definitionem ex notiori-
bus non conſtare: ſi priora per poſteriora, definiat.

Alter locus (duobus enim modis fieri poteſt, vt nō
ex notioribus definitio conſtet) eſt: ſi res quieſcens
& definita per inſinitam & in motu poſitam, de-
finiatur. finitum enim & quieſcens infinito & in
motu poſito notius eſt.

Illius verò, quod eſt ex non prioribus, tres ſunt loci:
vnus: ſi oppoſitum per oppoſitum definiatur: exem-

pli causa: si bonum per malum definiatur, hoc modo: bonum est res: quæ nō est mala. hæc definitio ex prioribus non constat: cum opposita simul sint naturā: ut taceam: quod talis definitio etiam non sit ex notioribus: quando eadem duorum oppositorum scientia est. Tantum relata excipiuntur: quæ definiiri nō possunt: sine correlatorum mentione.

Alter locus est: si ipsi definito in definitione utatur. Talis est illa Solus definitio: quod astrum sit de die lucens: diem enim in definitione ponens: ipsum Solem siue rem definitam ponit: cum dies Solem includat: nihilq; aliud sit: quæm latro Solis supra terram. Sic igitur definitum in definitione ponitur: cum eadem res ponitur: licet non idem nomen ponatur. Deprehenditur hoc vitium: si nomen rei in illius definitione conuertatur: ut hic dies, in definitione diei.

Tertius est: si species disparata per disparatam definiatur verbi gratia: impar est, quod unitate maius est pari. Talia enim simul sunt naturā. Quod etiam pertinet, si per inferiora superiora definiantur: verbi gratia: bonum est habitus virtutis. bonum enim virtutem sub se complectitur. Locus igitur ex prioribus & notioribus reuera vnicus est: quinque tamen siue partes, siue membra; quæ diximus, habens.

Alter & tertius locus, est videre: an genus rei definitæ in definitione non exprimitur.

Natura & essetia rei nō exprimitur illa definitio-

ne: quæ genus quod proprie τὸ τί ὅτι dicit, non continet. Tale est: si quis corpus definiat, quod habeat tres dimensiones: tale: si homo definiatur, quod sit ratione præditus. differentia enim potius quale quid dicit, quàm ipsum quid est.

Videndum item est, an, cùm de pluribus res definita dicitur, definitio omnia complectatur.

Ut naturam rei definitio exprimat, necesse est: ut si partes quod definitur habet, omnes in definitione exprimantur: sin vna prætereatur: τὸ τί ὅτι non explicat. Ita si quis Grammaticam definiat, quod sit scientia scribendi illud quod pronunciatum est: omittit legendi. Grammatica enim non magis inscribendo quàm in legendo occupata est. Ita si quis peccatū definiens dicat, esse actionem pugnantem cum lege Dei, u inclinationē & defectum siue morbum illum nature hereditarium omittit: quem Apostolus non minus quàm actionem peccatum esse pronunciat.

Considerandum etiā est: an transiliens genera dicat.

Definitio, quæ loco proximi generis, quod præterit, remotum exprimit, τὸ τί ὅτι non declarat. verbi gratia: si quis iustitiam definiat, habitum æquabilitatis efficientem, u proximum genus, quod virtus est, emittit.

Rur-

Rursus in differentiis similiter considerandum est: num etiam differentias generis dixerit. Si enim nō propriis rei differentiis definiuit: vel etiam, si aliquid dixit, quod nullius differentia esse solet: manifestum est: eum non definiisse.

Hactenus locos Aristoteles de genere definitionis tradidit: quos nos, duobus exceptis, omnes recitauimus: deinceps locos differentia persequitur: ex quibus duabus partibus omnis legitima constat definitio. Destructi autem precipitur. Vt igitur videas: vtrum definitio bona sit, & τὸ τί ἐστὶ rei exprimat: primum, vt dictum est, considerandum genus est: deinde differentia. Si enim propriam & specificam differentiam non continet, bona definitio non est. Ita si quis loco differentia in definitione aliqua substantiam ponat, aut animal; differentiam nullam adfert: cum ista nullius rei fiant differentia.

Ad iudicandā igitur propriam & specificam generis differentiam, quæ ad definiendum apta est, hæc tria notanda sunt: primum: vt videamus: an differentia in definitione assignata aliam sibi habeat e regione oppositam & ὑπερβαίνει. Sicut enim species sub eodem genere & ὑπερβαίνει sunt: ita quoque differentia: quibus species constituuntur. Si nulla sit differentia illi opposita: differentia non est. alterum est: si & ὑπερβαίνει, sit: sed quæ de genere verè non enuncietur: etiam altera vera non est generis differentia:

cum eadem sit utriusq., ut pote ἀντιστηνέντων ratio. Extremū est: si ἂν ἀντιστηνέντων sit: & verè de genere enuncietur: sed generi iuncta speciem non faciat, nec alia differentia specifica erit. Atque has satis sunt.

Ex his omnibus liquet: quid priscis & sapientissimis illis Peripateticis Dialectica fuerit: & quis ac quotuplex illius finis sit. Ancillatur in primis, ut dictum est alibi, Dominae suae: eiq., ita ancillatur: ut non solum in rerū indagatone probabilis suis argumentis viam illi sternat: verum etiam in generis differentiam, definitionem inquirat: num reuera talia sint, qualia esse perhibentur: eaq., Dominae suae offert: quibus illa deinde utitur, ad demonstratiuam rerum scientiam constituendam. Suppeditat deinde principia & probabilia argumenta ad differendum cum quouis de re quauis, probabiliter. Quocirca etiam Aristoteles in Dialectica sua non solum locos & regulas tradidit probabilium propositionū: quibus quiduis refellere vel confirmare possemus: verum etiam libro postremo diligenter tum de modo & via interrogandi, tum respondendi praecepit: quod, sicut alia quoque multa, ex ipsomet Aristotele est petendum.

Nobis satis est, formam saltem & ideam verae, priscæ & Peripateticae Dialecticae delineasse.

PAR-

PARTIS PROPRIAE LIBER TERTIVS.

De Sophisticis Elenchis.

*Quid Elenchus sit & quod
duplex.*

CAP. I.

Elenchus est Syllogismus : cum contradictione conclusionis.

Necessariam huius partis tractationē, velut ἀλε-
ξκτις ἰον φάσμακον, vt à Philopono appellatur: de q̃
ea seorsum præcipiendum in Logica fuisse, ex ipsa re-
rum natura, ex qua etiam totam suam Logicam
deduxit, Aristoteles demonstrat. Quem ad modum
enim in rebus naturalibus alia verè tales sunt, qua-
les esse videntur : alia videntur quidem : reuera au-
tem non sunt : vt hominum alij reuera formosi sunt :
alij videntur, propter fucum. cum formosi reue-
ra non sint : religiosorum alij verè religiosi sunt : alij
tantum videntur, hypocrita : Sapientum alij ve-
rè sapientes sunt : alij tantum videntur, Sophista :
Sic in Logica Syllogismorum alij verò Syllogismi
sunt : alij tantum esse videntur. Ceterum istius rei,
cur scilicet Syllogismi esse videantur, qui reuera pa-
ralogismi sunt : plures causa sunt : quarum nobilis-

in præfat.
in Poster.

li. i. Elench.
cap. i.

fima & appositissima est vocabulorum homonymia:
Quia enim de rebus verba facientes, non nudis rebus,
sed vocibus, rerum notis, utimur: fit: vt eandem rerū,
quæ vocabulorum est, rationem esse putemus: quem-
admodum in calculis accidere videmus: vbi eadem est
calulorum & florenarum ratio, sine numerus. Sed
res se non habet ita. Quia enim vocabulorum nume-
rus finitus est: rerum autem infinitus: fit: vt passim
vna eademq; vox, eademq; oratio plura. & diuersa
significet: quæ causa est: cur sicut calculorum impe-
riti, facile & ab alijs & à seipsis quoque defraudan-
tur: ita vim vocabulorū ignorantes, sine labore deci-
piantur: quia existimant: quod vocabulo competit: id
rei quoque conuenire: non animaduertentes: voca-
bulum illud ambiguum esse: nec quicquid vocabulo
cōpetit, id omnibus illius significationibus conuenire.

Ex his satis liquet: quanti facienda sit illorū sen-
tentiæ: qui putant: Aristotelem ex abundanti solum
de Sophisticis Elenchis præcepisse: reuera enim id ne-
cessarium non fuisse: quam ob rem etiam in partiti-
one Logices librum hunc omittunt: nec Logices par-
tem faciunt. Atqui perspicue Aristoteles docet: sicut
rerum naturalium quadam vere tales sunt, quales
esse videntur: quadam tantum videntur: ita quoque
Syllogismorum. Ne igitur, quicquid splendet, pro au-
ro haberetur: de apparentibus syllogismis fuit præci-
piendum.

Non egit itaque de Sophistarum Elenchis sapien-
tiissimus

tiſſimus Præceptor : quòd nos Sophiſtas eſſe veller:
neqꝫ nos iſta diſcimus: vt decipiamus: ſed idcirco di-
ſcimus: vt Sophiſtarum, quorum omni tempore ſem-
per maxima copia fuit, & in primis hoc noſtro ſeculo
eſt, ſophiſmata deprehendere, dextre qꝫ diſſolvere poſ-
ſimus: quemadmodum etiam hanc ob cauſam librum
iſtum Ariſtoteles conſcripſit.

Porro ſicut in Apodiſtica & Dialeſtica paucis pri-
mum de geneſi egit: ita quoqꝫ hîc tribus verbis eam
attingit: cum Syllogiſmum Eriſticum ex propoſitio-
nibus probabilibus, ſed quæ tales eſſe videantur, reue-
ra autem non ſint, conſtare ſcribit: Poſtea εὐπορίαν
docet: & locos oſtendit: ex quibus eiꝫmodi propoſitio-
nes promuntur: qui ad numerum tredecim ſunt: de
quibus mox dicemus.

li. i. Elench.
cap. 2.

Nunc ad definitionem Elenchi. Genus Elenchi ſyl-
logiſmus eſt: hoc eſt, forma illa Syllogiſmi: Apodiſtico,
Dialeſtico & Sophiſtico communis. Elenchus enim
Syllogiſmus eſt: ſed Syllogiſmus quidam: quocirca lo-
co differentie adiſciuntur, cū contradicitione con-
cluſionis: vt ſignificetur: non omnem, ſed illum de-
mum Syllogiſmum elenchum eſſe: qui concluſionem
colligit, alterius concluſioni contradicentem.

Eſt autem Elenchus duplex: verus, & falſus
ſive Sophiſticus. verus eſt: qui ex veris
præmiſſis legitimè inferit contradicitionem:
Sophiſticus: qui vel ex ſpeciem tan-

Ej

tum veri habentibus: vel non legitimam contradictionem concludit.

Ad verum elenchum, sicut ad quemvis syllogismum bonum, duo requiruntur: forma bona: & materia bona. forma supra monstrata est: materiam res suppeditant: ex quibus syllogismus construitur: estq; aliud nihil: quam medius terminus cum quæstione coniunctus. Bona igitur materia est: cum medius terminus verè cohaeret cum extremis: elenchus verus: qui & propositionibus veris constat: & qui in forma non peccat: falsus siue Sophisticus: cui vel utrunque: vel saltem alterum deest. Contradictionem sane effici: sed aliquando in materia tantum. aliquando in materia & forma simul peccat: nunquam vitio & dolo carens: quòd alioquin Sophisticus non esset. Dicitur Sophisticus talis siue elenchus siue syllogismus: quia elenchus & syllogismus esse videtur: qui nihil minus est: sicut etiam Sophistica speciem sapientia habet: & Sophista speciem Sapientis. Quem ad modum enim Sapientis est, semper vera, nunquam falsa, de rebus quidem, quas nouit, proferre: & falsa proferentem falsitatis & erroris conuincere posse: ita Sophista utrunque horum imitatur: ut sapiens esse videatur. Atq; hæc causa est: cur $\epsilon\pi\omicron\tau\epsilon\sigma\omicron\phi\omicron\varsigma$ Sophista dicatur: quia sapientis simia est: ut pro sapiente habeatur.

Ceterum Elenchus Sophisticus, & syllogismus Sophisticus

phisticus hic pro eodem sumuntur. Siue enim alie-
riū cōclusionem ex professo refutare: siue suam pro-
bare thesin Sophista concutit: semper talem conclu-
sionem colligit: quæ cum sapientis sententia pugnet.
e. c. siue aduersum me, catholicè sentientem & demō-
strantem, corpus Christi sua substantia ubique non
esse, disputando Ubiquista concludat: siue ipse per se
inferat, illud ubique esse: semper contradicet Catho-
lica sententiæ ipsius conclusio: idcoq; & syllogismus
erit & elenchus Sophisticus: si quidem ad locum so-
phisticum sophisma ipsius pertinebit. Quemadmo-
dum igitur elenchus Sophisticus duplex est: ita quo-
que syllogismus Sophisticus: quorum alter in materia
solum peccat: alter in materia & forma simul: nullus
in sola forma: id quod expressè Aristoteles docuit,
cū scripsit: Contentiosæ autem rationes
sunt: quæ velex iis, quæ probabilia viden-
tur, sed non syllogisticè concludunt: vel
concludere videntur: & planius alibi:
cū scribit: Eristicorum syllogis-
morum alium syllogistica vi
præditum esse alium
destitutum.

li. i. Soph.
Elench.
cap. 2. &
li. i. Top.
cap. 1.

452 PARTIS PROP. LIB. II.
DE LOCIS SOPHISTI-
cis generatim.

CAP. II.

Locus Sophisticus est sedes medij termini
Sophistici.

Locus generatim acceptus, quo modo in libro de
syllogismo accipitur, sedes est & domicilium medij
termini. Iam quia medius terminus, pro ratione tri-
plicis materiae, triplex est: loci quoque particularis
triplicis generis sunt: quorum quidam propositiones
necessarias, siue medium necessarium (medius enim
terminus cum utroque extremo coniunctus, propo-
sitiones constituit) quidam probabiles: quidam So-
phisticas & fallaces suppeditant. Quem ad modum
verò loci demonstrativi & Dialectici aliud nihil sunt:
quam modi & regulae siue praecepta: quibus docemur:
quale esse oporteat, & unde petendum medium sit
vel necessarium, vel probabile: sic loci Sophistici alius
nihil sunt: quam indices: medium Sophisticum &
fallax indicantes: siue, quod eodem redit, modi
& conditiones: quae Sophisticas constituunt propo-
sitiones. v. g. ad probandam hanc conclusionem: In-
dus saluatus est: locus ille Sophisticus, qui homony-
mia dicitur, medium offert: quod quia homonymus
est, homonymas efficit propositiones, totumq; syllogi-
smum

finum fallacē: Omnes electi saluantur : Iudas electus fuit: g. saluatus. Ita ad probandā hanc conclusionem: Christus non fuit ante Abrahamum: medium supple- ditur ille à dicto secundum quid: Qui posterior est Abrahamo: is non fuit ante Abrahamum : Chri- stus est posterior, g. non prior. Sic de reliquis. Quidam hos locos Sophisticos fallacias vocant. Sed differunt. fallacia enim non est ipse locus: sed illud, quod ex loco fallaci petatum est: hoc est, vel totum Sophisma: vel dolus ille malus in syllogismo latens: ob medium fal- lax, ex loco Sophistico petatum.

Sunt autem loci Sophistici tredecim: homonymia: amphibolia: compositio: di- uisio: prosodia: figura dictionis: acci- dens, dici secundum quid & simpliciter: elenchus: petitio principij: consequens: non causa vt causa: duæ interrogationes vt vna: quorum sex primi loci in dictio- ne: septem postremini extra dictionem consistunt.

Ad hæc quinq; Sophistas collineare autor est Ari- stoteles. Velenim conuincere volunt, ἐλέγχειν: vel falsum quid & erroneum in alterius oratione osten- dere: vel ad absurdū illum propter ipsius sententiam deducere: vel efficere: vt solœcismum in sermone com- mittat: vel deniq; vt nugari, hoc est, crebrius idem,

li. r. Soph.
Elen. c. 3.

non sine tadio auditorum, dicere cogatur Sed horum
 precipuum est convincere : quod maximè Sophista
 sectantur. Huius scopi loci hic præscribuntur: a quo
 etiam liber iste denominatus est.

Ceterum verbis scripti duo complexi sumus: nu-
 merum locorum: qui ad Sophisticè convincendū apti
 sunt: & locorum illorum partitionem. Diuiduntur
 itaq; hi tredecim loci in duas classes: quarum altera
 sex priores: posterior septem continet posteriores. Sex
 priores in dictione consistunt. h. e. docent ipsis voca-
 bulis & verborum oratione fallere: reliqui extra
 dictionem in rebus: quando fraus non in vocabulis &
 oratione sed in rebus ipsis cōsistit: eò quod vel ex par-
 te totum: vel ex eo quod per accidens est, illud quod
 per se est, concluditur: & quæ sunt his similia.

DE LOCIS SOPHISTI- cis in dictione.

CAP. III.

Homonymia locus est Sophisticus: qui me-
 dium terminum homonymum suppe-
 ditat.

Quid homonymia vel homonymum sit, in parte
 communi explicatum est. Quotiescunq; igitur me-
 dius syllogismi terminus homonymus est, Sophisma
 est

Sed horum
nè Sophista
tur: a quo
um us: nu-
acendū apri
Diuiduntur
rum altera
eriores. Sex
ipsis voca-
liqui extra
ocabulus &
vel ex par-
illud quod
lia.

I-

qui me-
suppe-

, in parte
gitur me-
Sophisma
est

est ὁμωνυμίας: quod negatione consequentia rejci-
tur. exempla passim occurrunt. Tale est: Quicumque
credunt, saluantur: omnes diaboli credunt: g. omnes
diaboli saluantur. Negatur consequentia: quia So-
phisma ὁμωνυμίας est: siue quod eodem redit: quia
quatuor termini sunt. medius enim terminus homo-
nymos quatuor semper terminos efficit. Ex quo li-
quet: paralogsimos huius loci in materia simul &
forma peccare.

Amphibolia locus est Sophisticus: qui ser-
monis ambiguitate fallere docet.

Homonymia in singulis plerunque vocabulis con-
sistit: quamuis interdum etiam in pluribus simul lo-
cum habeat. medius enim terminus aliquando pluri-
bus vocibus constat: qui, si ambiguus sit, non consistit
in vnica tantum dictione homonymia. Amphibolia
verò nunquam in vnico vocabulo: sed semper in plu-
ribus reperitur: est q̄ aliud nihil quàm propositio: ob
constructionem ambigua: quæ loco maioris in Sophi-
smate poni solet. Exempla sunt: Quod quis videt, hoc
videt: niuem videt: g. nix videt. Quod quis cognoscit,
id cognoscit: literas cognoscit: g. litera cognoscunt.
Negatur cōsequentia: quia fallacia Amphibolias est.
Discrimen igitur homonymia & amphibolia perspi-
cuum est. ibi non tota propositio: sed medius tantum
terminus ambiguus est: hic verò tota maior propo-

fitio: in qua sola ambiguitas ob ambiguum constructionem haret.

Compositio locus est Sophisticus: qui verborum compositione insidias struere docet.

Cum verba componuntur, hoc est, sensu composito accipiuntur, quæ sensu diuiso tantum vera sunt: sophisma dicitur compositionis. e. c. posse sedentem ambulare: posse non scribentem scribere. Hæc sensu diuiso vera sunt. qui enim modo sedet: is paulo post ambulabit: qui modò non scribit: is postea scribet: sensu autem composito falsa. fieri enim nequit: ut aliquis sedens, dum sedet, ambulet: non scribens, scribat. fraus igitur, sicut de priori fallacia dicebamus, in maiori propositione haret. Sic enim Sophisma struetur: Possibile est sedentem ambulare: iste iam sedet: ergo iam ambulat.

Diuisio est: quæ diuidendo fallit.

Compositio & diuisio valde affines sunt: sibiq; ex aduerso respondentes. Quemadmodum enim compositio ex maiori composita, h. e. sensu composito, non vero, accepta, diuisum siue certū & distinctum quid infert: sic vice versa, diuisio ex maiore diuisa vera, conclusionem compositam falsam, v. g. Duo & tria sunt

constru-

qui ver-
struere

compositio

unt: so-

tem am-

su diui-

post am-

et: sen-

ut ali-

s, scri-

ebamus,

sophisma

ste iam

sunt paria, & imparia: quinq³ sunt duo & tria. g. quinq³ sunt paria & imparia. Maior propositio diuisa est, & vera: conclusio composita & falsa. In compositione igitur & maior propositio, & conclusio falsa est: hic sola conclusio. Atq³ hic vnus compositionis & diuisionis modus est.

Alter est: cum vox aliqua ab alia vel aliis diuidetur, à qua, vel à quibus non est diuidenda: & coniungitur cum illa: cum qua non est coniungenda. Hoc quoties fit: compositio & diuisio concurrunt. Tale est: ego posui te seruum existentem liberum. Sensus duplex esse potest: pro ratione compositionis & diuisionis verborum: vel, ego te feci liberum, cum esses ante seruus: vel, ego te constitui seruum, qui fuisti liber. Sic igitur aliquis sophisticabitur: Quem ego posui seruum existentem liberum, illum libertate donauimus: istum posui seruum existentem liberum: g. libertate donauimus. Atqui non ex seruo liberum: sed contra ex libero seruum fecit.

Profodia est: quæ insidias struit in rebus ad profodiam pertinentibus.

ibiq³ ex

compo-

to, non

n quid

r vera,

& iria

sunt

Cum accentus & spiritus, diphthongi & vocales, breues & longa syllaba confunduntur, ad aliquem decipiendum, sophisma dicitur profodia. Sic fallacia profodia committitur, si aram & haram, equum & aequum pro eodem accipias. Qui seruit aræ, est sacer-

dos: subulcus seruit hanc: g. sacerdos est. Qui habet
 equum, is quoque bonam causam habet: iste habet e-
 quum: g. & bonam causam. Dixerat hic equum: sed
 tulit alter equum. Ista tamen fallacia in Scriptura
 magis, quam in voce locum habet.

Figura dictionis locus est Sophisticus: qui
 non idem eodem modo interpretatur.

Figura dictionis est similitudo vocabulorum, qua
 eodem modo terminantur, vel qua eiusdem generis
 sunt: & qua sunt his similia. Locus igitur figura
 dictionis est, qui duo diuersa pro eodem interpretari
 & accipi iubet: eò quòd eiusdem sint generis & ter-
 minationis. Sic apud Græcos τὸ ἄγγελον, τὸ θῆλον, pro
 eadem re accipienda videntur: quia eiusdem generis.
 Sic quantitas & qualitas idem significare videntur.

Sic valere & docere eandem vim habere, actio-
 nemque significare ambo videntur: pro-
 pter eandem terminationem. Tan-
 tum de loco in di-
 ctione.

Qui habet
iste habet e-
aquum: sed
Scriptura

icus: qui
retatur.

orum, qua
lem generu
itur figura
interpretari
eris & ter-
θαλυ, pro
m generu.
videntur.
e, actio-
pro-

DE

DE LOCIS EXTRA
dictionem.

CAP. IV.

Ex accidente paralogismi sunt: cum quiduis
rei & accidenti similiter attribuitur.

Locus Sophisticus ex accidente, quem accidentis
vulgo fallaciam appellant, ex accidente struere ca-
ptiones docet: mediumq; huiusmodi ostendit: quo mi-
nor propositio ex accidente solum vera constituitur:
qua causa est: cur syllogismus talis non elenchus sed
paralogismus sit. Constituitur sophisma istud: cum
ut Aristoteles docet, quiduis rei & accidenti, hoc est,
subiecto & illius attributo similiter attribuitur. Vi-
detur igitur prima fronte geminus istius sophisma-
tis modus esse: & cum quod subiecto accidit cum il-
lius attributo: & cum quod attributo accidit: cum
illius subiecto in conclusione coniungitur: siue attri-
butum aut subiectum: siue accidens illud in conclu-
sione subijciatur, vel pradicetur. Res tamen secus ha-
bet: estq; germanus huius loci sensus hic: Accidentis
sophisma esse, cum quiduis, quod cum attributo con-
clusionis coheret, etiam illius subiecto eodem modo
attribuitur: cum quo tamen non eo modo, quo cum
attributo, sed ex accidente duntaxat, coheret. Osten-
dit igitur hic locus eius modi conclusionis medium,
quod cum maiore extremo verè & per se coheret,

li. I. Elench.
cap. 4.

KIM

cum minore autem ex accidente duntaxat. Per rem enim subiectum conclusionis siue minus extremum Philosophus intelligit, per accidens, extremū maius, per quiduis, medium, seu illud, quod cum maiore extremo verè & per se cohaeret, cum minore verò ex accidente duntaxat. Exemplum: probare volo, Legem diuinam malam esse. semper enim conclusio primū est consideranda. medium, sed speciosum & fucatum, locus iste suppeditat, quod iram operetur: de quo sicut maius extremum verè & per se enunciatur: sic illud non nisi ex accidente minori extremo competit.

Quod iram operatur, id malum esse: Lex iram operatur: ergo, Lex mala est.

Tale illud est: Quod peccatum auget, id malum est: Lex peccatum auget: mala igitur. Tale illud, Qui gladium mittere venit, is malè venit: Christus gladium mittere venit: malè igitur venit. Hoc modo tū male causa bonus effectus est, bona malus attribuitur. Huiusmodi illud Aristotelis est: Qui diuersus à Socrate est, is ab homine diuersus est: Coriscus diuersus à Socrate est: ergo accidit enim Corisco: vt illud à quo diuersus est, homo sit.

Ex his omnibus liquet, dolum & fallaciam in minore propositione herere: in qua medium minori extremo ex accidente tribuitur: sed ita: vt cum illo per se vereq; coherere videatur: De hoc & compluribus etiam alijs, Institutionem nostram consule.

Paralogismi verò ex eo, quòd aliquid simpliciter hoc, vel aliqua ex parte & non proprie dicitur sunt: cùm quod in parte dicitur vt simpliciter dictum accipitur.

Sensus est: *Captiones, quæ ex eo sumuntur, quod est aliquid simpliciter, vel nō simpliciter dicere: tunc fiunt: cum &c.* Hunc locum vsitate fallaciam à dicto secundum quid, ad dictum simpliciter appellant: sed sensu Aristotelico non nihil immutato. Simpliciter enim accipere quod in parte dictum est, Aristoteles ad eandem propositionem refert: quod sit: cùm attributum in propositione, vt plurimum minore, ex parte tantum & quodam modo siue tempore, siue cum certa quadam cōditione & limitatione de subiecto dicitur: quod tamen ita accipitur: ac si de toto subiecto simpliciter dictum esset: ideoq; in conclusione simpliciter absq; restrictione de toto subiecto maius extremum concluditur. exemplum: Qui reliquit Mundum, is nō est in Mundo: Christus reliquit Mundum: g. non est in Mundo. Paralogismus est à secundum quid, vt simpliciter. reliquisse Mundū de Christo non simpliciter, sed ex parte tantum dicitur: respectu scilicet carnis: quod tamen ita accipitur: ac si de Christo iuxta vtramq; naturam dictum esset: ideoq; de Christo simpliciter maius extremum concluditur. Tale etiam illud est. Quod nouum est, id nō est antiquum: Lex Christi noua est: non igitur anti-

qua noua est secundum quid. Tale & illud. Qui fuit ante Abrahamum: is non primum natus est ante annos mille quingentos: Christus fuit ante Abrahamum: g. non. Quotiescunq; igitur in oppositione deest conditio illa, secundum idem. paralogismus est huius loci: quanquam simul ad Elenchi ignoracionem pertineat: quo tandem omnes Sophistici elenchi reuocantur.

Alij verò paralogismi ex eo, quòd constitutum non sit, quid syllogismus aut elenchus sit, hoc est, ex defectu definitionis oriuntur.

Multi paralogismi & Sophistici Elenchi veri syllogismi & Elenchi esse videntur: quia disputans non satis, neq; quid syllogismus, neq; quid verus Elenchus sit, intelligit: quæ ignorantia ipsius facit: vt à Sophista conuincatur. Docet igitur his verbis Aristoteles: paralogismos quosdam huius loci in materia & forma simul peccare: quod fit: quoties deest conditio illa ὁσούτως, tum enim medius terminus homonymos quatuor terminos efficit: quam ob causam & Elenchus in dictione ab Aristotele ponitur: & locus homonymia huc reuocatur. Quid elenchus sit capite primo dictum est: quot verò ad verum elenchum conditiones requirantur, nunc dicendum est. Elenchus contradictionem concludit. tot igitur ad verum Elenchum

fit Elench.
cap. 4. de
Elenchi.

chum conditiones requiruntur: quot ad veram duarum propositionum contradictionem.

Ceterum vera conditio hæc quatuor, quæ idcirco contradictionis conditiones nominabimus, potissimum exigit: vnum: vt dicantur ὁσαύτως, eodem modo: alterum: ἢ τὸ αὐτὸ, secundum idem: tertium: πρὸς τὸ αὐτό, ad idem: postremū: ἐν τῷ αὐτῷ χρόνῳ, eodem tempore: quibus tamen omnibus illud subflernitur: vt idem subiectū & predicatum sit in vtraq; propositione. Si enim vel duo diuersa subiecta sint: vel duo predicata: contradictio non est. Sic in istis nulla est contradictio: Iulianus fuit apostata: Constantinus non fuit apostata. Constantinus fuit imperator: Constantinus non fuit Apostolus. Hoc posito, videndum deinde est: num reliquæ quatuor contradictionis conditiones adsint: si omnes adsint: vera contradictio est: sin vnica desit: contradictio non est.

Prima conditio ὁσαύτως, exigit: vt vtrumque, subiectum & predicatum vtriusq; propositionis, eodem modo accipiatur, eandemq; in vtraq; propositione significationem habeat: quorum si alterutrum homonymon sit, contradictio non est. Sic primæ huius conditionis defectu, ista non sunt contradicentes: Omnes electi saluantur: Quidam electi non saluantur. subiectum enim aliter in priori, aliter in posteriori propositione accipitur. Sic ista non pugnant: Diaboli credunt: diaboli non credunt: attributum enim homonymon est.

Altera conditio, κατὰ τὸ αὐτὸ, requirit: ut predicatum in utraque propositione, subiecto, secundum eandem subiecti partem, naturam & proprietatem, attribuat. Non satis est: ut subiectum & predicatum eodem modo utrobique accipiantur: sed praeterea etiam necesse est: ut predicatum subiecto iuxta eandem conditionem attribuat. Huius conditionis defectu non pugnant ista: Christus fuit prior Abrahamo: Christus non fuit prior Abrahamo. Homo est mortalis: homo non est mortalis.

Tertia conditio, πρὸς τὸ αὐτὸ, insuper vult: ut non solum secundum eandem subiecti partem de subiecto predicatum enuncietur: verum etiam: ut de subiecto illo ita enuncietur: ut in enunciando non respiciatur ad duo diuersa extra illud subiectum: h. e. ut predicatum de subiecto non comparatiue enuncietur. Sic non pugnant ista: duo sunt duplum: duo non sunt duplum: duplum, cum vnitatem collata: non duplum, cum numero ternario.

Denique si haec omnia adsint: necesse etiam est: ut predicatum de subiecto respectu eiusdem temporis dicatur. Sic non pugnant ista: Regnum Iudaicum florentissimum fuit: regnum Iudaicum non fuit florentissimum. Si igitur haec quatuor conditiones omnes simul adsint, πόλις & ἄσπονος inter duas enunciationes excitatur. Sic ista dua, corpus Christi aspectabile est: corpus Christi aspectabile non est: sine fine pugnant: quas Deus nequa modo huius, nequa modo

alterius seculi : neq; naturali neq; personali, veras
vnuquam faciet: cum in illis nulla plane desit conditio
contradictionis.

Ast, inquit, noui isti Logici, deest conditio $\omega\sigma\alpha\upsilon\tau\omega\varsigma$.
τω. at, inquam, non deest. Deest $\omega\sigma\alpha\upsilon\tau\omega\varsigma$, quando,
ut dictum, est, vel subiectum vel attributum homo-
nymon est: quorum cum vtrunq; hic eadem prorsus
significatione in vtraq; propositione accipitur, de-
esse $\omega\sigma\alpha\upsilon\tau\omega\varsigma$, dici non potest. Corpus enim Christi
naturale homonymon nō est: nisi forte etiam duplex
Christo fabricari corpus velint, verum & phantasti-
cum: nec attributum aspectabile: quippe quod eodem
planē modo vtrobiq; vsurpatur. Agnoscent ne igitur
tandem Sophisticam suam ignorantiam?

Sed inuenimus paululum nouam istorum Logicam.
Dicere voluerunt: alterā conditionem, $\kappa\alpha\tau'\alpha\upsilon\tau\omega$,
deesse. ita enim se explicant: corpus Christi aspecta-
bile esse, secundum esse naturale. non aspectabile, se-
cundum esse personale. Sed & hoc modo ferram per
lineam reciprocant. Prædicatum enim nō secundum
idem de subiecto dicitur: quādo subiectum duas, siue
partes, siue naturas, siue proprietates, siue conditio-
nes habet, reapse distinctas: ut ex supra positis exem-
plis liquet: & ipsum vocabulum ostendit, $\omega\upsilon\kappa\alpha\tau'\alpha\upsilon\tau\omega$.
Atqui esse naturale & esse
personale in copore Christi re ipsa non differunt: sed
vnum & idem esse sunt: quia corpus Christi huma-
num, siue humana Christi natura, ne ad momen-

tum quidem subsisteret: si nō in unitate persona subsisteret. Quemadmodum igitur personalitas ut sic dicam, & subsistentia mea mihi necessaria est: sic corpori Christi subsistentia necessaria est: quam cum propriam nō habeat: eam à persona Verbi habet: in qua subsistit: & à qua gestatur: & quemadmodum esse meū personale non diuersum est à naturali: sic quoque in Christi corpore esse naturale & personale, nō duo, sed vnum & idem esse sunt: quando esse naturale, siue personale nullum prorsus esset. Concludimus igitur: in duabus istis enunciationibus: Corpus Christi est aspectabile, corpus Christi non est aspectabile: in quibus nulla plane contradictionis conditio desideratur (duæ enim posteriores nullo modo desiderantur) eam esse contradictionē, quæ nullo vnquam alio modo colletur: quam si posteriorē falsam esse fateamur.

Elenchi igitur, siue syllogismi Sophistici fiūt: cum ex defectu alicuius harum quatuor conditionū, contradictionem concludimus. Talis est: Qui prior est Abrahamo, is non post Abrahamum demum natus est: Christus prior est Abrahamo: ergo non & c. conclusio contradicit veritati: quæ est, quod Christus ad carnem quæ attinet, longe post Abrahamum natus sit: colligitur q̄ ex defectu secundæ conditionis, secundum idem: Christus est prior: Christus non est prior. Talis etiam est: Qui non possunt peccare in illis nullum est peccatum reliquum: nati ex Deo non possunt peccare: ergo sophisma est Elenchi, ex defectu pri-

ma conditioni. & ceteris: peccare enim aliter in maiore, aliter in minore accipitur: in maiore, non possunt peccare, scilicet, illo modo, siue illo peccati genere: in minore verò, non possunt peccare, certo peccati genere siue specie, hoc est, non peccant plena voluntate, seu ex destinata malitia, siue peccato ad mortem. Quatuor igitur termini in hoc sophismate sunt: & idcirco ad homonymiam pertinet: quemadmodum prius illud ad locum secundum quid ut simpliciter: quò tamen istud quoque referri potest. Elenchus enim commune domicilium est omnium locorum Sophisticorum: quò tandem omnia Sophismata reuocantur. Sic etiam accidentis paralogismus huc reuocatur. peccat enim aliquando quidem ex defectu tertiæ conditionis, ad idem: aliquando verò ex defectu primæ: Venditio Iosephi est à Deo: venditio Iosephi est peccatum: ergo peccatum est à Deo. Venditio Iosephi est peccatum: venditio Iosephi non est peccatum: peccatum est, respectu fratrum: non peccatum, respectu Dei.

Qui igitur in dissoluendis Sophismatibus, quoduis Sophisma huc refert, non peccat: sed melius & plinius respondet: qui vnumquodq; ad proprium suum domicilium refert: & illud quidem Sophisma, quod ex defectu primæ conditionis fallere conatur, modò ad homonymiam: modò ad accidens: quod ex defectu secundæ, ad secundum quid ut simpliciter: quod ex tertia defectu, ad accidens. Sic de ceteris. Tan-

tum quartæ conditionis defectus huc propriè pertinere videtur.

Qui verò id, quod in principio est, sumunt, tot modis fiunt, quot modis principium petitur. videntur conuincere: si quis idè & diuersum simul cernere nequeat.

Locus perspicuus: illis familiaris: qui veris in mala causa argumentis destituuntur. phantasiā faciunt: cum contra disputans non animaduertit: quid quaeratur. Petitur principium: vt alios petitionis modos in præsentia mittamus: vel quia idem, alijs paulò verbis coloratum, ad sui probationem assumitur: vel diuersum quidem, sed æque incertum & controuersum. exemplum prioris: anima ex traduce est: quia inest in semine. exemplum posterioris: corpus Christi in pane est: quia ubiq; est: vel contra: corpus Christi ubique est: quia in pane est: h. e. infinitus in locis & panibus. incertum per incertum confirmant. Valeret hic illorum circulus: si vel vtrunq;, vel saltē alterutrum à Spiritu sancto in Scripturis esset definitum: sed quia vtrunque Scripturis Sanctis aduersatur: principium petunt: dum errorem errore defendunt. In primis verò nobile est huius rei exemplum, illa aduersariorum probandi ratio: Status controuersia & prima quæstio est, vtrum verborū Domini, hoc est corpus illud meum, hic sensus sit: in pane corpus Christi substantialiter & corporaliter, vt ipsi loquuntur.

priè perti-
sumunt
ncipium
i quis idè
eat.

ris in mala
gam facit:
e quid quo
tionis mo-
alijs pauld
nitur: vel
ontrouer-
est: quia
us Christi
us Christi
in locis &
nt. Valeret
m alternu-
definitum:
uerfatur:
efendunt.
n, illa ad-
uerfà &
hoc est
ne corpore
loquuntur.

tur, occultari. illi se hanc suam glossam belle demon-
strasse existimant: si hac ipsa Domini verba, quorum
interpretatio quærebat, ad sua glossa probationem
assumant: ideoq; cum alijs omnibus destituuntur,
tandè huc redeunt, hoc est corpus meum. Quasi
verò de verborum Domini veritate quaratur: & non
de ipsorū glossa vanitate: & quasi vanissimum ipso-
rum figmentum cum verissimus ipsius veritatis ver-
bis quicquam habeat commune. De petitione illius
quod in principio est plura in Prioribus & Topicis
vide.

li. 2. ca. 18.
lib. 8. c. 13.

Ex consequēte verò elenchus fit: quòd con-
uerti consecutio existimatur.

Paralogismus consequentis est, cum illa conuerti
existimamus, quæ non conuertuntur: h. e. cum propo-
sitionem vniuersalem aientem, vniuerse & simpli-
citer conuertimus. Peccant huius loci paralogismi in
materia & forma simul: ideoq; simpliciter paralogi-
smi sunt. si enim in formā syllogisticam redigas huius
loci propositiones. puras aientes in media figura ha-
bebo. e. c. Omnes electi externè vocantur: Simon Ma-
gus externè vocatus fuit: electus igitur fuit. Vniuer-
salis ista, Omnes electi externè vocantur, vniuerse
non conuertitur. sic igitur in forma peccant huius
loci elenchi: non quòd promiscuè quoduis forma vi-
tium huc pertineat: cum hic non de forma, sed mate-
ria Sophistica praeicipiatur: & non huius tantum loci

paralogismi, sed aliorum quoque plurium in forma peccat: sed quod vniuersalis affirmata simplex conuersio necessario puras aientes in media figura efficiat.

Qui verò est non causa, ut causa, elenchus astringitur, sit: cum quod causa non est assumitur: ac si elenchi causa esset.

Elenchus, qui non causa, ut causa dicitur, tunc fit cum tale quippiam assumitur: quod causa esse conclusionis contradicentis videtur: cuius tamen reuera causa non est. Sunt autem Elenchi huius loci, non simpliciter ἀσολόγιστοι: sed tantum πρὸς τὸ κείμεινον: suntque satis frequentes: & saepe numero valde speciosi. Talis est ille Vbiq;sticus: Qui ad dexteram Dei sedet, is vbiq; est: Christus, etiam iuxta humanam naturam, ad dexteram Dei sedet: g. etiam iuxta humanam naturam vbiq; est. Duplex responsio est: altera ad formam: altera ad materiam: quarum utramque consequentia rejicitur. ad formam respondetur: quod pure sint particulares: immò potius pure singulares: ideoque, syllogismi nomine indigna argumentatio. Maior enim vniuersalis non est: quæ si vniuersalis constituatur, falsissima est: ideoque, aliud nihil dicitur quam idem, qui ad dexteram sedet, hoc est, Christum vbiq; esse. Sed demus malis istis male formæ fabris, ὧς ἄσολι hanc Syllogismum esse: rejicitur tamen nihilominus reprehensione consequentia: quia sophisma est non causa, ut causa. Non enim sessio ad dexte-

n forma per-
plex conuer-
tra efficiat.

, elenchus
on est alia-

tur, tunc fin-
usa esse con-
amen reuera
loci, nō sim-
tō κείμινον
alde speciosi-
ram Deise-
nanam na-
xta huma-
est: altera
vtrāq; con-
tur: quod
e singula-
umentatio.
vniuersalis
nihil dicit:
Christum
ne fabri-
ur tamen
uia sophi-
e sessio ad
dexte-

dexteram, aut quicquam tale: sed sola immensitas
causa est omnipresens: ad eo, ut quicquid sua sub-
stantia ubiq; presens est, id necessario immensū &
infinita sit substantia: & quidem substantia simpli-
cissima, si ὁλως ὅλον ubiq; ponatur. Quocirca idem
& eodē prorsus modo. *scilicet*: si ita, aut simili quo-
uis modo, colligas: Qui tertio die ex mortuis resurre-
xit, is ubiq; est. Christus, & quidem humanitatis re-
spectu, ex mortuis tertio die resurrexit: g. ubiq; est,
& quidem humanitatis respectu. Qui enim ex mor-
tuis tertio die resurrexit, is ubiq; est: non quia incar-
natus: non quia naui vectus: nō quia super aquis am-
bulauit: non quia guttas sanguinis sudauit: non quia
mortuus: non quia resurrexit: non quia in calum
ascendit: non quia tibi ad dexteram presidet: non quia
inde ad iudicium venturus est: sed solum, quia im-
mensus & infinitus Deus est. non magis igitur sessio
ad dexterā ubiquitatis causa est, quam resurrectio.

Sed excipient aduersarij: dexterā Dei ubiq; esse:
eumq; qui ad totam, nō ad partem duntaxat dexte-
ra sedet, necessario ubiq; esse: ideoq; & istā ad dexte-
ram sessionem veram Ubiquitatis causam, & maio-
rem syllogismi vniuersalem esse, eō quod omnis, qui
ad dexteram ubiq; diffusam, totam sedet, ubiq; sit.
Responsio est: illos nescire qui dicāt, sic enim struen-
dus syllogismus erit (nam istius syllogismi: Dexte-
ra Dei ubique est: Christus ad dexteram sedet &c.
vanitatem ipsius Ubiquitatis patroni viderunt)

Quicumque ad totam dexteram, vbiq. diffusam, sedet, ubi vbiq. est: Christus ad totam dexteram, quae vbiq. diffusa est, sedet, & quidem humanitatis respectu: g. etiam humanitatis respectu vbiq. est. Falsissimam esse minorem hinc sit manifestum. Dextera Deo in Scripturis per similitudinem attribuitur. Quemadmodum enim nos robur & virtutē nostram dextera nostra exequimur: sic Spiritus sanctus in Scripturis, nostra sese attemperans infirmitati & consuetudini, dexteram Deo tribuit, ad significandum robur Dei & potentiam: & quemadmodū quos charos habemus, & quos proximum honoris & dignitatis locum obtinere volumus, nobis ad dexteram sedere volumus: ita Christus, charissimus Patri, proximum à Patre, quā caput Ecclesia & Vicarius Patris est, hoc est, ratione officij, non natura, locum obtinet, sic mater Solomonis Solomoni: Sic Iosephus Pharaoni ad dexteram sedebat, sic Regum & Principum legati, Regibus & Principibus ad dexteram collocantur: proximum & secundarium, non aequalem dignitatis locum occupantes, sic Christum ad dexteram Patris praesidere, & Scriptura apertissime tradit: & Patres antiquissimi confirmant. Ex quo efficitur: dexteram in ista locutione, sedet ad dexteram Patris, non accipi pro vbiq. praesente Dei virtute: quae aliud nihil est, quā ipse Deus: quo modo accipitur: cum dextera seorsum Deo tribuitur: sed pro secundo dignitatis gradu. Qualis enim quae so hac locutio

fusam, se-
 ram, qua
 nitatis re-
 est. Fal-
 a. Dexte-
 tribuitur.
 e nostram
 us in Scri-
 ti & con-
 ficandum
 quos cha-
 & digni-
 teram se-
 i, proxi-
 ius Patri
 a obtinet.
 pharaoni
 um lega-
 ocantur.
 dignita-
 ram Pa-
 adit: &
 fficitur:
 teram
 virtute:
 do acci-
 sed pro
 hac lo-
 cutio

cutio fuerit, sedet ad dexteram Dei Patris omnipo-
 tentis, hoc est, sedet ad potentiam Dei Patris omni-
 potentis, vel sedet ad Deum Dei Patris omnipoten-
 tis? Metaphorica igitur locutio est: ex communi con-
 suetudine petita: qua nequaquam significatur: Chri-
 stum ad dexteram, hoc est, virtutem & potentiam
 Dei, ubique diffusam, sedere: sed proximam dignita-
 tem, quâ Mediator est, obtinere: utq; Patris Vica-
 rium praesidere: & ad dexteram non in terra: multò
 minus ubiq; sed sursum, ἐν ὑψίστοις sedere: ut Spiri-
 tui Sancto in Scripturis decernenti Patres orthodo-
 xi communi cōsensu subscripserunt. Perspicuum igi-
 tur est: minorem posiremi syllogismi falsissimam esse:
 maiorem autem primi syllogismi, nō alio, quàm quo
 diximus sensu veram: ideog; quia in forma & mate-
 ria, dum non causam pro causa adfert, peccat, nostra
 responsione plane profligari.

Qui verò fiunt, quòd duæ interrogationes,
 ut vna, accipiuntur: ij tūc fiunt: cū plu-
 res interrogationes esse latet: & quasi ad
 vnam vna responsio datur.

Elenchi secundū duas interrogationes, ut vnam,
 fiunt: quando ad duo interrogata vnica responsione
 respondetur. Cū enim vel duo predicata de vno &
 eodem subiecto: vel vnum predicatum de duobus sub-
 iectis rogatur, si quidem conuinci, & aliquid absurdū
 dicere nolumus: non vnica, sed duabus distinctis re-

sponsionibus est respondendum. exemplum prioris: verum terra sit aqua, an aliud quippiam exemplum posterioris: verum hic & hic sit homo. si ad istud interrogatum duplex, est ne hic & hic homo, vnica affirmatione respondeas: conuincetur hoc pacto: hic & hic est homo: iste percussit hunc & hunc: hominem igitur, non homines percussit. Distincte igitur respondendum est: hic est homo: & hic quoque est homo: suntque, non vnus, sed duo homines.

Dominatur hic locus in illis interrogationibus: in quibus duo predicata de vno subiecto rogantur: sed duo predicata contraria: de subiecto ex illis contrarijs compositio: vt si de toto cœtu, qui mensa Domini pariceps sit, in quo aliqui verè fideles sunt, aliqui infideles, queratur: sunt ne isti fideles, an verò infideles. Vtrumuis vnica responsione respondeas, caperis duplex enim interrogatum duplicem postulat responsionem.

DE RATIONE DISSOLVENDI Elenchos Sophisticos.

CAP. vltimum.

Ratio dissoluendi Elenchos Sophisticos, vnica est, reprehensio consequentiæ.

Omnis Sophisticus, siue Elenchus, siue Syllogismus, ad aliquem ex istis tredecim locis pertinet: ideoque in materia peccat: cum tredecim isti loci materiam
siue

sue propositiones nobis suppeditent Sophisticas : sed aliqui ut supra dictum est , in materia tantum peccant : aliqui in materia & forma simul . Siue autem in materia tantum : siue in materia & forma simul peccet Elenchus Sophisticus : semper reprehensione consequentia rejicitur , & fallacia monstratur . e. c. Qui ad Patrem caelestem , qui ubiq; est , abit , is ubiq; diffunditur : Christus homo , qua homo . ad Patrem suum caelestem , qui ubiq; est , adiit : g. ubiq; diffusus est . Negatur consequentia : quia paralogismus est homonymia : seu quod eodem reedit : quia quatuor termini . medius enim terminus homonymos est : & in maiori quidem noua & Ecclesia Christi insolenti significatione accipitur pro disparere & immensum fieri : in minore verò , sicut in Scripturis accipitur , pro eo , quod est , relicto hoc aspectabili Mundo , in sublimem & caelestem illam regiam , qua thronus & domus Dei in Scripturis appellatur , & in qua Deus tanquam in throno & palatio suo peculiari quodam modo regnat , seq; beatis angelis & hominibus conspiciendum præbet , proficisci . Atque hæc vnica & perpetua ratio est Sophisticos Syllogismos dissoluendi .

Ex quo apparet : non planè verum esse : quod quidam docēt : consequentiam rejci : cum vitium in forma est : cum verò in materia est : vel inficiatione , vel distinctione præmissarum , vel instantia respondendū esse . Omnis enim Elenchus Sophisticus , siue paralogismus sit , siue Syllogismus , reprehensione consequen-

tie, & fallacia demonstratione profligatur. Quid si non Elenchus sit Sophisticus: quod sit: cum ad nullum locum Sophisticum quadrat: (non enim quoduis forme vitium vt male quidam existimant, huc pertinet: sed alius qualiscumq; Syllogismus vitiosus: falsam conclusionem inferens: ibi fatemur: vitium vel in forma, vel in materia latere: ac si in forma lateat, consequentiam negandam esse: negationisq; istius rationem adferendam: si in materia: vel vtramque vel saltem alterutram premissarum negandam esse, aut distinguendam.

Generatim itaq; si de vitiosis syllogismis loquamur, sciendum est: omnem Syllogismum, siue Syllogismus sit, siue paralogismus, materia constare & forma: & vel materia mala: vel forma mala: vel vtraque simul. In dissoluendis igitur eiusmodi Syllogismis prior cura forme sit: posterior materia. si forma sola vitiosa sit: consequentia negatur: & ratio adfertur: vel quod minor in prima figura negans sit: vel quod preter particulares: vel quod plus in conclusione: & quae sunt huius generis alia: quae ad locos Sophisticos non quadrant. Sic in isto. Totus Christus vbiq; est: Totus Christus deitate & humanitate constat: g. deitas & humanitas vbiq; sunt: consequentia negatur: quia plus in conclusione est. sequitur tantum: g. quidam deitate & humanitate constans vbiq; est. ratio: quia conclusionem vtrunque extremum, & quidem integrum, non truncatum, ingredi debet. est autem extre-

mum

num minus, non deitas & humanitas, sed constat deitate &c. quod verbum, constat, in conclusione re-
 ticetur. Deinde argumentatio ista non Syllogismus
 est: sed tantum expositio: qua duo in conclusione id-
 circo coniunguntur: quia in vno tertio singulari con-
 veniunt: quem ad modum in libro de Syllogismo ex-
 plicauimus: Tale etiam illud est: Verbum est vbique:
 Verbum est caro factum: g. caro est vbique. plus est in
 conclusione. Quemadmodum enim malè colligerem:
 si ita colligerem: Socrates bibit cicutam: Socrates
 constabat anima & corpore: g. anima & corpus bi-
 berunt cicutam: sic in superioribus duobus exemplis
 serres habet. Concludendum enim est: g. quidam qui
 anima & corpore constabat cicutam bibit: g. quid-
 dam caro factum vbique est. Talem, non aliam con-
 clusionem ex his colligit.

In materia bifariam peccatur. Vel enim materia
 Sophistica est: ex qua quotiescunque Syllogismus aut
 paralogismus constat, negatione consequentia, quem-
 admodum diximus, reijcitur: vel alia quavis materia
 mala: cuius Syllogismi inficiatione vel distinctione
 premissarum refutantur: e. c. Qui corpus Christi spi-
 ritualiter tantum percipi docent, illi non ipsum cor-
 pus, sed spiritum tantum & virtutem quadam cor-
 poris percipi docent: Sacramentarij, inquit bella Con-
 cordia, corpus Christi tantum spiritualiter non cor-
 poraliter percipi docent: g. Falsissima maior est. cor-
 pus enim Christi verum, cum cibus sit, non ventris,

sed mentis: mente, non ventre contingendum est: cordis, non corporis manu suscipiendum. haustu interio-
ri, non exterioris hominis absumentum: inuero ita
palato cordis fidelis suscipiendū est: vt illo solo reci-
piatur: quippe quod non quā viuum & gloriosum est,
sed quā mortuum & ex sanguine fuit, & quasi in cruce
pendens, sursum tamē, vbi verē apponitur, ex ma-
nu Summi Pontificis accipitur: quod certe os corpori
non pertingit: sed sola mens fidelis: quæ simul & se-
mel, Christum in cruce pendentem oculis fidei intue-
tur: & eiusdem fidei manu sursum in calo apprehen-
dit. Eiusmodi igitur Syllogismi inficiatione propo-
sitionum refutantur: quia manifestam in præmissa
falsitatem continent: quæ causa est: cur Sophistici
Elenchi nō sint annumerandi: qui tectam fallaciam
continent: ideoq; speciem veri habent.

Ad distinctionem quod attinet: sciendum est: ista
responsione vtendum non esse: nisi cū in aliquo ex-
tremorū ambiguitas hæret. Quotiescunq; enim me-
dius terminus, vel totus ambiguus est, vel pars illius:
paralogismus sit homonymia: qui consequentiæ re-
prehensione est reijciendus. Talis est iste: Quæ duo in-
separabiliter vnita sunt, illorum vbi vnum est, neces-
se est etiam alterum esse: in Christo duo, dicitur scilicet
& humanitas, inseparabiliter vnita sunt: g. Hic
nō ambe præmissæ distinguende sunt: sed consequen-
tiæ neganda propter homonymiam: cū vocata illa
duo, quæ pars medij est, aliter in maiore, aliter in mi-
note

nore accipiat: & in maiore quidem pro illis duobus quæ equalia sunt: in minore pro inæqualibus: quorum alterum finitum, alterum infinitum est. Talis enim iste est. Cuius tota persona, duabus naturis constans, ubique est, illius etiam utraque natura ubique est: Sed Christi tota persona, quæ deitate & humanitate constat, ubique est: g. etiam utraque natura, tam humana, quam diuina. Sophisma est ὁ πῶς ὁνομαζόμενος: quatuor terminus constans, illa enim medijs terminis verba, persona duabus naturis constans, aliter in maiori, aliter in minori accipiuntur: in maiori, pro persona: quæ ita duabus naturis constat: ut neutra seorsum perfecta persona sit: sed quæ ex æquo concurrant ad constituendam vnā personam: sicut anima & corpus in homine: in minori verò, nō quòd persona Christi tertium quippiam sit, compositū ex deitate & humanitate, tanquam partibus ex æquo concurrentibus (persona enim Verbi sicut simplicissima, ita æterna est: carni ḡ, assumptione nullo modo immutata: ut in quinta Synodo Patres catholicè definierunt) sed quòd verbum siue secunda Deitatis persona in vnitatem personæ carnem sibi affluerit: eamque propria sustententia destitutam gestet & sustentet. Non sequitur igitur: licet tota persona ubique sit: utramque simul naturam suæ essentia ubique esse: cum persona sit æterna Verbi hypostasis: cui humana natura hypostatice vnita est: non quòd ad æternam Verbi ὑπόστασιν aliquid adiecerit.

rit: sed quid in ea subsistat: propria subsistendi vi, & ut loquuntur, subsistentia, destituta: quodq; aeterna τοῦ λόγου ὑπόστασις iam etiā assumpta natura persona sit: quae ante solius λόγου persona erat. Hoc modo si personam pars aduersaria acciperet, cum ingerminat: humanam Christi naturam omnipotentem, ubiq; presentem esse. non in sese, sed in persona orthodoxè sentiret: sicut orthodoxè iam tandem aliquando loqui vi veritatis coactus est: & restituta pars Ecclesia esset: similq; cū πανταρχουσία πολλαρχουσία, ὑπουσία, ὑψουσία, συνουσία, usurpatio & vnus nuper cōfictus, ex ea eliminatus. Si. n. in persona tantū, quae aeterna & simplicissima τῷ λόγῳ ὑπόστασις est, in cuius consortionem & vnitatem recepta est, nō in se se τὸ πανταρχοῦ, vel, si magis placet, τὸ πολλαρχῷ humana natura habet: profectō non ad usurpationem illud habet: quandoquidem usurpare τὸ πολλαρχῷ humana natura nequit: nisi in sese illud usurpādo recipiat, receptūq; habeat: itaq; actu multis in locis sua essentia sit: cum τὸ πολλαρχῷ usurpare aliud nihil sit, quam actu mulis in locis & sua essentia praesens esse: quae usurpatio principium quoq; illud, actiones suppositorum sunt, euertit: & cauillationem ad hypostatica vnione & dextera Dei ubiq; diffusa, ductam, in sumum dissipat: totūq; τῆς πανταρχουσίας, atque adeo etiā τῆς πολλαρχουσίας adipiscum labefaciat. Qui verò hypostaticam vnitatem non assumptione humana natura in vnitatem

tem personæ ὁ λόγος, quo modo à Spiritu Sancto in
Scripturis, & tota orthodoxa Antiquitate defini-
tur, sed vel proprietatum transfusione & exaqua-
tione, vel reali idiomatum communicatione, aut si-
mili aliquo modo definiendam censent: ij, siquidem
humanam Christi naturam re ipsa subsistere credūt,
propriam illi ὑπόστασιν assignant: id quod ab impie-
tate Nestorij non longius abest, quam cælum Bren-
tium, in quo familia quoque diabolorum contine-
tur, ab inferno.

Brent. de
Maieft.
fol. 160. &
126.

Tertia illa respondendi ratio, per instantiam, per
se infirma est: qua locum habet: ubi sufficientem re-
sponfionem vel præcedit, vel sequitur.

Atq; hæcenus, qua potuimus breuitate, summam

Logicorum præceptorum recensuimus.

qui plura volet: is ipsum con-
sulat Aristotelem.

FINIS.

Hh

Sequentes conclusiones, ante seor-
sum editas, huic Isagoge locupletatas
subijcere placuit: tum quia Præfatio-
nis iustam defensionem aduersus ini-
quam cuiusdam criminationem, quam
Animaduersionibus suis intexuit, cō-
tinent: tum quia non parum lucis do-
ctrinæ de demonstratione adferunt:
tum deniq; vt omnes, non cæci, vide-
rent: quid æra lupinis distent: vtq; dul-
cissimum illud Atticæ & Philosophi-
cæ illius Melissæ mel, siquidem litera-
ti esse quàm haberi malunt, solidamq;
rerum scientiam garrulæ audaciæ & te-
meritati anteponunt, auidè degustan-
dum & imbibendum: à fermento au-
tem Ramistico diligenter sibi cauend-
dum esse scirët: quippe quod & Philo-
sophiam ac Theologiam & to-
tam inficit ac polluit
literaturam.

DE TRIBVS ILLIS
NECESSARIARVM ENUN-
ciationum gradibus. de omni: per se: vni-
uersale: conclusiones. XCIII.

I



ATVRAM & proprietates de-
monstrationis in Posterioribus
Analyticis explicaturus Aristo-
teles: naturam quoque propo-
sitionum & conclusionum, ex
quibus demonstratio constat, explicare de-
buit: id quod sanè diligentissimè præstitit.

II

Non solùm enim summè necessarias &
propositiones & conclusiones ad demon-
strationem requirit: sed de conditionibus
quoque diligenter præcipit: quibus prædita
propositio vel conclusio, summè necessaria
est: & ad demonstrationem omnibus mo-
dis accommodata.

III

Eiusmodi condiciones siue gradus tres
præscribit: de omni: per se: vniuersale: qui re-
spectum illum notant: qui inter subiectum
est, & attributum: quiq; & simul: & sigilla-
tim necessitatem in enunciationibus effici-
unt: licet alius alio maiorem.

Hh 2

Primus enim, *de omni*, necessitatem perpetuitatis habet, attributum scilicet subiecto perpetuò inesse, maiorem alter: qui ad perpetuitatem istam essentialem insuper & definitionis nexum, inter subiectum & predicatum addit; maximam tertius: qui quicquid adhuc accidentarij & contingentie in secundo relinquebatur, expurgat: enunciationemquæ summè necessariam: & ad demonstrationem accommodatam reddit.

V

Hinc fit: vt primus quidem gradus absq; secundo: quem ad modum etiam secundus absque tertio: tertius verò nunquam absque illis reperiatur.

VI

Quamuis autem in enunciationibus primus & secundus gradus seorsum, & absque tertio reperiuntur: demonstrationem tamen quam in Posterioribus Aristoteles sibi proposuit, illa solum enuntiatio ingreditur: quæ omnibus simul tribus prædita est conditionibus.

VII

Primus igitur gradus siue conditio *de omni*, flagitat: vt attributum non solum omni totique subiecto insit: verum etiam vt ei perpetuò

petuò inſit: quæ perpetuitas cauſa eſt neceſſitatis: qua fit: vt res aliqua aliter ſe habere non poſſit: quæ aliter ſe habere poſſet: ſi cum ſubiecti vniuerſitate perpetuitas coniuncta non eſſet.

VIII

Per ſe verò, quâ quidem ad demonſtrationem admittitur, non ſolùm exigit: vt attributum omni ſubiecto perpetuò inſit: verùm etiam: vt illi ita inſit: vt de natura illius ſit: idq; vel vt naturam ſubiecti conſtituens: cuius generis primi modi attributa ſunt: vel vt eam neceſſariò conſequens: qualia ſecundi modi prædicata ſunt: utq; vel attributum in ſubiecti: vel ſubiectum in attributi definitione accipiatur.

IX

Ceterum, ſicut in Scientijs primò omniũ ſubiectum firmiter conſtituendum eſt: quippe quòd reliquorum omnium baſis eſt: ita Philoſophus, de inſtrumento Scientiarum, de demonſtratione præcepturus: primùm ſubiecti: deinde prædicati habuit rationem.

X

Etſi enim, vt dictum eſt, omnes iſtæ tres conditiones *q. 1. v.* illam notant: quæ inter ſubiectum eſt, & attributum: alia tamen ma-

gis & primò subiectum: alia contrà magis & primo respicit attributum.

X I

Sicut igitur prima conditio κατὰ παντός ad subiectum pertinet: tertia verò τὸ καθόλου, vt suo loco demonstrabimus, ad prædicatū: ita cōditio per se: sicut medio inter illas duas loco est: sic medio quodam modo se habet: & in aliis quidem modis, primò ad attributum: in alijs autem primò ad subiectum refertur.

X II

Quamuis ad rem ipsam quod attinet, eòdem res redeat: quando sicut per se & essentialiter attributum subiecto inest: ita per se & suam essentiam illud subiectum habet: & vice versa.

X III

Primus modus duas conditiones flagitat: vt attributum subiecto re ipsa inest: vtque ei inest ἐν τῷ τί ἐστι: cuiusmodi definitio est: definitionis partes, genus & differentia: harumque partium partes.

X IV

Ad secundum modum propria & essentialia accidentia pertinent: qui sicut exigit: vt accidens subiecto inest: ita vult: vt subiectum in definitione illius accipiatur.

Tertius

Tertius modus substantias solas amplectitur : & eas quidem, tam secundas, quàm primas: vt ex verbis Aristotelis est manifestum: estq; per se tertio modo illa enunciatio : in qua existentia ὑπαρξίς de substantia, vel prima, vel secunda, enunciatur.

XVI

Quartus modus illarū enunciationū est: in quibus, vel effectū de causa sua propria: propter quam est: sed externa: eaq; tum efficiente tum finali dicitur: vel cōtrā, causa de effecto.

XVII

Ex his quatuor modis tertius nunquam ad demonstrationem aptus est: quartus insolenter : primi verò duo semper: licet non eadem prorsus ratione: de qua re, suo loco diximus.

XIIIX

Tertius gradus τὸ καθόλου seu vniuersale est: quo neq; res vniuersalis: neque signum vniuersale significatur: sed illa enunciationis conditio: quæ summam in propositionibus efficit necessitudinem.

XIX

Cū enim secundi quidē per se modi propositiones omnes: primi aut aliquæ tantū summē sint necessaria: perspicuū est: quāsdā

primi modi esse : quæ non nihil admixtum
contingentiæ habent : à qua vt penitus de-
monstrationis enunciationes Philosophus
expurgaret : tertiam hanc conditionem siue
gradum adiecit : qui prædicatum & omni
perpetuò subiecto : & per se : & quatenus i-
psum , hoc est, cū reduplicatione, vult inesse :
ideoq; prædicatum cum subiecto reciproca-
re : quæ summa enunciationis est necessitas.

XX.

Sicut igitur in primo gradu voce *παντός*
subiectum notatur : ita τὸ καθόλου ad prædica-
tum primò pertinere : cum respectu tamen
ad subiectum : luce meridiana clarius est.

XXI.

Sicut enim primus gradus exigit : vt præ-
dicatum totum subiectum complectatur :
ita ex altera parte postremus vult : vt prædi-
catum non latius pateat subiecto : ideoq; vt
prædicatum & subiectum æqualia sint & re-
ciproca : sine qua æqualitate & reciprocatio-
ne summa necessitas non consistit.

XXII.

Quod sanè perspicuè quoq; ipsius Philo-
sophi verba ostendunt : qui in vniuersalis de-
scriptione ait : *Ὑνιερσάλε αὐτὸν ἵδω* : quod
non solum de omni est : & per se : sed etiam quatenus
ipsum ; quibus verbis illud vniuersale seu *καθόλου*

θόλυ esse dicit: & cum illo τὸ καθόλυ coniungit: quod inest: id quod attributum esse, nemo est, qui ignoret.

XXIII.

Nec quicquam exceptio valet: si quis dicat: τὸ καθόλυ pro καθ' ὅλυ positū esse: ac si sensus esset: καθ' ὅλυ δὲ, puta, ὑποκειμένῃ ἐκείνῳ λέγειν, ὅ & c.

XXIV.

Præterquàm enim, quòd hoc pacto τὸ καθόλυ & tertius gradus, non solum non noua & maior quàm prima & secunda necessitatis conditio esset: sed prima quoque minor: quæ cum subiecti vniuersitate perpetuitatem coniunctam habet: quodquæ non scriptum sit καθ' ὅλυ sed καθόλυ: etiam ab Aristotele hæc interpretatio confutatur.

XXV

Cùm enim priùs dixisset: *Vniuersale autem dico quod*: id mox quasi meliùs muniens, ait: φανερόν ἔσται, ὅτι ὅσα καθόλυ, ἐξ ἀνάγκης ὑπάρχει τοῖς πρᾶγμασι: vniuersale autem Prioristum necessitatem istam non habet. & iterum: τὸ καθόλυ δὲ ὑπάρχει τότε, ὅταν ἐπὶ τὸ τυχόντος καὶ πρώτου δεικνύηται: quibus verbis clarius dici nihil potuit.

XXVI

Cùm igitur illud quod inest: & quod de

quouis & primo subiecto monstratur, καθόλου
Philosophus appellet: perspicuum est: eum
τὸ καθόλου cum attributo coniungere.

XXVII

Neq; sanè vel Ramea: vel alia Gramma-
tica patitur: vt in illis eiusdem cōtextus ver-
bis: ὁ τοίνυν τὸ τυχὸν πρῶτον δέκνυται, δύο ὁρθῶς
ἔχον, ἢ ὁ πᾶν ἄλλο, τὸ τῷ πρώτῳ ὑπάρχει καθόλου: pro
καθόλου, καὶ ὅλος dicamus: cū subiectum in
casu dandi positum sit, τῷ πρώτῳ: cum quo
patrius casus coherere nullo modo potest.

XXVIII

Ex quo profectò loco euincitur: cū præ-
ter subiectum & attributum aliud nihil sit in
enunciatione: ad quod vox illa καθόλου re-
ferri queat: eam omninò ad attributū, quod
primo subiecto inest, esse referendam.

XXIX

*lib. i. post
concl. 110.*

Sed quid clarius illis Philosophi verbis:
cū ait: γ non esse καθόλου ἰπσι β? Syllogismum
enim in Barbara struit: in quo β minoris &
maioris extremi: γ verò medij locum tenet:
& γ siue medium, quod in minore propo-
sitione de β affirmatur, ipsi vniuersale esse ne-
gat.

Ex his omnibus liquet: τὸ καθόλου & καθ' ἑλὲν idem nequaquam esse: quod si verum esset: καθόλου profectò nec vniuersaliter, nec vniuersale, sed de vniuersali vel vniuerso vertendum esset.

XXXI

Hanc ipsam interpretationem Interpretes quoque Aristotelis, tam Græci, quam Arabes & Latini confirmant.

XXXII

Themisti^{us} enim inter cetera sic scribit: *lib. 1. post. cont. 26.*
 Δεῖ γὰρ τὸ καθόλου πρὸς τὸ παντὶ ὑπάρχειν: καὶ καθ' αὐτὸ ὑπάρχειν: ἐπὶ καὶ πρῶτον εἰνέναι ὑπάρχειν: καὶ εἰδέναι ἄλλω προτέρω: Philoponus autem: πρῶτον δ' εἰπὼν δεῖν τὸ καθόλου καθ' αὐτότε εἶναι, καὶ κατὰ παντός. Auerroes: Dicitur autem vniuersale: cum predicatum inest omni subiecto: & per se: (ens est: quod nos volumus, cum predicatum vniuersale dicimus in hoc libro: ut aggregentur in illotres conditiones: Thomas: Primò dicit, quòd vniuersale, scilicet predicatū, est etiam quod de omni est, id est vniuersaliter predicatur de subiecto & etiā per se. Zabarella: Sumit enim vniuersale pro predicato vniuersali in propositione: quod ipsam summè necessariā esse facit. Et iterum: Quod autem è conuerso etiā predicatum totum in eo subiecto inclusum sit: ex-

de propos.
neces. lib.
2. cap. 1. &
1. & in 1
ff. cōt. 26.

presit per tertiam conditionem: dicens: predicatum
debere esse vniuersale respectu illius subiecti.

XXXIII

Reliquum est, vt exceptionibus aduersi-
rij respondeamus, quod vt commodè fieri
possit, sciendum est, eum hæc tria, quæ ego
Aristotelica esse negavi, vt Aristotelica, o
his tribus necessitudinis gradibus, pro vtabi
Aristotele in quarto primi libri capite, ex-
plicantur, cōsentanea tueri: primum enun-
ciatum istud, æquicrurus tres, duobus recti
pares habet, καθόλου esse Posterioristice: alte-
rum, κατὰ πάντος & καθόλου idem esse, extre-
mum, καθόλου & κατὰ πρῶτον re ipsa siue
necessitudinem enunciationum quod atti-
net, plurimùm differre.

XXXIV.

Ac primùm quidem ad primum & ter-
tium errorem stabiliendum Scheggii ab-
utitur autoritate, qui in Commentario suo
in primum Priorum ad hunc modum scri-
bit: *Aristoteles libro altero Posteriorum Analytica-
rum, simpliciter καθόλου & πρῶτον καθόλου sic di-
stinguit, vt illud nimirum non sit cum subiecto reci-
procum, hoc verò sit reciprocum: vt habere tres an-
gulos duobus rectis æquos, respectu scaleni, καθόλου
simpliciter dicitur, sed respectu trianguli πρῶτον
καθόλου.*

Ex

Ex his autem aduersarius nequaquam ob-
tinet, quod sperat. His enim verbis Scheg-
gius non quartum primi libri caput, vt pu-
tauit aduersarius: in quo tale discrimen nul-
lum legimus: sed cap. 17. alterius, vt Scheggi-
us loquitur, hoc est, secundi libri, respicit: id
quod velle Ramo discere debuit: ideoque *In 1. post. cap. 4.*
non Scheggium, sed ipsummet Aristotelem
loquentem producere: cuius loco citato hæc
sunt verba, ὅτι τὸ λέγειν καθόλου, ὃ μὴ ἀντιστρέφει,
πρῶτον δὲ καθόλου, ὃ ἕκαστον μὲν μὴ ἀντιστρέφει,
ἀπαντα δὲ ἀντιστρέφει, καὶ μὴ παρεκτείναι.

XXXVI

Verùm hæc Aristotelis verba nobis nihil
prorsus officiant, qui neque inficiamur, neque
inficiati vnquam sumus: τὸ καθόλου παλεοναχῶς
vsurpari, sed hoc tantum dicimus, in quar-
to primi libri capite, vbi ordine de tribus il-
lis conditionibus præcipitur, τὸ κατὰ παντὸς
& καθόλου plurimum differre: & τὸ κατὰ παντὸς
quidem subiectum totum attributo perpe-
tuo subijcere, τὸ καθόλου verò vicissim velle, ne
latius attributum pateat, id quod sanè per-
spicue à nobis suprà est demonstratum.

XXXVII

Cùm igitur hic Philosophus τὸ καθόλου reci-

procum esse negat: non de tertio illo necessitudinis gradu loquitur: sed communiter illud usurpat: & hoc facit: quia prædicatur non reciprocum καθόλου appellarat: cum scripsit. τὸ μὲν δὲ β καθόλου αὖ εἰς τοῖς δ. ne quis igitur existimaret: illum prædicatum β ea ratione καθόλου dicere: qua in quarto primi libri capite, accipitur: explicationem subiungit se καθόλου hic pro prædicato quidem vniuersali, quod vniuerso subiecto inest: latius tamen quam subiectum patente: usurpare.

XXXIIX

His ipsis autem verbis aduersarij Grammatica ruit: qui καθόλου & καθ' ὅλου idē esse putat: ideoque non ad prædicatum, sed ad subiectum semper τὸ καθόλου pertinere.

XXXIX

Nōne verò si, vt aduersarius scribit, Praeceptorem suum subinde inter Prioristicum & Posterioristicum καθόλου distinguere meminisse debuit: etiam meminisse debuit: aliud Prioristicum, aliud Posterioristicum καθόλου esse: ideoque καθόλου & καθ' ὅλου idem non esse?

XL

Post allatam hanc suæ sententiæ confirmationem: ad verba illa Aristotelis: τὸ καθόλου ἰπάρχει τὸτ', ὅταν ἐπὶ τῷ τυχόντι καὶ πρώτῳ δεικνύηται

νόηται: quæ supra à nobis producta sunt: & quæ proposito suo non parum obstare vidit: quippe quæ & τὸ καθόλου prædicati conditionem: & prædicatū καθόλου primo suo subiecto æquale & reciprocum esse ostendūt: respondere aduersarius conatur: primoquæ mendum in verbis Aristotelis esse more Ramistico pronunciat: & non, sicut omnes Aristotelis Interpretes, Græci, Arabes, Latini, consentientes ad hunc vsque diem legerunt & explicarunt: legendum esse, ὅταν ἐπὶ τῷ τυχόντῳ, καὶ πρώτῳ, sed, ὅταν ἐκ ἐπὶ τῷ τυχόντῳ, ἀλλὰ πρώτῳ δεικνύνται.

XLI

Verùm quo modo hæc castigatio cum illis Aristotelis verbis, quæ extemplò subijciuntur consentit: quando ait: τὸ δὲ ἰσοσκελὲς ἔχει μὲν τὸ τυχόν, δύο ὁρθαῖς ἴσας: ἀλλ' ἑπρωτόν: ἀλλὰ τὸ τρίγωνον πρώτερον. ὃ τοίνυν τὸ τυχόν πρώτον δεικνύται δύο ὁρθὰς ἔχον &c?

XLII

Τὸ τυχόν Aristoteli hic idem est, quod τὰ κατὰ πάντας: quem ad modum τὸ πρώτον, ad rem ipsam quod attinet, idem, quod τὸ καθ' αἰτὸς, ἢ αἰτὸς: vultquæ in summa: vt conclusio καθόλου sit: attributū non solū de quouis seu omni: sed præterea etiā de primo, cui quatenus ipsum, & cū reduplicatione inest, subiecto, demonstrandū esse: ideoque affectionem

illam duorum rectorum non solum non de
figura, quæ τὸ τυχόν non habet, sed ne de iso-
scele quidem καθόλου demonstrari, quod lice-
τὸ τυχόν habeat, altera tamen & præcipua
condicione est destitutum.

XLIII

Lectionem igitur & castigationem istam
suam ex Aristotele, quæsumus, nobis demō-
stret: quam demonstrabit: cū naturale
Iud syllogistici artificij principium, τὸ κατὰ
παντὸς κατηγορεῖσθαι, quod eadem Ramistic
audacia falsitatis damnauit, falsum esse pro-
babit, id quod ἀνωτοταμῶν & ad Calendas
Græcas faciet, ad quas etiam probabunt, prin-
cipem Cœnæ Domini finem eucharisticum
& gratiarum actionem esse, quod Ramus
etiam aliunde acceptum, effutiuit: vt scilicet
et Philosophiam & Theologiam pro-
ximi conspiceret, ac deprauaret: in quarum
vtranque illotis manibus inuolauit.

XLIV

Qui igitur studijs suis consultum esse, &
non Philosophicarum & Theologicarum
rerum iacturam facere volunt: ijà Ramisti-
co, quod omnia sua audacia inficit, diligen-
tissime sibi caueant fermento.

Sed

XLV

Sed quod obtinere se posse aduersarius sperat, si maximè temerariam illam illi castigationem concedamus? Solida & Logica responsione destitutus ad Grammaticam confugit: Aristotelemque vocem καθόλου per synecdochen generis, vel per Grammaticam elliptin vocabuli πρώτον sic vsurpare ait, cui ne per somnium quidē ve ellipsis ista Grammatica, vel synecdoche illa Ramistica in mentem vnquam venit: sicut etiam nullus ex tot doctissimis Interpretibus tropum istum in hunc vsque diem diuinare potuit: ideoq; hoc totum quod dicit eadem à nobis facilitate reijcitur, qua ab illo dicitur.

XLVI

Quærit autem, si non hoc, quod ipse statuit, inter καθόλου absolutè & καθόλου πρώτον discrimen sit: cur Aristoteles postea καθόλου πρώτον appellet, quo καθόλου simplex restringi videtur?

XLVII

Respondemus: τό καθόλου hic, vbi tertium necessitudinis gradum significat, nequaquam eo, quo aduersarius existimat, & quo in Prioribus accipitur, cum propositio εν μέση τῇ καθόλου opponitur, modo accipi, In Prioribus

ribus enim τὸ καὶ ὅτι signum tantum subiecti
est, ad solam attinens formam: hic verò con-
ditio quædam attributi: eaq; materiam, non
formam respiciens: quæ, vt luce meridiana
clarius demonstratum est, attributum subie-
cto æquale efficit.

XLIX

cont. 36. Quòd si καὶ ὅτι istud, quod in quarto capi-
te primi Posteriorum definitur, idem cum
illo est, cui in Prioribus propositio in parte
opponitur: cur, quæso, postremo loco, velut
ceterarum duarum cōditionum, *de omni, per se*
complementum & perfectio, proponitur?

XLIX.

Necq; nobis dicas, id per Grammaticam
ellipsin, vel sinecdochen illam generis fieri.

L

Qui enim hoc dicit, is indicat: se in Ari-
stotele, perinde vt in ignota sylua, oberrare.

LI

cont. 28. Propositum Aristoteli est docere, vt ex ini-
tio quarti capitis liquet: demonstrationis
ἐξ ὁρίων & conclusionem, & propositiones de
omni, per se, & καὶ ὅτι esse debere: id quæ pro-
pterea, quòd tum cōclusionem, tum propo-
sitiones, quippe à quibus necessitatē conclu-
sio habet, summè necessarias esse oporteat,
qua-

quales illæ demùm sunt, quæ summè per se,
siue κατὰ παντός, καὶ αὐτὸ καὶ καθόλου simul sunt.

LII

Antequam verò id doceat : definit, quid
τὸ κατὰ παντός, τὸ καὶ αὐτὸ, καὶ τὸ καθόλου appel- *i. posset.*
let; vt extremo 28. contextu docemur.

LIII

Absoluta harum trium conditionum de-
finitione & explicatione, ad rem accedit : ac
priusquam de propositionibus quod propo-
suit, demonstret, conclusionem καθόλου esse
debere ostendit, vt inde efficiat, tales etiam
propositiones esse debere, perinde vt ante ex *cont. 28.*
conclusionis necessitudine propositionum
eiuicet necessitatem.

LIV

Conclusionem καθόλου tunc esse dicit : cùm *cont. 27.*
affectio & de quouis seu omni, & de primo
subiecto demonstratur, velut duo recti de
triangulo.

LV

Quem ad modum enim syllogismi con-
clusionem crebrius syllogismum, vt in Isa-
goge ostendimus, vocat, quia forma & prin- *part. com.*
ceps syllogismi pars est : sic demonstrationis *lib. 3. cap.*
conclusionem eandem ob causam demon- *2. & 3.*
strationem appellat.

Ad vniuersalem igitur, prout in Posterioribus τὸ καθόλου capitur, demonstrationem siue conclusionem requiritur, vt subiectum primum sit : quod cum sit, attributum seu affectio tota in eo inest, eoq; latius non patet.

LVII

Hinc sequenti capite de erroribus triplicem ab vniuersali demonstratione errorem eliminans, conclusionem vniuersalem primam, seu id quod monstratur vniuersale primum καθόλου πρῶτον & πρῶτον καθόλου vocat, quia non amplius de conditionibus necessariarum enunciationum, sed de conclusionem vniuersali præcipit : quam primam vocat propter subiectum, quod primum esse oportet, vniuersalem, propter attributum seu affectionem, quam totam in illo subiecto inesse oportet.

LIX

Audiatur vnicus, isq; celeberrimus nostri sæculi Philosophus, Zabarella: qui in Commentario suo in Posteriora, in caput quintum primi, inter cetera sic scribit. Idem quod monstratur est sola conclusio, hanc autem Aristoteles vocat vniuersale primum: nam vniuersalis dicitur propter predicatum vniuersale: & prima propter subiectum, quod primum dicitur respectu illius prædicati.

Anigitur duo recti de isofceles καθόλου enunciantur: καθόλου, inquam, Posterioristice (nam καθόλου Prioristice & κατὰ παντός enunciari quis ignorat?) & an τὸ καθόλου per vocem πρώτον eo, quo aduersarius existimat, modo, restringatur, ex his liquere arbitror.

LX

Simul liquet, & Magistrum & discipulum turpiter errasse, cum καθόλου πρώτον vniuersaliter primum, & vniuersale primò verterunt, nullumquæ ex istis, in hunc vsque diem, intellexisse, quid καθόλου πρώτον sit, & quo pacto τὸ καθόλου καὶ πρώτον καθόλου sint discriminanda.

LXI

Καθόλου istud, de quò loquimur, absolute, sine omni tropo acceptum, conditio est necessariæ enunciationis: καθόλου πρώτον autem non amplius necessariæ enunciationis conditio est, sed ad solum τὸ δεικνύμενον, vt ex Aristotele manifestum est, siue ad solam demonstrationis attinet cōclusionem, ad eò vt principium quoque demonstrationis ἀμείβων, in quo affectio de causa dicitur, καθόλου quidem sit, siue κατὰ παντός, καὶ αὐτὸ καὶ καθόλου: & quidem primum etiam ratione causæ, sed non καθόλου πρώτον, quia causa, quæ subiecti locum

lib. 1. Post.
cont. 38.

in eo tenet, non est primum & verum subiectum : cui affectio reipsa inest : & in qua tanquam in radice hæret : id quod ad καθόλου πρώτων, vniuersalisquæ demonstrationis conclusionem requiritur.

LXII

De primo igitur & tertio aduersarij errore hætenus. videamus nunc, quo modo probet, τὸ κατὰ πάντας καὶ καθόλου idem esse.

LXIII

Καθόλου, inquit, & κατὰ πάντας, idem sunt, & non idem : idem, si καθόλου propriè & non synecdochicè : non idem : si καθόλου πρώτων synecdochicè accipiatur.

LXIII

Atqui iam iamque ostendimus, non de vniuersali in genere, sed de vniuersali, tertio necessitatis gradu, sermonem esse : qui tantum abest, vt cum vniuersali Prioristico (sic enim loqui nobis fas fit) idem sit : vt etiam à prima necessitatis conditione κατὰ πάντας quàm plurimum differat : vt nihil planè ad re distinctionem aduersarij faciat.

LXV

Sed & illud falsissimum est quod scribit, καθόλου

καθόλου propriè & non restrictū, sicut in Prioribus accipitur, acceptum, idem cum τὸ κατὰ παντὸς esse, cū hoc præter subiecti vniuersitatem etiam perpetuitatem complectatur, quam illud nequaquam complectitur.

XLVI

Ad Grammaticam deinde aduersarius confugit, sequè solum Grammaticum esse arbitratur.

LXVII

Rogat enim: quid sibi vult illud, *licet*? Scripsi, primo necessitatis gradu κατὰ παντὸς Aristotelem velle, vt totum subiectum à prædicato comprehendatur, licet prædicatum latius subiecto pateat: at noster iste Grammaticus existimat, nihil ab alio comprehendere, & in alio totum esse dici posse, nisi quod angustius sit: ideoque vocem illam, *licet*, malè à nobis prolatam esse.

LXVIII

Quasi verò non etiam equale ab equali comprehendere, inque eò totum esse rectè dicatur: cum ipsa veritas dicat, se, puta totam, in Patre, Patremque in se esse: & quasi non ita viri magni, tum in Philosophicis, tum Grammaticis apprimè versati, loquantur.

Sic enim, ut vnum pro multis afferam, & rerum & verborum peritissimus Zabarella: *De propo-
neces lib. 2.
cap. 4.* Quod enim, inquit, subiectum totum a predicato contineatur: manifestum est ex sola conditione de omni: quia si de omni subiecto illo predicatur: nulla est eius subiecti pars: qua ab illo predicato non comprehendatur: quod autem e conuerso etiam predicatum totum in eo subiecto inclusum sit: expressit per tertiam conditionem, dicens, predicatum debere esse vniuersale respectu illius subiecti, id est, vniuersum in eo inesse: Et iterum ibidem: Si rationem quaeramus, cur predicatum, quod de omni, per se & quatenus ipsum est, vocetur ab Aristotele vniuersale: nullam: nueniemus praeter hanc vnam: quod vniuersum illud predicatum in eo subiecto comprehenditur, & extra illud nusquam inuenitur.

LXX

Ex quibus liquet: vana prorsus esse, quae subiungit aduersarius: nobisq; ut errata impingit: quae omnia huic fundamento innituntur: quod nihil nisi angustius ab alio comprehendendi possit, quae certe errata nobis nunquam impegiisset, si non toto caelo hic erraret, ut ex ijs, quae dicta sunt, manifestum est.

LXXI

Quod igitur τὸ καθόλου in duas voces diri-

mit, & omnino *καθόλου & καθ' ὅλου* apud Aristotelem in quarto capite, & cū *καθόλου πρῶτον* appellat, (de hoc enim quæstio est) idem esse vult: id supra satis confutatum est.

LXXII

Illud tantū notandum est, quod aduersarij in his rebus scientiam indicat, quodd scribere eum non puidit: non solū totum animal in homine esse: verum etiam omne prædicatum *κατὰ παντός* totum in subiecto esse.

LXXIII

Est ne igitur totus nigror in coruo: candor in cycno? istæ enim enunciationes, coruus niger est, cycnus albus est, *κατὰ παντός* sunt. profectō si nigror totus in coruo, candor totus in cycno, animal totum in homine esset, nihil præter coruum nigrum, præter cycnum album, & præter hominem animal esset.

LXXIV

Ex his autem etiam perspicuum est, illos toto cælo errare, qui tres istas necessariorum enunciationum conditiones, in primis autem *τὸ καθόλου πρῶτον*, quod non conditio aut lex, sed conclusio demonstrationis est, leges esse docent, ad quas artium præcepta sint accommodanda.

Conditiones istę in rebus tantum necessarijs, quę se aliter habere nullo modo possunt, & sub demonstrationem cadunt, locum habent: pręcepta autem artium ad res contingentes spectant, in quibus summę necessitudinis conditiones frustrā queruntur.

LXXVI

Vniuersalia sanē artium pręcepta esse debent, hoc est, attributum vel omni & vniuerso subiecto, vel certē potiori illius parti competere debet: vt autem vniuersalia Posterioristicę, & καθόλου πρώτα sint, id neq; necesse est, neq; fieri potest.

LXXVII

1. *Poster.
cont. 199.*

Vniuersale illud Aristotelis pręceptum est, demonstrationem per causam remotam in media figura construi, negantemq; esse, quia licet in prima quoque affirmans construi possit, insolens tamen valde est hęc per causam remotam demonstrandi ratio.

LXXIIX

Tamet si verò eo, quo dictum est, modo vniuersale est, neque κατά παντός tamen est, neque καθόλου: cū non quicquid negantem in media conclusionem efficit, demonstratio sit, nedum demonstratio ex causā remota.

Vni-

Vniuersale illud Grammaticorum præceptum est, *nomina in A generis fœminini sunt*, quia pleraque fœminina sunt, quod huic sufficit vniuersitati, & tamen neque κατὰ παντός est, neque καθόλου; multò minus καθόλου πρῶτον, cum non quicquid in A desinit fœmininum sit, nec omne fœmininum litera A terminetur.

XXC

Si quis dicat, ut nuper quendam dicere non puduit: præceptum seu regulam illis verbis *nomina in A fœminini generis sunt* non absolui sed ad regulam exceptiones etiam attinere: is, præterquam quòd præceptum istud καθόλου πρῶτον non efficit, etiam præcepta constituit quæ prorsus insolentia sunt, & non nisi rarenter vera.

XXCI

Sed quid multis opus est? ipsimet inter se, velut cæci in tenebris palpantes, digladiantur de humani testimonij diuisione, de veri axiomatis, de syllogismi simplicis (sic enim Categoricalum perperam appellant) distributione, & similibus, an καθόλου πρῶτα sint.

XXCII

Hæc igitur & similia καθόλου πρῶτα nobis ef-

ficiant, antequam contendant, artium præcepta vniuersalia prima esse debere.

XXCIII

Læditenim, & vniuersalem primam non esse, Ramisticam illam simplicis syllogismi in affirmatum & negatum diuisionem ostendit syllogismus hypotheticus, qui licet reuera syllogismus non sit, vt in Isagoge ex Aristotele docuimus, affirmans tamen & negans est, quia affirmantem & negantem colligit conclusionem.

XXCIV

Neque enim propter principia & propositiones affirmans & negans syllogismus dicitur, dicique debet, sed propter conclusionem, quia si propter principia sic diceretur omnis syllogismus negans tã affirmans quàm negans esset, cùm tam affirmante quàm negante constet propositione.

XXCV

Nisi fortè in affirmatum, qui vtrâque propositione affirmata, & in negatũ, qui vtrâque negata, cuiusmodi nullus est, & in medium seu mixtum, qui altera propositione affirmata, altera nega constet, syllogismum tribuere Magistris istis lubeat.

Quid

XXCVI

Quid verò nōne vniuersales negantes, syllogismi in Celarent, Cesare & Camestres sunt, qui autem in Ferio & Festino &c. in parte negantes, quorum tamen negans propositio non minusquā illorū vniuersalis est?

XXCVII

Ob conclusionem igitur affirmans & negans syllogismus dicitur, vt discrimen inter affirmantem & negantem & inter vniuersē & in parte negantem sit: ex quo vel vno, vt hoc ἐν παρόδῳ adijciamus, luce meridiana clarius liquet, conclusionem syllogismi partem esse.

XXCIIIX

Si quis dicat: (hoc enim nuper dixit, qui calamum aduersus Lieblerum strinxit, sed tueri non potuit) syllogismi in affirmatum & negatum diuisionem vniuersalem primam esse, si syllogismus, generaliter acceptus, prout simplicem & Compositum siue hypotheticum, tanquam species complectitur, hoc pacto diuidatur, is & hypothetici naturam ignorat, & ferram per lineam reciprocatur.

XXCIX

Vt enim inductionem & alia, simpliciumquē affirmationem & negationem, de

qua in Categorijs differuimus, in præsentia mittamus, enunciatum profectò non minus quàm syllogismus, in affirmatum & negatum tribuitur, vt falsissimum sit, quicquid affirmatum aut negatum est, id syllogismum generaliter acceptum esse.

XC

Denique καθόλου πρώτος, vt dictum est existit, vt subiectum primum, & attributum affectio illius sit essentialis, & vtrunq; res extra animam, ex quibus illud sustentet, hoc autem ita sustentetur, vt in illo tanquam in radice hæreat, extraque illud nusquam reperiatur, quod de præceptis artium dici nullo modo potest.

XCI

Vnum illud annectere placet. Scripsit aduersarius, idq; vt Isagogen meam suspectam redderet, & artis atque facultatis & scientie vocabulum accommodatum esse ad naturam Logices declarandam, id quod verum erit, vbi hoc nobis expedierit argumentum:

XCII

Quæ res diuersas rerumq; naturas declarant, ea non exprimunt vnâ & simplicem vnus rei naturam: facultas, ars, scientia, res diuersas rerumq; diuersarum naturas declarant.

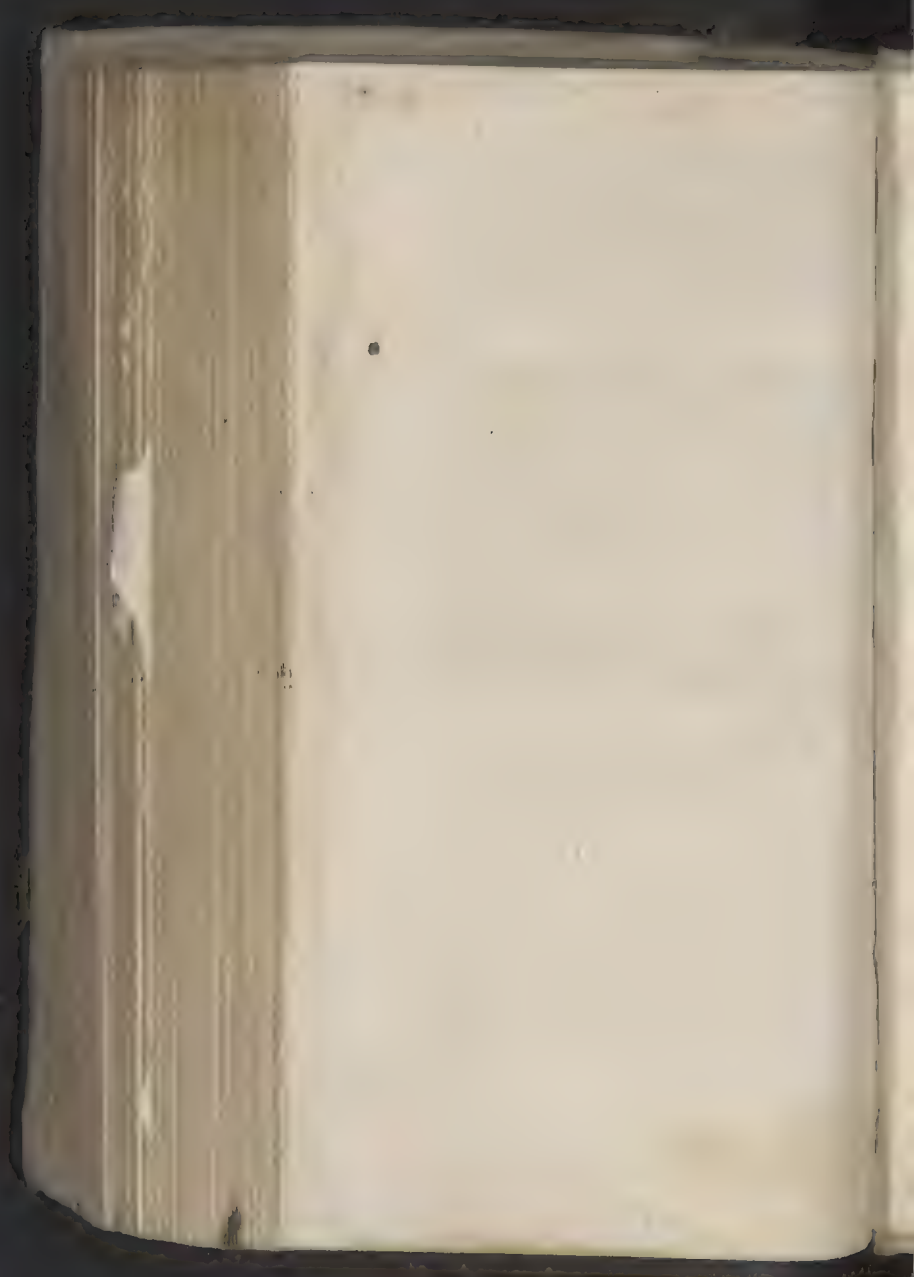
rant, quia plurimum dissiti discrepantesque habitus sunt, cum scientia rerum sit necessaria, ars autem contingentium, quæ in nostro positæ sunt arbitrio: Logicæ igitur naturam, quæ vnica est, non promiscuè quoduis horum exprimit.

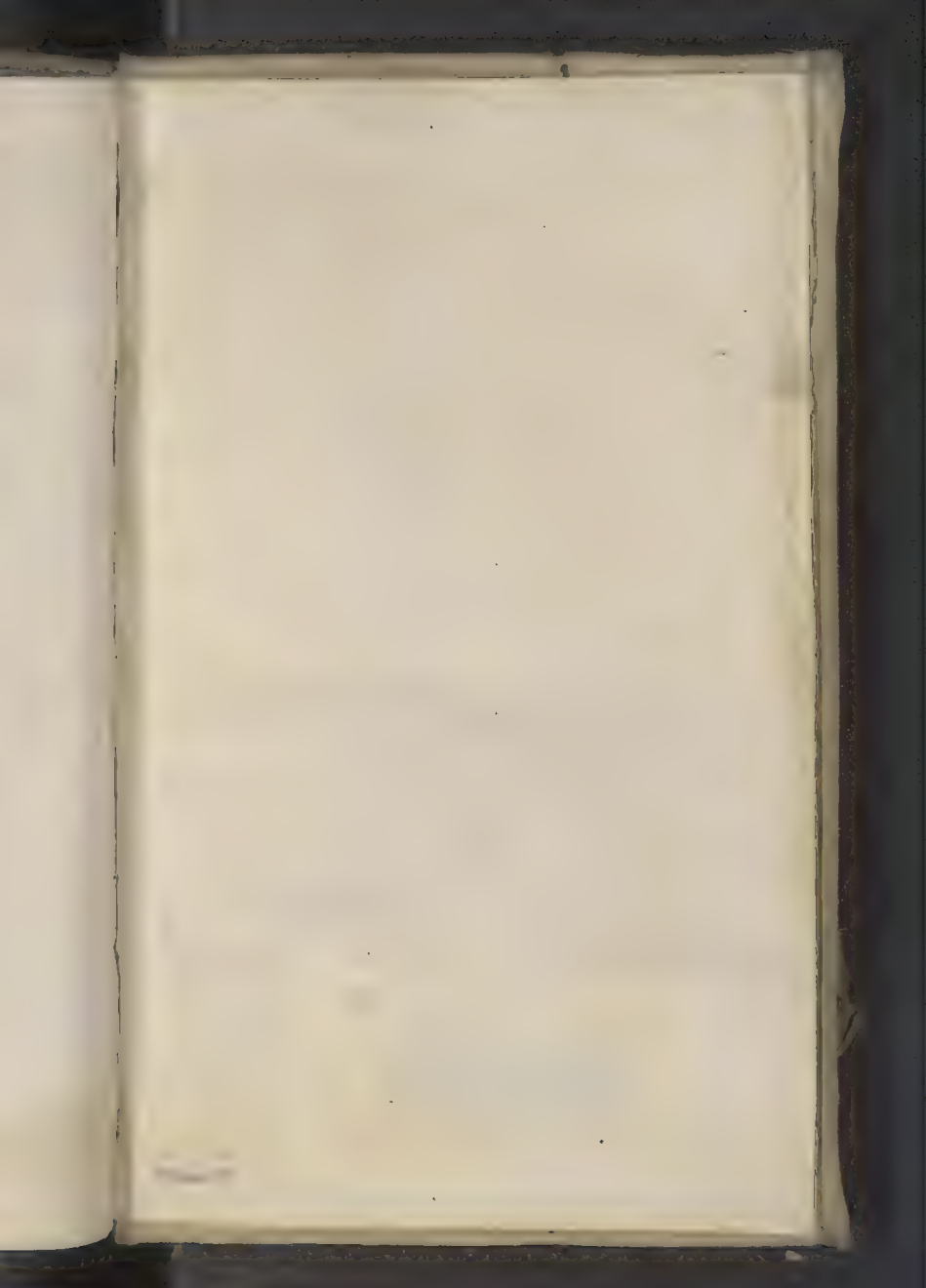
XCIII

Aliud igitur est artem vel scientiam Logicen appellare: aliud arte aut scientia eam definire, quem ad modum etiam aliud Logica, aliud Dialectica est, nec Logica sed Dialectica Aristoteli in Rhetoricis facultas & *lib. 1. cap. 1. & 4.* *ῥητορικὴ* Rhetoricæ est, qua etiam in parte turpiter aduersarius est hallucinatus.

Hæc pro veritate, vt par erat, & necessitas postulabat, aduersus errores scripsit: quæ tantum abest, vt quisquam istorum, quibus noua placent, refutarit: vt contra ille ipse, aduersus quem scripta sunt, suis, vt pote nouis & falsis, prorsus inductis, ea in suam Dialecticam

Animaduersionem transtulerit.





Biblioteka Jagiellońska



stdr0028989



Forl

Prohibet

Q. J.